

СОДЕРЖАНІЕ

ТОМА XI. 1885 г.

Январь, 1885 г.

	СТР.
I. ХАРАКТЕРИСТИКА ЮЖНО-РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ XVII ВѢКА. Н. Ѡ. Сумцова.	1
II. ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ЮГО-ЗАПАДНОЙ РУСИ.	20
III. ПРИЛУЦКІЙ ПОЛКОВОЙ АСАУЛЬ МИХАЙЛО МОВЧАНЬ И ЕГО ЗАПИСНАЯ КНИГА. В. Антоновича.	57
IV. ДРЕВНІЯ И НОВЫЯ СКАЗАНІЯ О НАЧАЛѢ КІЕВСКОЙ АКАДЕМІИ. (Къ вопросу о томъ, можетъ-ли кіевская академія въ 1889 году праздновать трехсотлѣтіе своего существованія). С. Голубева. . . .	85
V. ДУНАЙЦЫ. А. Скальковскаго.	117
VI. СТАРОСВѢТСКІЕ БАТІЮШКИ И МАТУШКИ. (<i>Продолженіе</i>). И. Ле- вицкаго.	133
VII. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Пчела почаяевская. Изборникъ назидательныхъ по- ученій и статей, составленныхъ и списанныхъ преподающихъ Іованъ, пгушеномъ лавры почаяевской (1581—1651 г.), издавный въ переводѣ съ славянскаго на русскій языкъ, по собственной рукописи препода- наго, подъ редакцію профессора кіевской духовной академіи П. И. Петрова. Почасві. 1884 года.—С. Голубеву.—б) Археологическое обозрѣніе, органъ ц. к. Музея древностей и львовскаго археологиче- скаго общества. Вып. 1—3. Львовъ. 1882—1883 гг.—Н. Д.— в) Рада, украинскій альманахъ на 1884 г. Кіевъ. 1884 г.—Г. . .	157
VIII. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Гдѣ жили первые кіевскіе митрополиты, въ Переяславѣ или въ Кіевѣ.—П. Л.—б) Новый варіантъ думы «Алексій Поновичъ».—Н. Ѡ. Сумцова.—в) Нѣхецкій трингельдъ на наловусской почвѣ.—С. Вльинскаго.—г) Два писма Б. Хмель-	

видкаго къ П. Сапѣгѣ, воеводѣ виленскому, великому гетману литовскому.—Сообщ. <i>Н. В. С .ко.</i> —д) Изъ народныхъ разсказовъ о слободско-украинскихъ помѣщикахъ.— <i>А. Катрухина.</i> —е) Изъ воспоминаній о маневрахъ подъ Елисаветградомъ.— <i>Ф. П-на.</i> —ж) Изъ письма въ редакцію —з) Журнально газетныя статьи и матеріалы по южно-русской исторіи.— <i>Ө. Н.</i>	177
ОБЪЯВЛЕНІЯ.	

Февраль, 1885 г.

✓ I. МАЛОРУССКІЯ ФАМИЛЬНЫЯ ПРОЗВАНІЯ. <i>Н. В. Сумцова</i>	215
✓ II. ВОСПОМИНАНІЕ О Т. Г. ШЕВЧЕНКѢ ЕГО СЛУЧАЙНАГО УЧЕНИКА. <i>Б. Суханова-Поднолзина</i>	229
✓ III. ВОСПОМИНАНІЕ ИЗЪ НЕДАЛЕКАГО ПРОШЛАГО. (О школѣ и грамотности въ кievской губерніи). <i>Бориса П-скаго.</i>	235
✓ IV. ПО ВОПРОСУ О НАЧАЛѢ КIEВСКОЙ АКАДЕМІИ. (Отвѣтъ С Т. Голубеву). <i>П. Л.</i>	268
✓ V. ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ЮГО-ЗАПАДНОЙ РУСИ. (<i>Продолженіе</i>)	282
✓ VI. ХУДОЖНИКЪ КИРИЛЛЪ ИВАНОВИЧЪ ГЛОВАЧЕВСКІЙ. (Біографическій очеркъ). <i>И. Бомерянова.</i>	308
VII. АВТОБІОГРАФІЯ ЮЖНО-РУССКАГО СВЯЩЕННИКА 1-Й ПОЛОВИНЫ XVIII СТ. Съ предисловіемъ	318
✓ VIII. КЪ БІОГРАФИИ Т. Г. ШЕВЧЕНКА.	333
✓ IX. КЪ ИСТОРИИ ПОГРАНИЧНЫХЪ НАПИХЪ СНОШЕНІЙ СЪ КРЫМСКИМЪ ХАНСТВОМЪ. (Путевой журналъ секундъ-маіора Матвѣя Милонова, въ командировку его къ крымскому хану, 1755 года). Съ предисловіемъ <i>А. Андр.</i>	339
X. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Сборникъ палеографическихъ снимковъ съ древнихъ грамотъ и актовъ, хранящихся въ виленскомъ центральномъ архивѣ и виленской публичной бібліотекѣ. Изданіе виленской археографической комисіи. Выпускъ I (1332—1548). Вильна. 1884 г.— <i>И. Каманина.</i> —б) Чтенія въ импер. обществѣ исторіи и древностей россійскихъ при моск. университетѣ. 1884 г. книга 2— <i>Ө. Н.</i> —в) Древнѣйшія карты Россіи. Гамбургъ. 1885—91.— <i>N. S.</i> —г) Изв. Франко.—Захаръ Беркутъ. Образъ громадскаго жита Карпатской Руси въ XIII вѣцѣ. Львовъ. 1884 г.— <i>Г.</i>	357
XI. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Русская святые на западѣ Европы.—б) Сербы въ Киевѣ.—в) Волынская бывальщина.— <i>И. А. Шифарука.</i> —г) Губернскія Вѣдомости, какъ пособіе при изученіи русской	

исторія и этнографія. — *Н. Θ. Сумцова*. — д) Пребываніе императора Александра I-го въ Кіевѣ въ 1816 г. — Сообщ. *Левъ Мацлевичъ*. — д) Слѣды поселенія запорожцевъ въ Свацетіи. (Изъ письма въ редакцію). — *Г. Лебединца*. — е) А. О. Квистиковскій. (Некрологъ) — *И. Луцкичаго*. — ж) Библиографическое извѣщеніе. — *Г.* 377

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Мартъ, 1885 г.

I. РЕЛИГИОЗНО-МИОИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНІЕ МАЛУРУССКОЙ СВАДЬБЫ.

Н. Θ. Сумцова 417

✓ II. ОЧЕРКЪ ИСТОРІИ ЮГО-ЗАПАДНОЙ РУСИ. (*Продолженіе*) 437

✓ III. ПУТЕВЫЕ ОЧЕРКИ ПОДОЛІЯ. (*Продолженіе*). *Н. М.* 465

✓ IV. БАПТИЗМЪ ИЛИ ШТУНДА ВЪ КІЕВСКОЙ ГУБЕРНІИ. *П. Л—ва*. 500

V. ЕЩЕ ЩЕПОТКА НА МОГИЛУ ШЕВЧЕНКА. *Θ. Наминскаго*. 519

✓ VI. КЪ ИСТОРІИ КОЛОНИЗАЦІИ НОВОРОССІИ. 501

✓ VII. УНИВЕРСАЛЪ ЧЕРНИГОВСКАГО ПОЛКОВНИКА ЛИЗОГУБА 1690 Г.

(Въ разрѣшеніе земельных претензій польской шляхты, изгнанной изъ Черниговщины при Хмельницкомъ) 529

VIII. СУПЛИКА, АБО ЗАМЫСЛЪ НА ПОПА 543

IX. БИБЛІОГРАФІЯ: а) Краткое описаніе о народѣ остячкомъ, сочиненное

Григоріемъ Новицкимъ въ 1715 году. Издавъ Л. Майковъ. С.-Петербургъ. 1884 г. — *Н. Θ. Сумцова*. — б) Харьковскій календарь и на-

мѣтная книжка на 1885 г. Изданіе харьк. губ. статист. комитета. —

Дм. Вигальа. — в) О первоначальной лѣтописи Великаго Новгорода.

І. Сеигова. Спб. 1884 г. — *П. Голубовскаго*. — г) Писцовыя книги

пинскаго и клецкаго княжества. Изданіе виленьской археографической

комисіи. Вильна. 1884 г. — *И. Каманина* 551

X. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) ✓ Къ статьѣ г. Беркина „О посольствахъ

Владимира св. для испытанія вѣры“. — *П. Голубовскаго*. — б) Архе-

ологическія находки въ гомельскомъ уѣздѣ моголевской губерніи. — *А.*

Доначевскаго. — в) Гетманскій городъ. — *В. Е. Бучневича*. — г) Вул-

канъ въ Тавридѣ въ концѣ XVIII ст. — Сообщ. *С. Н. И.* — д) ✓ Кіевъ

въ 1799 году. — *В. Горленка*. — е) Малоруская историческая ша-

рада. — ж) Евгеній Желеховскій. (Некрологъ). — з) Журнально-газетныя

статьи и матеріалы по южно-русской исторіи. — *Θ. Н.* 569

✓ XI. ДНѢВНИКЪ НИКОЛАЯ ХАНЕНКА (1728—1753 г.) (*Продол-*

женіе). 129—144

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Апрѣль, 1885 г.

	стр.
✓ I. КИРИЛЛЪ И МЕОДИЙ—ПРОСВѢТИТЕЛИ СЛАВЯНСКІЕ	I—VI
✓ II. ВОРОНЕЖСКІЕ ХОХЛЫ. (Изъ случайныхъ замѣтокъ, воспоминаній и наблюдений). Бориса П—скаго	613
✓ III. ЮАННЪ ВЫШЕНСКІЙ. (Южно-русскій полемистъ начала XVII ст.). Н. Ѳ. Сумцова	649
✓ IV. ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ЮГО-ЗАПАДНОЙ РУСИ. (<i>Продолженіе</i>)	678
✓ V. ЮЖНО-РУССКІЙ ДВОРЯНИНЪ XVIII ВѢКА. Николая Баная	716
✓ VI. УНИВЕРСАЛЪ КІЕВСКАГО ПОЛКОВНИКА ВАСИЛІЯ ДВОРЕЦКАГО 1660 ГОДА. (Объ отдачѣ церкви Николая Добраго въ Кіевѣ бернар- дянскихъ, іезуитскихъ и армянскихъ грунтовъ)	743
✓ VII. ПРОЕКТЪ КАЗЕННАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА ВЪ ПРИСОЕДИНЕН- НЫХЪ ОТЪ ПОЛЬШИ КЪ РОССИИ ОБЛАСТЯХЪ	746
VIII. БИБЛИОГРАФІЯ: а) Памятники императорской академіи наукъ въ Вѣнѣ. 1884 годъ.— И. Сумцова .—б) Виленскій календарь на 1885 годъ. Вильна. 1884 года.—в) Холмскій народный календарь на 1885 г. Кіевъ, 1884 года. Изданіе холмскаго свято-богородицкаго братства.— И. Каманина .—г) П. Л., Кіево-михайловскій золотоверхій монастырь въ его прошломъ и настоящемъ. Кіевъ. 1885 годъ.— И. Каманина . 755	
IX. ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ: а) Кураковскій договоръ козаковъ съ поля- ками 1625 года.—Свящ. В. Никифорова .—б) Кіевская актовая рѣчь 1841 года.—Сообщ. прот. Е. Попруженко .—в) Къ характе- ристикѣ шляхетско-козакаго быта XVIII в.— Ѳ. Н. —г) Изъ фамиль- ныхъ преданій.— С—ка .—д) Наслѣдники запорожскихъ земель.—Сообщ. Д. Базилій .—е) Изъ временъ польскаго возстанія 1863 года.— И. Ревы .—ж) Малорусская политическая сатира на Польшу по поводу ея раздѣла.—з) Три малорусскія пѣсни изъ періода крымской компа- ніи.—Сообщ. Н. И. Барсовъ	767
✓ X. ДНЕВНИКЪ НИКОЛАЯ ХАНЕНКА (1728—1753 г.) (<i>Продолженіе</i>)	145-160

КІЕВСКАЯ СТАРИНА,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

ТОМЪ ХІ.

ФЕВРАЛЬ.

1885 г.

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчанъ-Новицкаго, Михайловск. ул., собств. домъ.

Дозволено цензурою. Київъ, 30-го люваря 1884 года.

МАЛУРУССКІЯ ФАМИЛЬНЫЯ ПРОЗВАНІЯ.

При первомъ, поверхностномъ взглядѣ на малорусское село возникаетъ мысль объ однообразіи фамильныхъ прозваній. Цѣлые ряды хатъ населены семьями одного фамильнаго прозванія, положимъ, Лободами, Петренками, и самыя улочки и закоулки сельскіе получили потому названіе Лободивки, Петренкивки. Нужно присмотрѣться къ дѣлу ближе; нужно спросить людей съ фамиліями Лободы, Петренка и проч., по возможности, порознь, и тогда откроется все характерное разнообразіе фамильныхъ прозвищъ въ малорусскомъ простонародьѣ. Положимъ, въ десяти и болѣе дворахъ, рядомъ лежащихъ, живутъ все Петренки; но почти каждый домохозяинъ, кромѣ общаго фамильнаго или родоваго прозванія, имѣетъ еще свое особенное прозвище, выдѣляющее его изъ ряда Петренковъ. Почти каждый крестьянинъ малороссы, по достиженіи совершеннолѣтія, кромѣ личнаго имени, имѣетъ два или три прозвища: одно прозвище, документально засвидѣтельствованное въ спискахъ населенія, вообще закрѣпленное на письмѣ, и потому устойчивое, часто довольно старинное по времени возникновенія, и два или три прозвища сравнительно новыя, прозвища уличныя.

Личныя и фамильныя прозвища возникаютъ въ народѣ въ силу настоящей необходимости отчетливаго и жизненнаго различенія лицъ семействъ, по характернымъ ихъ особенностямъ, необходимости, тѣсно связанной и непосредственно вытекающей изъ духовнаго народнаго творчества. Можно сказать, что и въ созданіи фамильныхъ прозвищъ выступаетъ въ видѣ частнаго проявленія тотъ же творческій духъ народа, который въ болѣе ясныхъ и

отчетливыхъ формахъ выразился въ пѣсняхъ, пословицахъ и поговоркахъ. Въ данномъ случаѣ принимаются во вниманіе самыя типичныя черты людей, ихъ физическаго и нравственнаго облика; для выраженія этихъ чертъ изъ лексическаго состава языка выбираются самыя характерныя и меткія слова, и такимъ образомъ создается нѣчто столь выразительное въ видѣ личнаго или фамильнаго прозванія, что село принимаетъ его всецѣло, какъ памятникъ извѣстнаго проявленія текущей жизни.

Какъ быстро создаются личные прозванія и какъ быстро они приобрѣтають въ селѣ право гражданства, можно видѣть на слѣдующемъ примѣрѣ, представляющемъ одинъ изъ огромнаго числа сходныхъ случаевъ сельской жизни. Въ одномъ селѣ ахтырскаго уѣзда проживаетъ нѣкій Іванъ Кириченко, мужикъ уже пожилой, лѣтъ пятидесяти, бодрый и подвижной, съ открытымъ и красивымъ лицомъ, умный и грамотный, настолько грамотный, что хорошо читаетъ книги гражданской печати и свободно пишетъ. Одно лишь плутовское выраженіе большихъ сѣрыхъ глазъ выдаетъ хищническую сторону его природы. И вотъ этотъ человѣкъ, выдающійся по уму и грамотности, съ хорошими денежными средствами, среди бѣлаго дня на базарѣ укралъ съ воза ременные возжи, былъ пойманъ на мѣстѣ преступленія и, по скорому крестьянскому самосуду, больно избитъ возжами. Съ тѣхъ поръ Іванъ Кириченко прослылъ Вижжатымъ; такъ его зовутъ въ селѣ всѣ отъ мала до велика, и старое прозваніе приходитъ въ забвеніе.

Фамильныя прозванія крестьянъ, какъ многія другія проявленія народнаго быта, не могутъ быть вставлены въ строго размѣренныя хронологическія и историческія рамки. По давности уличныя прозванія весьма различны. Одни прозванія возникли при дѣдахъ, перешли къ сыновьямъ, внукамъ, и послѣдніе забыли причину возникновенія прозванія и его первоначальный смыслъ. Другія прозванія возникли десять, пять лѣтъ назадъ, произошедшій въ всѣхъ на виду, и по новости своей еще не успѣли приобрѣсти въ селѣ полнаго права гражданства.

Любопытное документальное свидѣтельство о малорусскихъ фамильныхъ прозвищахъ относится ко второй половинѣ семнадцатаго вѣка. Въ 1667 г. стольникъ Кякинъ прїѣхалъ въ Полтаву для разьясненія и устраненія столкновенія козаковъ съ воеводой. Овъ

сравнилъ имена козаковъ челобитчиковъ со сказкой воеводы и нашель, что многіе козаки прозвищами не сошлись, что одно и тоже лицо имѣеть по нѣскольку прозваній. Кикинъ обратился къ полтавскому полковнику Витязенку за разъясненіемъ. «А что козаки прозвищами не сходятся, то это потому, объяснилъ ему полковникъ, что у насъ на Украинѣ обычай такой: называются люди разными прозвищами; у одного человѣка прозвища три или четыре: по отцу, по тѣстю, по тецѣ, по женамъ прозываются; вотъ почему одни и тѣ же люди у воеводы въ мужицкомъ спискѣ писаны одними прозвищами, а у насъ въ полковомъ козацкомъ другими»¹⁾.

Изслѣдователь малорусскихъ фамильныхъ прозваній располагаетъ громаднымъ матеріаломъ, совершенно сырымъ, чрезвычайно разнообразнымъ. Полнота изложенія и несомнѣнная вѣрность выводовъ въ приложеніи къ фамильнымъ прозваніямъ—дѣло въ настоящее время невозможное, по причинѣ отсутствія вспомогательныхъ статей, мѣстныхъ изслѣдованій. Съ теченіемъ времени, съ выходомъ въ свѣтъ хорошаго малорусскаго словаря (хотя-бы на премію П. Н. Костомарова), съ разъясненіемъ лексическаго состава малорусскаго языка, при ученой разработкѣ народной этимологіи, фамильныхъ прозвища, можно надѣяться, послужать предметомъ спеціального изслѣдованія. Интересъ такого изслѣдованія увеличится и осложнится, если въ него войдутъ, наравнѣ съ фамильными прозвищами, характерныя наименованія урочищъ, селъ, рѣкъ, явленій природы, животныхъ, растений, болѣзней, кушаньевъ, одежды, дѣтскихъ игръ.

Безъ ошибки можно сказать, что въ современныхъ крестьянскихъ фамильныхъ прозвищахъ живетъ старая Малороссія. Въ селахъ харьковской губерніи встрѣчаются, напримѣръ, крестьяне съ фамильными названіями Сагайдачный, Хмельницкій, Богунъ. Въ числѣ полтавцевъ, убитыхъ въ Болгаріи въ 1877 г., оказываются Скорина и Могила,—фамильныя прозванія, знаменитыя въ исторіи. Впрочемъ Францискъ Скорина XVI ст. и Петръ Могила XVII ст. по происхожденію были чужды малоруссамъ, и самыя ихъ фамильныя прозванія, однозвучныя съ фамильными прозваніями несчаст-

¹⁾ Селевьевъ. Исторія Россіи, т. XII, стр. 12—13.

ныхъ жертвъ войны, могутъ подлежать совсѣмъ особому филологическому объясненію.

Повидимому, мѣстной чертой представляется обыкновеніе крестьянъ харьковской губерніи, преимущественно лебедянского уѣзда, личное имя ставить послѣ фамильнаго прозванія; напримѣръ: Хо-дакъ Иванъ, Новакъ Антинъ, Василенко Петро. Когда спрашиваютъ крестьянина о его имени или прозвищѣ, то онъ не ограничивается тѣмъ или другимъ, а выкладываетъ ихъ рядомъ, полагая на первое мѣсто прозвище, какъ наиболѣе общее и широкое обозначеніе лица и затѣмъ дополняя его именемъ личнымъ.

Фамильныя прозвища весьма разнообразны по окончаніямъ и внутреннему значенію. Слѣдующія окончанія свойственны малорусскимъ фамильнымъ прозваніямъ:

- 1) *ко*: Канько, Райко, Панько и др...
- 2) *ка*: Прядка, Коробка, Малинка...
- 3) *акъ, якъ*: Щербакъ, Шулякъ, Радовичакъ...
- 4) *икъ*: Осовикъ, Гуликъ, Солепикъ...
- 5) *окъ*: Чапокъ, Рачокъ, Цыганокъ...
- 6) *укъ, юкъ, токъ*: Дундукъ, Челюкъ, Болюкъ, Артюхъ...
- 7) *ай*: Вересай, Бакай, Гутай...
- 8) *иа, аиа, яиа*: Шульга, Дувага, Дубяга...
- 9) *анъ, анг*: Дараганъ, Рубанъ, Щербанъ...
- 10) *аль, арь*: Пахаль, Свичкаръ, Свинаръ...
- 11) *акъ, аха*: Томахъ, Черепаха, Мантаха...
- 12) *ачъ*: Трембачъ, Сурмачъ...
- 13) *анг*: Педашъ, Кардашъ...
- 14) *ешъ*: Дерешъ, Мелешъ...
- 15) *ынг*: Славынгъ, Гладышъ...
- 16) *ець*: Лабунецъ, Рипунецъ, Луговецъ...
- 17) *ця*: Братыця, Пваныця...
- 18) *ій*: Кучмій, Багій, Бурлій...
- 19) *инъ*: Высочинъ, Доброчинъ...
- 20) *ичъ*: Катричъ, Павичъ, Самойловичъ...
- 21) *унъ, унь*: Корсунъ, Богунъ, Баюнь...
- 22) *иа, ия*: Щербина, Борозна, Потебня, Вареня...
- 23) *но*: Дахно, Плхно, Сахно...
- 24) *имъ*: Гудимъ, Бутрымъ, Рудимъ...

- 25) *оль*, *яль*: Хроль, Мняль...
- 26) *ло*: Мурмыло, Подобайло...
- 27) *ській*, *цькій*: Новгородський, Буцькій...
- 28) *стый*: Ярмистый, Женжуристый...
- 29) *ра*, *ря*: Манжура, Матора, Хухря...
- 30) *ный*: Головурный, Буденный...
- 31) *да*: Лагода, Штогда, Шелегеда, Жейда, Кирда...
- 32) *исъ*: Чуплимись, Номись...
- 33) *усъ*: Левусъ, Бреусъ, Усъ...
- 34) *бей*: Кочубей, Камбей...

Самый обширный отдѣлъ фамилійныхъ прозвищъ составляютъ прозвища, произведенныя *отъ личнаго имени родителей*, отца или матери, преимущественно отца или, чрезъ отца, отъ личнаго имени дѣда, прадѣда. Наряду съ Василенками, Петренками встрѣчаются Химченки, Степенки, Домничи, Катричи, Палажченки и другія прозвища отъ женскихъ личныхъ именъ. Отъ одного и того-же личнаго имени производится много фамилійныхъ прозваній; напримѣръ, отъ Петра Петренко, Петраченко, Петрикъ, Петриченко, Петрусь, отъ Даниіла Данилейко, Данильченко, Данильчукъ, Данчукъ, Данушка. Къ рассматриваемому отдѣлу фамилійныхъ прозвищъ относятся Антоюкъ, Пилипани, Романика, Андріяшъ, Григораши, Богданко, Грицай, Оедорка, Оедакъ. Такъ какъ личныя имена крестьянъ гораздо болѣе разнообразны, чѣмъ личныя имена дворянъ, то среди первыхъ не трудно встрѣтить фамилійныя названія Харченко (отъ Харитона), Кононенко, Артеменко, Гапоненко (отъ Агафонъ) и т. п. Разнообразіе это зависитъ отчасти отъ различнаго положенія священника въ селѣ и въ городѣ. Сельскій священникъ относится къ своимъ прихожанамъ болѣе или менѣе свысока, какъ къ людямъ, стоящимъ на низшей сравнительно съ нимъ степеніи духовнаго развитія, не стѣсняется ихъ мнѣніями и потому даетъ новорожденному имя того святого, память котораго празднуется въ день рожденія младенца или въ день первой о немъ молитвы. Въ городѣ священникъ подчиняется мнѣніямъ и желаніямъ интеллигентныхъ родителей новорожденнаго и даетъ ему имя, по выбору родителей, изъ наиболѣе употребительныхъ въ образованномъ обществѣ личныхъ именъ.

Вторую, весьма обширную группу прозвищъ фамиліальныхъ составляютъ прозвища *по мѣсту жительства*. Въ данномъ случаѣ слѣдуетъ различать два отдѣла: въ первый отдѣлъ входятъ прозванія по первоначальному, старинному мѣсту жительства, откуда произошло выселеніе; во второй отдѣлъ прозванія по данному мѣсту жительства, по наиболѣе характерной особенноти той мѣстности, гдѣ находится хата. Въ первый отдѣлъ входятъ прозвища: Миргородскій, Новгородскій, Водолажскій, Трипольскій, Сумецъ и др. Во второй отдѣлъ—Луговецъ, Залузный, Гаевый, Боровый, Лозовый, Степовый, Бузынный, Очеретинный, Циддубный, Байракъ (извѣстный запорожскій атаманъ), Забайрачный. Къ этому-же отдѣлу слѣдуетъ отнести такіа прозвища, какъ Криничный, Бережный, Калюжный, Кутнякъ, при первоначальномъ своемъ появленіи обозначавшіи нахождение хаты у колодца, или на берегу рѣчки, или на низкомъ мѣстѣ, гдѣ весной бываетъ большая лужа, или въ сельскомъ закоулкѣ. Сюда-же можно приурочить прозвища Новохатскій и болѣе ясное, вполне народное Новохатько.

Къ числу весьма характерныхъ фамиліальныхъ прозваній и въ добавокъ весьма многочисленныхъ принадлежатъ прозванія *по выдающимся особенностямъ фізіономіи или характера*. Сюда относятся: Лайко, Бій, Бойко, Побиванецъ (первоначально забіяка); Буй, Гордыла, Громовый (гордый, грозный); Дубяга, Зализнякъ, Ыкила (крутой человѣкъ); Левенецъ, Хижнякъ (хищный); Мурмилло, Неживый, Черепаха, Несмальный, Кислякъ (лѣтлый, угрюмый); Горячій, Метла (въ XVII ст. начальникъ одного козацкаго отряда), Вертій, Борзый, Щиракъ, Баско (дѣятельный, быстрый); Лагода, Розумъ, Мозговой, Човныло (умный); Патока, Солодай, Солодкій, Лащевко (краснорѣчивый, услужливый); Свѣтлыиный, Славыиный, Жемжурнстый, Чепурный, Хорошунъ, Самоквизъ и т. п. Кромѣ того, встрѣчаются прозвища: Насыпайко, Сухомлинь, Микомелинь, вѣроятно прозвища мирошниковъ по первоначальному своему происхожденію и значенію. Однородныя прозвища по росту, по физическимъ недостаткамъ, какъ-то: Величко, Довгаць, Малынь, Малець, Куценко, Косякъ, Щербакъ, Ковтунъ, Криворучка, Дзюба, Карбанъ, Шрамко, Ключка, Занка, Губа, Безпалько, Головатый, Сыпливый, Безбородько. Сюда-же относятся прозвища: Забудько, Приходько, Засядько, Заходько (частый гость). Къ этому отдѣлу тѣсно примы-

каютъ прозвища по цвѣту лица или одежды: Чернота, Чернышъ, Сирко, Вилыкъ, Вѣлашъ, Червонный и т. п. Наконецъ, къ этому отдѣлу можно приурочить фамиліи прозванія, свидѣтельствующія о матеріальномъ достаткѣ лица. Въ крестьянскомъ быту каждый грошъ на счету, и всякое матеріальное приобрѣтеніе подлежитъ суду общественнаго мнѣнія. Отсюда значительное число такихъ прозвищъ, какъ Копило, Роздобудько, Борзобогатый, Скоробогатый, Багацько (въ Запорожѣ былъ судья Богацько), Бидияженко, Сирмаха, Сирота, Голый, Пенжченко.

Весьма распространены прозванія *по ремеслу*. Наибольше свойственныя сельскому быту ремесленныя занятія сапожное и кузнечное дали наибольшее число фамиліиныхъ прозвищъ. Нѣтъ такого села, гдѣ не было-бы Шевченка и Коваля, Ковалевскаго, Ковальчука; встрѣчаются также Кравченки, Бондаренки, Рыбасы, Рымари, Котляры, Кушпиры, Мирошниченки, Вишниченки, Черевинные, Склярики и Шкляревскіе (склярикъ—стекольщикъ), Теслы, Справники (справникъ—плотникъ), Шаповалы. Сюда-же относятся такія прозванія, какъ Крамарь, Базарный и т. п.

Особнякомъ стоятъ фамиліи прозвища *отъ именъ числительныхъ*; напримѣръ, Половинченко, Одионецъ, Первакъ, Пивторакъ, Третьякъ, Пятакъ, Шостакъ, Семерецко, Десятинъ, Сороковый. Что въ языкѣ и обыденной жизни прозвища этого рода представляютъ нѣчто особенное, своеобразное, видно изъ того, что производныя отъ нихъ прозванія на *ко* и *скій*, исключая прозванія Третьковскій, встрѣчаются рѣдко. Дѣло въ томъ, что причина возникновенія прозвища по числительному имени скоро теряется изъ памяти, и прозвище дѣлается отвлеченнымъ фамиліинымъ значкомъ. Въ моментъ возникновенія прозвища смыслъ его бываетъ ясенъ; напримѣръ, Одионецъ означаетъ крестьянина бобыля или одинокаго жителя въ лѣсу; Пивторакъ,—когда при одномъ хозяинѣ работникѣ находится слабое и малосильное существо, требующее прокормленія. Пятакъ при своемъ возникновеніи могло означать то-же, что означаетъ встрѣчающееся въ Малороссіи прозвище Пятибратъ.

Прозвища *по названіямъ животныхъ* не принадлежатъ къ числу распространенныхъ. Въ исторіи Малороссіи встрѣчается однако довольно много дѣятелей съ такого рода прозвищами; напримѣръ: Гоголь, Криса (сотникъ при Богданѣ Хмельницкомъ), Шпакъ (братъ

лавскій полковникъ), Шугачъ (гайдамацкій ватажокъ), Орликъ (гетманъ), Слѣчь (кошевой атаманъ), Муха, Кулисъ (козацкіе полковники), Голубъ (генеральный бунчужный при Самойловичѣ), Кишка (герой народной думы).

Повидимому, болѣе распространены въ настоящее время фамильныя прозвища *по названіямъ растений*. Сюда относятся фамильныя прозванія: Вербя, Дубъ, Калына, Лобода, Шандра (шандра—огородная трава въ родѣ мяты, ея вытирають внутри улья, чтобы пчелы плодились), Березка, Малинка, Маслакъ, Рѣпка (харьковскій полковникъ въ XVII ст.), Хмель (кіевскій купецъ въ XVII ст.), Бодянскій (бодянь—*impinella anisum*), Часныкъ, Гречка, Кулибаба (кулибаба—одувачики, *leontodon Taraxacum*). Фамильное прозваніе Эварницкій, вѣроятно, представляетъ испорченную форму отъ первоначальнаго Яворницкій; послѣднему соотвѣтствуетъ извѣстное въ исторіи прозвище Яворскій. Квитки, благодаря лингвистическому родству своего фамильнаго прозвища съ цвѣтами, создали на эту тему поэтическій разсказъ о происхожденіи своей фамилии и связали его съ основаніемъ Харькова. Разсказъ этотъ въ литературной формѣ изложенъ Г. О. Квиткой въ «Молодикѣ».

Къ числу характерныхъ фамильных прозвищъ принадлежатъ прозвища *по названіямъ кушаньевъ и разныхъ предметовъ домашняго обихода*; напримѣръ, Галушка, Борщъ, Кожъ, Клышъ, Мандрыка, Кисель, Макуха, Балабуха, Скрышка, Халява, Сокирка, Лантухъ, Лембикъ (лембикъ—мѣдный сосудъ для перетонки и очистки водки). Фамильныя прозванія разсматриваемаго разряда устойчивы; производныя отъ нихъ встрѣчаются рѣдко.

Малороссіяны считаютъ юмористами отъ природы. Такую репутацію укрѣпили за ними Котляревскій, Квитка и Гоголь. Дѣйствительно, склонность къ юмору проникаетъ все существо малоросса, сказывается въ народныхъ пѣсняхъ, пословицахъ, сказкахъ. Какъ всякій юморъ, юморъ малоросса не заключаетъ въ себѣ элемента злобы. Это проявленіе насмѣлки надъ слабостями человѣка, при любви къ человѣку. Проявилась склонность малоросса къ юмору и въ фамильныхъ прозваніяхъ. Прозваніе Махина (нѣчто очень большое) встрѣчается въ приложеніи къ человѣку небольшого роста и, наоборотъ, къ шутку прозываютъ рослаго парубка Малотой. Нѣкоторые прозвища по кушаньямъ, животнымъ (мелкимъ) и растені-

ямъ (дурнаго свойства) возникли изъ насмѣшки; напр. Жукъ, Муха, Макуха. Чистымъ порожденіемъ насмѣшки являются прозвища Бабій, Салогубъ, Верещака, Вытрищака, Чечекало, Вошколупъ, Заплюсвича, Пуць, Подлипа, Приблуда, Мара, Довгопять, Доброштанъ, Маргуха, Прилипо, Плакса, Кандыба (въ Подоліи кандыба—дряпная лошадь)¹⁾, Кривошапка. Сюда-же относятся такіа прозвища, какъ приведенныя выше: Вертій, Кислякъ, Метла. Попадаются въ этомъ разрядѣ прозвищъ довольно странныя, напримѣръ, Огченашъ, Продай-вода, Уворвикипки.

Ирѣдка попадаютъ прозвища съ указаніемъ на историческое явленіе или событіе; напримѣръ, Гайдукъ (гайдукъ, слово венгерское, означало въ старину рослаго лакея; нынѣ гайдукомъ называютъ одианъ родъ шапца), Сердюкъ (сердюками назывались козаки, составлявшіе гвардію гетмана и служившіе на жалованьи) и Палій—довольно распространенное нынѣ прозваніе фамильное. Въ старину Паліемъ называли того, кто жегъ непріятельскія села; такъ Паліемъ называли знаменитаго Іеремію Вишневецкаго. Впрочемъ нынѣ прозвище Палій можетъ снова возникать, какъ насмѣшливое прозваніе крестьянина, спалившаго по неосторожности свою хату. Повидимому, очень любопытная историко-бытовая черта кроется въ прозвищѣ Мороховець, встрѣчающемся въ харьковской губерніи среди крестьянъ. Судя по этимологіи слова, Мороховцемъ назвали впервые того, кто спасъ свою жизнь, спрятавшись въ морѣ или рѣкѣ. Во время набѣговъ татаръ или послѣ неудачныхъ военныхъ столкновеній съ татарами, малороссійскіе, преимущественно хитрые на всякія штуки запорожскіе козаки скрывались или въ лѣсу, гдѣ былъ лѣсъ, или въ рѣчныхъ камышахъ, или прятались съ головой въ водѣ, причѣмъ во рту держали длинную очеретинку, пустую въ серединѣ, чтобы втягивать черезъ нее воздухъ. Этотъ странный способъ самосохраненія, разумѣется, имѣлъ мѣсто лишь въ крайнихъ случаяхъ опасности, въ безлѣсной мѣстности, гдѣ оказывался вблизи очеретъ.

Малороссы въ старинное время стояли въ тѣсной связи съ своими сосѣдями: татарами, молдаванами, поляками, съ половины XVII ст. съ великороссіянами; въ Украинѣ было много разныхъ инородцевъ: грековъ, армянъ, въ особенности крымцевъ и евреевъ.

¹⁾ Чубяскій, Труды эт.-ст. эсеп. т. VII и I, стр. 262.

Однихъ тянула въ Малороссію жажда легкой торговой наживы; другіе являлись, какъ грабители и хищники; третіи какъ мирные колонисты и ремесленники. Въ широкое малорусское этнографическое русло вливалось много стороннихъ этнографическихъ струй и потоковъ. Примѣсь инородческаго элемента обнаруживается въ физическихъ очертаніяхъ малоросса, въ особенностяхъ его нравственнаго характера, въ одеждѣ, въ многихъ событіяхъ и явленіяхъ прошлой исторической жизни, въ языкѣ, въ фамиліальныхъ прозвищахъ. Инородческая примѣсь измѣнялась по мѣстностямъ, въ однихъ мѣстахъ проникалъ литовскій элементъ, въ другихъ молдавскій, въ третьихъ ощущалось вліяніе нѣмцевъ или татаръ. Несомнѣнно присутствіе въ старинное время въ Малороссіи *румынъ*; замѣтно румынское вліяніе въ области названій по скотоводству; извѣстно, что Румынія дала Украинѣ Памву Берянду и Петра Могилу, Украина помогала молдаванамъ своими военными силами и типографіями. Насколько значителенъ румынскій элементъ въ фамиліальныхъ прозваніяхъ во всей Малороссіи, судить трудно; можно только сказать, что въ восточной ея части элементъ этотъ весьма незначителенъ, хотя и тутъ попадаются такіа фамиліи, какъ Стратула, Волохъ, Бонческулъ.

Сколько можно судить по имѣющемуся у насъ подъ руками матеріалу, составляющему небольшой отрывокъ изъ громаднаго цѣлаго, въ числѣ крестьянскихъ и даже аристократическихъ малорусскихъ фамиліальныхъ прозвищъ *прозвища нѣмецкаго происхожденія* составляютъ ничтожный процентъ. Это обстоятельство тѣмъ болѣе обращаетъ на себя вниманіе, что въ языкѣ малорусскомъ много нѣмецкихъ словъ. Повидимому, нѣмцы въ старинное время оказывали на Малороссію значительное культурное вліяніе; несомнѣнно, что вліяніе это шло не только посредствомъ Польши, но и непосредственно отъ нѣмецкихъ колонистовъ, торговцевъ, ремесленниковъ и наемныхъ нѣмецкихъ ратныхъ людей, проживавшихъ въ правобережной Украинѣ, преимущественно въ городахъ. Оказывая на малороссовъ вліяніе относительно ремесленныхъ занятій и домашнего быта, нѣмцы однако стояли особнякомъ, очень мало смѣшивались съ кореннымъ мѣстнымъ населеніемъ. Извѣстная малорусская фамилія Сулимъ производилась отъ нѣмецкихъ графовъ Сольмъ. Изъ украинскихъ фамиліальныхъ прозвищъ нѣмецкаго происхожденія за-

служиваетъ вниманія прозвище Гизель, которое въ половинѣ XVII ст. носилъ извѣстный ученостью и благотворительностью кіево-печерскій архимандритъ Иннокентій. Вишневскій ошибочно слово Гизель считалъ испорченной формой слова Кисель и даже роднилъ Иннокентія Гизеля съ извѣстнымъ Евстафіемъ Киселемъ («był podobno bratem Kisiela Eustachego»¹⁾). Гизель—нѣмецъ по происхожденію, и на мѣстѣ его родины, въ Пруссіи, его фамиліное прозвище, должно быть, звучало Gesell, что значитъ товарищъ, веселый паренъ. Придерживаясь такого словопроизводства, начальное Г лужбо произносить твердо и удареніе дѣлать на второмъ слогѣ. Что современники Гизеля начальное Г произносили твердо, видно изъ того, что поляки писали Gisiel, а малороссіяне Кгизель.

Говоря о малорусскихъ фамиліныхъ *прозвищахъ татарскаго происхожденія*, нужно сказать противное тому, что было сказано о прозвищахъ нѣмецкаго происхожденія. Повидимому, фамиліныхъ прозвищъ татарскаго происхожденія гораздо болѣе, чѣмъ татарскихъ словъ въ обозначеніи предметовъ хозяйства, домашняго быта. Исторія доказываетъ, что между татарами и малороссами было тѣсное общеніе, правда, для послѣднихъ невольное и горькое, общеніе преимущественно военное, отчасти торговое. Существовало даже особое слово «тума», которое означало человѣка, происшедшаго отъ помѣси татарской и русской крови, а можетъ быть, лишь родившагося въ Крыму²⁾. Въ началѣ XVI ст. въ составъ западно-русскихъ дворянскихъ фамилій вошли крещенныя татарскія семьи Глинскихъ, Кобызевичей, Шабловскихъ и друг. Татарскіе земляне съ правами шляхтичей встрѣчаются въ южной Россіи въ XVI стол., напримѣръ, въ острожскомъ повѣтѣ. Въ числѣ жителей города Черкассы 1536 г. встрѣчаются Берендѣй, Инъ-Меликъ-бана³⁾. Казацкій гетманъ Павлюкъ Баюнь († 1637) былъ сынъ крещенаго турка. Въ числѣ главныхъ сподвижниковъ Богдана Хмельницкаго стоитъ крещеный татаринъ Джеджалыкъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, что и въ настоящее время въ малорусскомъ простонародьи встрѣчается много фамиліныхъ прозвищъ татарскаго происхожденія, какъ тяжеловѣсный обло-

¹⁾ Wiszniewski, Hist. liter. polskiej, т. XIII, стр. 421.

²⁾ Петерб., въ исторіи звуковъ, т. II, стр. 14.

³⁾ «Кіевская Старина», 1884 г., сентябрьск. кн., стр. 19, 27.

мокъ южно-русской старины. Довольно часто встрѣчаются крестьяне съ прозвищами Ходжа, Баша, Якубовичъ, Кочубей, Дундукъ (въ татарскомъ языкѣ дундукъ—угрюмый, суровый), Кучмій, Колча, Озамать, Бунякъ, Бурдукъ, Джулай, Келабъ, Кафунъ, Бузукъ. Можно сказать, что почти всѣ прозвища, оканчивающіяся на *бей*, и весьма многія съ окончаніемъ на *ай*, *ій*, *укъ*, *юкъ* татарскаго происхожденія. Прозвище Сагайдачный—также иноземнаго, вѣроятно, татарскаго происхожденія. Слово сагайдакъ давно уже вошло въ русский и малорусскій языки въ значеніи тула, влагалища для стрѣлъ. Такъ объясняетъ это слово и Памво Берында въ «Лексиконѣ словенороссійскомъ» 1627 года. Фамильныя прозвища Чугай, Чугусецъ, Чугаевъ, Чугинъ—татарскаго, быть можетъ, даже половецкаго происхожденія. Между половецкими князьями встрѣчается Чуга. Слово «чуга», какъ составная часть, входитъ въ наименованіе городовъ Чугуевъ, Кременчугъ.

Измѣненіе малорусскихъ фамильныхъ прозвищъ происходило подъ вліяніемъ тѣхъ культурныхъ движеній, которыя обнаружались въ обществѣ. Фамильныя названія видоизмѣнялись въ угоду той или другой группѣ дѣятелей, которая возвышалась надъ народомъ культурнымъ образомъ или административнымъ своимъ положеніемъ. Даже въ такомъ случаѣ, когда высота административнаго положенія не отвѣчала высота культурнаго развитія господствующей въ обществѣ группѣ дѣятелей, господствующая въ краѣ сила все-таки давала извѣстное направленіе мѣстной, краевой жизни, подтягивала ее подъ тѣ или другія формы общественнаго существованія и, видоизмѣняя разными проявленіями народной жизни, измѣняла и прозвища фамильныя. Отрѣщеніе общества отъ народа, отдѣленіе людей знатныхъ и уроженыхъ отъ тѣхъ, что «пѣтъ одной мисочки борщикъ хлебчуть и сами собі панове и слуги суть», возникновеніе и усиленіе духовнаго разрыва между высшими и низшими слоями народа немедленно отражалось на фамильныхъ прозваніяхъ, вызывая ихъ видоизмѣненіе.

Уже въ первые годы XVII ст. благочыслящіе малороссіяне жаловались на колонизированіе южно-русскихъ фамильныхъ прозваній, какъ на явный признакъ пренебреженія къ родному краю и къ православной вѣрѣ. Суровый инокъ афонской горы Іоаннъ Вишенскій рѣзко упрекалъ южнорусскую аристократію въ стремленіи подлизываться къ польскому панству и покупать его милостивое обхож-

денія перемѣной религіозныхъ вѣрованій, прадедовскаго языка, обычаевъ, фамиліаго прозванія. Неизвѣстный авторъ «Перестроги» отмѣтилъ то, въ началѣ XVII ст. уже достаточно замѣтное, бытовое явленіе, что «русскіе, войдя въ общеніе съ поляками, позабывали ихъ обычаи, языку и наукамъ и, не имѣя своихъ наукъ, въ науки римскія своихъ дѣтей стали отдавать; науки-же, влія на дѣтей съ малолѣтства, всю аристократію русскую перевели въ римскую вѣру, такъ что потомки русскихъ князей изъ православной вѣры перешли въ римскую, а вмѣстѣ съ тѣмъ поизмѣняли свои фамиліи и имена, какъ будто никогда и не назывались потомками благочестивыхъ прародителей своихъ»¹⁾. Полонизированіе фамиліаго прозванія часто являлось результатомъ политическаго сближенія съ поляками и истекавшаго отсюда проявленія шляхетскаго гонора; такъ, извѣстный въ исторіи Малороссіи XVII ст. Золотаренко, сблизившись съ поляками, сталъ называться Ззатаревскимъ. Въ «Исторіи Руссовъ» Ковисскаго встрѣчается заслуживающее вниманія свидѣтельство, что малороссіане иногда измѣняли свои фамиліи на польскій ладъ, вслѣдствіе притѣсненій со стороны латинно-уніатовъ, и такимъ образомъ изъ Ходьки вышелъ Ходаковский, изъ Чаплина Чаплинскій, изъ Бурка Бурковский.

Несвойственное малорусскому языку окончаніе фамиліаго прозвища на *овъ* имѣютъ многіе интеллигентные малороссіане изъ дворянъ. Въ старинное время, съ переходомъ лица изъ крестьянскаго сословія въ дворянское, окончанія *овъ* или *инъ* являлись, какъ гербовый знакъ сравнительно высшаго общественнаго положенія. Съ цѣлью облагородить фамиліальное прозвище не только охотно принимали окончаніе *овъ*, но, если фамиліальное прозваніе было составное, изъ двухъ словъ, то измѣняли одно изъ составныхъ, почему-либо неудобное слово; такъ изъ Салогубъ возникло Соллогубъ. Нужно замѣтить, что окончаніе *овъ* возникало иногда чисто канцелярскимъ или приказнымъ путемъ. Въ старинное время въ московскомъ государствѣ личность, какъ извѣстно, была принижена, и это приниженіе, между прочимъ, выражалось въ урѣзкѣ фамиліаго прозванія. Немногія лица и лишь съ царскаго соизволенія могли пользоваться отчествомъ своимъ на *вичъ*. Для лицъ незнатныхъ это *вичъ*

¹⁾ Акты западной Россіи, т. IV, № 149, стр. 204.

отбрасывали и вмѣсто него ставили *овъ*, какъ выраженіе приниженнаго положенія лица. Если и фамиліное названіе оканчивалось на *вичъ*, то и съ нимъ поступали такимъ-же образомъ. Извѣстные въ малорусской исторіи политическіе дѣятели XVII вѣка, епископъ Меодій Филимоновичъ и протоіерей Адамовичъ, въ московскихъ актахъ XVII столѣтія обозначены—первый Филимоновымъ, второй Адамовымъ. Точно также Самойловича, по удаленіи его отъ гетманства, называли Самойловымъ.

Много характерныхъ фамиліальныхъ прозваній было измѣнено въ старину архіереями и ректорами духовныхъ семинарій. Поступаетъ въ духовное училище, положимъ, какой-нибудь Кишпъ, Халява или Горобецъ; преосвященный пересматриваетъ списокъ учениковъ и переименовываетъ Кишпа въ Меліоралскаго, Халяву въ Орпатскаго, Горобца въ Сперанскаго. Иногда новое прозваніе представляло простой переводъ на латинскій или греческій языкъ малорусскаго прозвища, а такое обыкновеніе было распространено въ Германіи въ XVI ст. (Шварцерде-Меланхтонъ, Вейеръ-Писципаріусъ и др.) и вѣроятно, черезъ Польшу, гдѣ оно плохо привилось, перешло въ Малороссію и здѣсь было отчасти принято духовными лицами. Первымъ по времени свидѣтельствомъ перевода фамиліальнаго названія служить прозвище извѣстнаго южно-русскаго писателя конца шестнадцатаго вѣка Стефана Зизанія. Въ русскомъ переводѣ Зизаній означаетъ *куколь*. Латинско-униатскіе писатели предпочитали называть Зизанія его настоящимъ именемъ съ тѣмъ, чтобы выставить себя чистой пшеницей на нивѣ Господней. Прозваніе Галатовскій отзывается семинарщиной. Въ латинскомъ языкѣ *galaxias*—бѣлый, какъ молоко, *galactites*—камень по цвѣту похожій на молоко. Вѣроятно, первоначальное прозвище черниговскаго архимандрита XVII в. Іоанникія было Молочко или Молочный, потому уже явилось и навсѣгда за нимъ осталось искусственное прозвище Галатовскій.

Н. О. Сумцовъ.

ВОСПОМИНАНІЕ

О Т. Г. ШЕВЧЕНКѢ ЕГО СЛУЧАЙНАГО УЧЕНИКА.

Покойная моя матушка, Наталья Борисовна, въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ, подобно многимъ членамъ тогдашняго русскаго общества, поддавалась вліянію новыхъ, гуманныхъ «вѣяній» и, какъ женщина умная, для свѣтской-же барыни, начитанная и образованная, сумѣла привлечь въ свою гостиную кружокъ людей, подвизавшихся на литературномъ и художественномъ поприщахъ. Довольно сказать, что писатели Половскій, Щербина, Майковъ, художники Пименовъ, Айвазовскій, Соколовъ и другіе были постоянными посѣтителями нашего дома. Ив. С. Тургеневъ въ свой пріѣздъ въ Россію появлялся также въ гостиной матушки. Кромѣ дебатированія всевозможныхъ и невозможныхъ вопросовъ, возникавшихъ въ то время, какъ грибы послѣ дождя, смѣю теперь думать, что крѣпостной поваръ нашъ Семень, ученикъ славной кухни гр. Нессельроде, не мало способствовалъ своими гастрономическими талантами, привлеченію и сплоченію этого небольшого интеллигентнаго кружка.

Хотя я былъ совершенномъ еще мальчикомъ (мнѣ было лѣтъ 13, 14), на мнѣ отразились упомянутыя «вѣянія», благодаря моему наставнику В. А. Фуксу, человѣку умному и пылкому¹⁾. Я восторженно относился къ бывавшимъ у матушки литературнымъ и артистическимъ корифеямъ и, сколько могъ, старался вникать въ смыслъ неумолкаемыхъ диспутовъ и пререканій, которыя велись,

¹⁾ В. А. Фуксъ, нынѣ преподаватель въ частной московской гимназіи.

съ рѣдкимъ увлеченіемъ, и во всѣхъ тогдашнихъ салонахъ и кабинетахъ. То было время общей лихорадки, когда напримѣръ изъ за какой нибудь статьи «Современника», люди, въ обыкновенное время степенные и не рѣчистые, обращались въ какихъ-то изступленныхъ, готовыхъ въ первомъ попавшемся стаканѣ Chateau Lafitte'a или ликера, утопить неуступчиваго оппонента. Понятно, все это не могло не имѣть вліянія на шустрого мальчика и онъ невольно настраивался подъ общій діаназонъ.

Не вспомню въ точности, когда именно все чаще и чаще стало при мнѣ повторяться имя Шевченка. Отъ учителя своего я провѣдалъ, что этотъ Шевченко великій малорусскій поэтъ, поэтъ самородокъ, вышедшій изъ народа, много пострадавшій правды ради. Кто-то продекламировалъ мнѣ цѣлое стихотвореніе этого поэта, въ которомъ попадаетъ комическій эпизодъ подзатыльника, берущій свое начало сверху и спускающійся по всѣмъ градаціямъ нисходящей служебной іерархіи.

Опять теперь не вспомню, когда и кѣмъ введенъ былъ въ домъ нашъ, приземистый, лысый, усатый человѣкъ, котораго всѣ сразу, а мы дѣти въ особенности, полюбили и съ которымъ стали, такъ сказать, на короткую ногу. Особенно ухаживали за нимъ, старались ему угодить наши крѣпостные люди, все уроженцы Малороссіи. Оказалось, что они всѣ давно его знали, что онъ всѣмъ имъ былъ близокъ, благодаря тому обстоятельству, что у дворецкаго Пивоваренка имѣлось старое изданіе «Кобзаря» эта маленькая засаленная книжка переходила изъ рукъ въ руки, безжалостно трепалась, путешествуя изъ кухни въ переднюю; стихи выучивались наизусть и своими родными теплыми мотивами помогали этимъ простымъ людямъ переноситься мысленно на далекую родину. На заглавномъ листкѣ этой книжки изъ-подъ толстаго слоя грязи, выглядывала бандуристъ сидѣвшій, подъ вербами. Съ того времени мнѣ ни разу не пришлось напасть на это изданіе.

Тѣмъ, что Шевченко, войдя въ домъ моей матери, сразу и безъ всякаго съ его стороны занескиванія, сумѣлъ завоевать общую симпатію всѣхъ домашнихъ, начиная съ затянутыхъ гувернантокъ-англичанокъ и кончая выѣзнымъ «человѣкомъ», лучше всего доказывается, на сколько онъ былъ симпатиченъ, на сколько своей простотой, сердечностью, однимъ своимъ появленіемъ не произвольно

привязывалъ къ себѣ всѣхъ отъ малаго до великаго. Его нѣсколько угловатая, но нисколько не вульгарная манера, простая рѣчь, добрая, умная улыбка, все какъ-то располагало къ нему и оставляло впечатлѣніе стараго знакомства, старой дружбы, при которой всякаго рода церемоніи становились излишними.

Подъ непосредственнымъ вліяніемъ восторженнаго наставника, весьма понятно, для меня этотъ добрый, чудаковатый поэтъ, въ моемъ почти дѣтскомъ воображеніи, принималъ видъ мученика, за правду претерпѣвшаго, и становился еще болѣе милымъ моему сердцу.

Матушка была хорошо знакома съ семействомъ временнаго президента академіи художествъ графа Толстаго, принимавшаго, какъ всѣмъ извѣстно, горячее и благотворное участіе въ судьбѣ Тараса Григорьевича и доставившаго ему, при возвращеніи его изъ ссылки, казенную мастерскую въ самомъ зданіи академіи. Весьма вѣроятно, что съ общаго согласія было условлено пригласить Тараса Григорьевича давать мнѣ уроки рисованія, дабы, подъ видомъ гонора, оказать ему на первыхъ порахъ матеріальную помощь. Предложить ему денегъ никто-бы не рѣшился, и я никакъ основаніе предположить, что, благодаря этой маленькой хитрости, я сталъ въ одно прекрасное утро ученикомъ этого, по институтски «обожаемаго» мною, человѣка.

Три раза въ недѣлю отправлялся я въ академію и проводилъ передобѣденные часы въ мастерской моего учителя. Ученіе въ строгомъ смыслѣ было очень незначительно, оно главнымъ образомъ ограничивалось рисованіемъ одного и того-же цвѣточнаго горшка въ разныхъ положеніяхъ и на разныхъ плоскостяхъ. Особенной пользы отъ этого метода быть не могло уже потому, что однообразіе сюжета парализовало всякую охоту въ ученикѣ. Поѣздки-же на дальній Васильевскій Островъ, сидѣніе на положеніи взрослого въ мастерской уважаемаго художника-поэта, артистическая, невиданная еще обстановка самой мастерской, наконецъ «пробирваніе» болѣе серіозныхъ, но за то и болѣе скучныхъ занятій, все это обращало для меня поѣздки въ академію въ настоящій праздникъ, для котораго я охотно мирился съ монотоніей неизмѣннаго горшка съ цвѣтами.

Находясь такимъ образомъ довольно часто — съ глазу на глазъ съ Тарасомъ Григорьевичемъ, я вполнѣ имѣлъ случай видѣть его

не стѣсненнымъ никакими свѣтскими условіями и пользуюсь этимъ, чтобы изъ всѣхъ силъ возстать противъ тѣхъ біографическихъ портретовъ, которые слятся изобразить моего учителя какимъ-то спившимся дикобразомъ. Въ домѣ моей матери, гдѣ онъ зачастую обѣдалъ и гдѣ вина подавалось въ изобиліи, никогда онъ не бывалъ въ «подпитіи». Бывая у него и засиживаясь по долгу, мнѣ никогда не случалось видѣть его въ невмѣняемомъ состояніи, никакихъ циническихъ выходокъ онъ себѣ не позволялъ, никакихъ грубыхъ выраженій не употреблялъ. Можно-ли наконецъ допустить, чтобы покойная матушка, женщина умная и свѣтская, рѣшилась отпустить своего сынишку къ завѣдомо пьяному человеку—одного безъ всякаго присмотра? Можетъ быть, ему случалось «прорываться»; можетъ быть даже, что впоследствии, когда я съ нимъ разстался, онъ сталъ злоупотреблять спиртными палитками; но во всякомъ случаѣ въ моей памяти его образъ сохранился совершенно чистымъ отъ этой унижающей слабости, и я душевно радуюсь тому, что не могу сочувствовать господамъ, изображающимъ Кобзаря, какъ я только что сказала, какимъ-то безобразнымъ чудовищемъ. Мнѣ очень досадно было читать въ книгѣ М. К. Чалаго описаніе дорогой мнѣ по воспоминаніямъ мастерской, въ которой она изображается извѣстнымъ молументныхъ дѣлъ мастеромъ чѣмъ-то въ родѣ отвратительнаго свинушника. Соглашаясь съ тѣмъ, что студія Тараса Григорьевича, а также и спальни его въ аутресоляхъ, не представляли изъ себя *interieur'a* голандскаго *Minneert*, не могу согласиться съ безобразной картиной валяющихся повсюду гадостей, неубранной постели и прочихъ проявленій неряшливости, описанныхъ вышесказаннымъ отливателемъ комковидныхъ памятникѡвъ. Кто когда-либо бывалъ въ студіи художника, а тѣмъ болѣе небогатаго, тотъ не могъ не примѣтить присущій этимъ помещеніямъ специфическій безпорядокъ, происходящій частью отъ самаго рода занятій.

Такой именно безпорядокъ царилъ и у Шевченка въ его мастерской. Неряшества-же, грязи и безобразія въ ней было столько-же, сколько правды въ описаніяхъ господъ, уподобляющихъ ее кабаку или чему-то хуже.

Въ ту зиму, когда мнѣ впервые пришлось ѣздить къ Тарасу Григорьевичу, онъ началъ записывать офортными (*au forte*) рабо-

тами; приче́мъ онъ избралъ себѣ въ руководители и паставники величайшаго мастера этого дѣла Рембрандта и усердно копировалъ его неподражаемые рисунки. Бывало такъ, что мое рисованіе прерывалось предложеніемъ идти вмѣстѣ въ академическую библиотечку, эрмитажъ или къ кому либо изъ коллекціонеровъ, чтобы посмотре́ть какой нибудь невиданный еще рембрандтовскій офортъ. Попятна радость, съ которой я шелъ на такое предложеніе, и гордость, съ которою шествовалъ по корридорамъ академіи или улицамъ Петербурга, сопутствуя моему дорогому учителю въ его пестрой, всѣмъ знакомой, мерлуничьей шапкѣ. Часто заходить къ Шевченку господинъ Маринъ, обладатель чудесной коллекціи гравюръ, приче́мъ, какъ большой знатокъ этого дѣла, толковалъ съ Тарасомъ Григорьевиче́мъ о разныхъ тонкостяхъ этого своеобразнаго и труднаго искусства.

Помните, что однажды я нашелъ Тараса Григорьевича въ большой суетѣ. Онъ соби́рался писать масляными красками портретъ извѣстнаго Кочубея, по заказу одного изъ его потомковъ. Требовались: холстъ, разные аксесуары, въ родѣ бархата, парчи, собольяго мѣха и т. п. Тарасъ Григорьевичъ взялъ меня съ собою, и мы до поздняго вечера прошлялись по городу, разыскивая всѣ эти вещи, приче́мъ, нисколько не стѣняясь сопровождавшимъ его «хлопцемъ», онъ заходилъ въ лавки, къ костюмерамъ, въ знакомые ему дома. По поводу того-же Кочубея, одинъ изъ уроковъ прошелъ въ томъ, что мы, забравшись въ какую-то преогромную академическую, не то кладовую, не то чердакъ, рылись въ цѣломъ хаосѣ запыленныхъ старыхъ картинъ, чтобы разыскать какіе-то портреты какихъ-то малороссійскихъ гетмановъ (или даже гетмана), нужные ему для большей вѣрности Кочубевскаго костюма. Послѣ долгихъ поисковъ, измари́тые, какъ черти, отрыли мы какого-то стараго чубатата господина и, окрестивъ его почему-то «Мазепой», торжественно приволокли въ студию. Былъ-ли когда оконченъ этотъ кочубеевскій портретъ, наговорившій столько хлопотъ Шевченку, и гдѣ онъ теперь находится?—Посѣщавшіе Шевченка художники единогласно хвалили его работу, что приводило его въ отличное расположеніе духа, выражавшееся тѣмъ, что онъ, подходя къ своей работѣ, давалъ разные вѣчно ругательныя прозвища «богатой и знатной» Мазениной жертвѣ. Кра́е́й этой работы я помню еще

исполнявшіеся при мнѣ рисунки сепіей. Одниѣ изображали стараго турка, въ родѣ тѣхъ, которые красуются на табачныхъ выѣскахъ, т. е. въ полной своей турецкой формѣ; въ чалмѣ, при кинжалѣ и чубукѣ, сидящаго, безъ особенно видимыхъ цѣлей, рядомъ съ одалиской. Для этой работы являлся старикъ натуралистъ и очень скромная, почти даже безобразная натурщица. На другомъ рисункѣ изображались довольно легко одѣтыя дѣйпровскія русалки, увлекшія молодого козака на дно рѣки. Козакъ почему-то не удавался Тарасу Григорьевичу и смывался безпощадно; при этомъ, и безъ того страдательный запорожець обзывался «бисовой дитиной» и иными несприятными эпитетами. Какъ ни старался я заступиться за бѣднягу, неутомимая кисть продолжала свое разрушительное дѣло, и на мѣсто стгнувшаго козачиши къ слѣдующему уроку появлялся его замѣститель, котораго русалки продолжали увлекать въ дѣйпровскую пучину. Нужно замѣтить, что съ дамами или дѣвками, бравшими на себя трудъ позировать для русалокъ, я никогда не встрѣчался. Для изображенія козака мнѣ случалось долго валяться на диванѣ, свѣсивши руку и ногу, иногда въ очень неудобной и даже мучительной позѣ. Судьба, постигшая эти дѣянія, мнѣ также неизвѣстна, какъ судьба портрета масляными красками.

Являясь очень аккуратно въ часы, назначенные для уроковъ, я иногда не заставлялъ хозяина дома. Въ такихъ случаяхъ на дверяхъ мастерской мѣломъ бывало написано: гдѣ онъ, когда вернется или у кого изъ служителей находится ключъ. Вообще двери неписывались именами незаставшихъ хозяина посѣтителей, иногда даже выраженіями почтенія или восторга, преимущественно на малорусскомъ языкѣ; случалось даже, что обращенія къ «батьку» принимали стихотворную форму.

Порисовавши часокъ, мы подымались на верхъ, въ полутемный антресоля, служившій спальней Тараса Григорьевича, гдѣ происходило своеобразное и неизмѣнное угощеніе. Изъ огромной, вонющюю огромной, зеленой стеклянной банки извлекались кильки, сторожкы-старичекъ, отставной солдатъ, вѣчно чѣмъ-то недовольный, приносилъ свѣжаго хлѣба; хозяинъ выпивалъ рюмку «горюлки», и мы принимались ушлетать немощное количество этихъ ревельскихъ рыбокъ. Повторяю разъ сказанное, никогда Шевченко при этомъ

нянымъ не пачивался и никакихъ излишествъ себѣ не позволялъ. Окончивъ этотъ незатѣйливый ширъ, мы обратно спускались въ мастерскую, и Тарасъ Григорьевичъ снова принимался за свои мѣдныя доски, подъ посомъ нацѣвая какіе-то заунывные мотивы, гдѣ слова въ родѣ «серденько», «дивчина» и т. п. возвращались постоянно. Иногда-же онъ садился къ маленькому столику и начинать тихо, почти осторожно выводить на первомъ попавшемся ключкѣ бумаги какія-то, не то старческія, не то старинныя каракули. Бывали такіе случаи, что онъ подзоветъ меня и тихимъ, добрымъ такимъ голосомъ пачветъ читать мнѣ не вполне понятныя для меня малорусскіе стихи. Очевидно, что, въ виду моихъ ограниченныхъ познаній въ этомъ языкѣ, роль молюеровской служанки была мнѣ не подъ силу, тѣмъ не менѣе я готовъ былъ плакать, какъ ребенокъ, такъ уже жалостно, прищиписто-пѣжно выходя изъ этихъ стиховъ устъ Кобзаря.

За декламаціей иногда слѣдовало поясненіе самой темы. Такъ напримѣръ, однажды сюжетомъ стихотворенія былъ сонъ крестьянской матери, что послужило поводомъ къ длинному разсказу о томъ, какъ живутъ бѣдные крестьяне, какъ плохо имъ живется и какъ, благодаря государю Александру, для нихъ открывается иная жизнь.

Поправляя мои рисунки, Тарасъ Григорьевичъ часто и охотно пускался разсказывать мнѣ разнаго рода забавныя вещи, часто на сцену выводилась его солдатская жизнь, въ далекой степи. Много смѣху бывало при воспоминаніяхъ о какомъ-то плутѣ жидкѣ-солдатикѣ, который вѣчно «шкродилъ» и всегда успѣшно «откручивался» отъ грозныхъ наказаній начальства.

Иногда-же разсказы принимали болѣе мрачный колоритъ. Вспоминая свою солдатчину, Шевченко вытащилъ изъ запыленной папки цѣлую послѣдовательную серію рисунковъ; одинъ изъ нихъ представлялъ наказаніе шпиль-рутецами. Объясняя по этому рисунку, какимъ образомъ производилось это истязаніе, и видя, что я собираюсь ревѣть, онъ, къ моей великой радости, объявилъ мнѣ, что этому звѣрству настать желаемый конецъ. Въ этотъ-то день я на послѣдній гривенникъ пріобрѣлъ портретъ Государя. Въ той-же папкѣ, между прочимъ, былъ другой рисунокъ, вѣзавшійся также въ моей молодой памяти, такъ какъ представлялъ подкутившихъ

купчиковъ, жарящихъ яичницу на горящихъ кредитныхъ бумажкахъ. Приваждаль-ли этотъ этнографическій рпеупокъ къ серіи рисунковъ изъ солдатской жизни, темеръ не припомню.

Много доводилось мнѣ слышать разсказовъ о старой Малороссіи, про Сѣчь запорожскую, войны, про вѣдьмъ, русалокъ, славныхъ гетмановъ, лихихъ мореходцевъ и пр. Наскучившись вѣчно поворачиваемымъ со стороны на сторону горшкомъ, я подберусь бывало къ Тарасу Григорьевичу и не безъ хитрости пачну разными вопросами наводить его на любимыя его темы. Время летѣло незамѣтно, когда, поддаваясь моимъ замысламъ, Дорошенко и Сагайдачный снова принимались пещадно бить «ляхирь» и прочихъ супостатовъ, и ни разу этотъ добрый человекъ не пугнулъ отъ себя назойливаго мальчугана.

Къ Шевченку, въ его мастерскую часто заходили посетители, по большей части его-же земляки. Понятно, что въ такихъ случаяхъ бесѣды велись исключительно на малорусскомъ діалектѣ. Чаще всѣхъ бывалъ г. Кулишъ, посѣщеніе котораго потому засѣло у меня въ памяти, что я почему-то считалъ эту фамилію ужъ больно странной. Случалось иногда быть свидѣтелемъ трогательныхъ встрѣчъ съ горячими объятіями, цѣлованіями, даже проливаніемъ слезъ.

Помню, какъ-то одинъ изъ гостей принесъ съ собою довольно объемистый портфель, повидимому оставшійся гдѣ-то съ давнихъ поръ на сохраненіи. Когда гость удалился, Тарасъ Григорьевичъ принялся при моей помощи разбирать находившіеся въ портфель, или пакѣ бумаги и рисунки. Радовался онъ имъ, какъ малый ребенокъ, и тутъ-же, въ награду за труды, подарилъ мнѣ акварельный эскизъ Карла Брюллова, попавшій у меня хранящійся. Между массой самыхъ разнообразныхъ этюдовъ, видовъ и набросковъ отыскался портретъ молодого человека со свѣчей въ рукѣ; въ портретѣ этомъ тѣни на лицѣ были очень рѣзкія, растительность преобильная. Тарасъ Григорьевичъ предложилъ мнѣ отгадать, кого изображалъ этотъ рисунокъ. Разумѣется, я этого не могъ исполнить. Тогда онъ объявилъ, что это его собственный портретъ, имъ же самимъ давно когда-то рисованный, еще въ то время, когда онъ учился у Брюллова. Много онъ смѣялся моему удивленію, поглаживая свою лысую голову и расправляя запорожскій усъ и сравнивая себя, стоя предъ зеркаломъ, съ кудлатымъ безбородымъ

юношей со свѣчей въ рукѣ. Онъ утверждалъ, что въ свое время оригиналъ очень былъ схожъ съ портретомъ, а потому тѣмъ болѣе жалко, если этотъ портретъ Кобзаря въ цвѣтущую пору его творчества утерянъ безвозвратно.

Упомянутый въ книгѣ г-на Чалаго прїѣздъ въ Россію трагика Ольдриджа совершенно свѣже сохранился въ моей памяти, а также и то впечатлѣніе, которое онъ производилъ своей игрой на петербургскую публику того времени. Мнѣ случилось присутствовать при томъ, какъ покойная матушка, полушутя, полусеріозно дѣлала строгій выговоръ Шевченку и Н. Д. Старову¹⁾, большому прїятелю и почитателю поэта, за то, что они, бывъ приглашены ею въ ложу Марининскаго театра, гдѣ подвизался Ольдриджъ, въ какую-то особенно патетическую минуту, въ избыткѣ восторга, подняли такую возню, гамъ и вопли, что не только обратили на себя общее вниманіе и протесты публики, но, не слушаясь увѣщаній моей матери, вынудили ее искать спасенія въ бѣгствѣ и уѣхать домой до окончанія спектакля. Бывшая тутъ-же въ ложѣ напущеннал, знатная барыня разобидѣлась въ конецъ и написала по этому поводу матушкѣ ядовитое письмо, отъ чего между ними произошла ссора. Шевченко и Старовъ молили о пощадѣ, обѣщаясь быть въ другой разъ сдержаннѣе въ проявленіяхъ своихъ восторговъ; матушка смилосердилась и отиѣнила принятое было рѣшеніе не брать ихъ болѣе въ свою ложу. И что-же? На слѣдующій разъ восторгъ взялъ свое, клятвенныя обѣщанія были забыты и прїатели совмѣстно нарушили общественную тишину и благочиніе, съ немалымъ успѣхомъ, чѣмъ въ первый разъ, и къ немалой досадѣ бѣдной матушки.

Этотъ-же самый Старовъ влетитъ бывало въ мастерскую Тараса Григорьевича, начнетъ болтать, сообщать видѣнное, слышанное и лишь только роковымъ образомъ коснется «божественнаго», совершеннаго арапа, какъ начинался взаимный обмѣнъ впечатлѣній, напоминаніе того или другаго подмѣченнаго удачнаго момента въ этой или иной роли, подымалась возня, стулья отставлялись, глаза

¹⁾ Товарищъ и другъ моего батюшки по харьковскому университету, въ то время былъ преподавателемъ исторіи и русской словесности въ 1-мъ кадетскомъ корпусѣ. Личность до крайности сянпатичная, Старовъ, нынѣ уже умершій, отличался юморомъ удивительнымъ.

дико выкатывались, начиналась жестикуляція, скрежетаніе зубовъ, Тиръ мѣшалъ Отелло покончить съ Дездемоной, Шейлоку не давали возобновить требованіе о мясѣ; все, что только попадало подъ руку, служило аксесуаромъ для усиленія эффекта; подунку на диванѣ безжалостно умерщвляли; однимъ словомъ происходило нѣчто совершенно баснословное. И-же единственный зритель этихъ восторговъ или смѣялся до слѣзъ или не на шутку подумывалъ объ отступленіи. Надо притомъ замѣтить, что оба эти энтузіаста были безусловно незнакомы съ языкомъ Шекспира, и это, повидяному, существенное обстоятельство, поскольку не мѣшало имъ до delirium-a проявлять поклоненіе таланту знаменитаго трагика. Въ обыкновенное время Шевченко скорѣе всего подходилъ подъ типъ такъ называемаго «степеннаго» человѣка.

На лѣто семейство наше уѣзжало въ деревню или за границу; съ возвращеніемъ-же въ Петербургъ занятія, или правильнѣе сказать поѣздки на Островъ, возобновлялись; на сколько помнится, въ 1860 году, вернувшись съ путешествія, я не былъ болѣе посылаемъ къ Тарасу Григорьевичу, такъ какъ между нимъ и моею матушкой произошла размолвка.

Дѣло было слѣдующее. Въ самомъ началѣ ихъ знакомства чѣмъ-то разстроганный Шевченко подарилъ моей матушкѣ рисунокъ, сдѣланный тушью и изображавшій его самого въ казармѣ, ночью, во время солдатской попойки, угощающимъ крепделемъ маленькаго киргизенка. Кромѣ дѣйствительно художественнаго достоинства (дивно передана пустая, дымная атмосфера казармы), этотъ рисунокъ особенно интересенъ тѣмъ, что, по словамъ самого художника, это была первая его попытка снова принятыя за рисованіе послѣ долгаго запрета прикасаться къ перьямъ, карандашамъ и проч. письменнымъ и рисовальнымъ принадлежностямъ. Исторія добычи куска туши, сооруженія кисточки, самаго рисованія втихомолку и украдкой, все это составляло рядъ интереснѣйшихъ эпизодовъ изъ жизни ссыльнаго поэта и придавало этой вещицѣ особенную, если можно такъ выразиться, святую цѣнность.

Прошло года два со дня поднесенія рисунка. Тарасъ Григорьевичъ приходилъ въ домъ нашъ запросто, обѣдалъ, просиживалъ вечера и положительно считался своимъ, домашнимъ, всѣми любимымъ человѣкомъ. Крѣпко установившіяся по видимому добрыя отноше-

нія прервались совершенно внезапно. Однажды Шевченко попросил отдать ему нѣкогда подаренный имъ рисунокъ, говоря, что онъ ему нуженъ для снятія съ него фотографическаго снимка. При этомъ онъ такъ конфузился и путался въ словахъ, что матушка, не желая обидѣть его прямымъ отказомъ и въ тоже время замѣчая, по его необыкновенному смущенію, что онъ не говоритъ правды, рѣшилась, прежде чѣмъ исполнить его желаніе, спросить у профессора Пименова (общаго ихъ друга) объясненіе загадки, откуда-же она ограничилась уклончивымъ отвѣтомъ. Пименовъ рѣшительно посоветовалъ матушкѣ рисунка Шевченку не отдавать, такъ какъ, по его словамъ, Тарасъ Григорьевичъ часто высказывалъ сожалѣніе по поводу легкомыслія, съ которымъ онъ разстался съ нимъ. Кромѣ того, матушка уклонилась отъ исполненія просьбы Шевченка и подѣлила еще предлогомъ, что альбомъ, въ который между прочимъ былъ вклеенъ злополучный рисунокъ, на столько объемистъ и цѣненъ, что поручать его незнакомому фотографу она не рѣшается; она извѣстила поэта, что сама отвезетъ альбомъ къ извѣстному въ то время фотографу Робильяру, который лучше всякаго другаго сдѣлаетъ снимокъ, причемъ обойдется съ самымъ альбомомъ бережно, не попортитъ и не запачкаетъ его. По полученіи этого отвѣта между Тарасомъ Григорьевичемъ и моею матерью возникла переписка, съ обоюднымъ обмѣномъ колкостей, послѣ которыхъ онъ пересталъ у насъ бывать. Какъ ни старалась впоследствии моя матушка возобновить дружескія отношенія, Тарасъ Григорьевичъ не поддавался никакимъ увѣщаніямъ, и всѣ старанія общихъ друзей устроить примиреніе остались безъ результата.

Насъ не было въ Петербургѣ, когда поэтъ скончался, и потому я не могъ отдать послѣдній долгъ моему доброму, дорогому учителю.

Б. Сухановъ-Подколзинъ.

Село Казника

10 января 1885 года.

Р. С. Кромѣ вышеупомянутого рисунка, послужившаго причиною ссоры между Т. Г. Шевченко и моею покойной матушкой, у меня сохранился слѣдующій его произведеніе:

1) Портретъ меньшаго моего брата, простымъ карандашомъ, помѣченъ 1858 годомъ.

2) Большая сенія; сюжетъ: двѣ мажороссіянки, стоящія съ коромыслами подъ вербами, вдаль сидитъ Кобзарь.

3) Очень тщательно исполненная меньшая сенія, изображающая мать, стоящую на колыбеляхъ и молящуюся предъ колыбелью спящаго ребенка.

Эти три вещицы не имѣютъ артистической цѣльности, чего нельзя сказать про рисунокъ тушью, который исполненъ очень бойко, съ большимъ вкусомъ и колоритно.

ВОСПОМИНАНИЕ ИЗЪ НЕДАЛЕКАГО ПРОШЛАГО.

(О школъ и грамотности въ кievской губерніи).

Прочитавъ замѣтку г-на К. Ц., напечатанную въ августовской книжкѣ «Кievской Старины», въ отдѣлѣ Извѣстій и Замѣтокъ, подъ заглавіемъ: «Движеніе народнаго образованія въ юго-западномъ краѣ», я вспомнилъ кое-что извѣстное мнѣ изъ сферы народной грамотности въ той-же мѣстности, что самому приходилось видѣть и слышать по сей части, и рѣшилъ передать, что сохранила память моя, къ свѣдѣнію интересующихся этимъ дѣломъ.

Въ шестидесятомъ году въ Кіевѣ были воскресныя школы. Мы, молодежь, съ такимъ рвеніемъ тогда отдавались этому дѣлу, что на каждаго ученика приходилось чуть не по два учителя. Я помню, какъ мы страстно хотѣли вдругъ научить желающихъ читать, какъ старались поскорѣе ограмотить неграмотныхъ, просвѣтить людей темныхъ, передать имъ все то, что сами знали. Пироговъ, Павловъ, Слѣпушкинъ, Чалый, Вороной, Бекманъ—вотъ памятные имена того времени. Метода Золотова какъ-то вдругъ открыла намъ, учившимся читать по старому, новый способъ сочетанія звуковъ алфавита и рѣчи, и ученіе, благодаря нашему рвенію, шло съ замѣчательнымъ успѣхомъ и быстротою.

Тогда-же въ средѣ студентовъ поляковъ, особенно поляковъ особой украинской окраски, родилась мысль обученія грамотѣ мальчиковъ, имѣвшихъ у многихъ студентовъ-паньчей въ качествѣ крѣпостной прислуги. Я живо припоминаю то первое время объятій нашихъ съ народомъ. Помню вспышки негодованія противъ тѣхъ изъ нашихъ товарищей, которые смѣли добиваться отъ данныхъ имъ изъ дому мальчиковъ прислуживанія, а не ученія, которые

являлись по отношенію къ этимъ мальчикамъ господами, помѣщиками, а не *старшими братьями*. Слѣшу впрочемъ оговориться, что случаевъ нарушенія этого общаго любовнаго настроенія было не много.

Такъ какъ студенты-паньчи, имѣвшіе изъ дому приставленныхъ къ нимъ мальчиковъ, были исключительно уроженцы юго-западнаго края, то и мальчики эти были кровные украинцы. Грамотѣ они обучались у насъ на природномъ ихъ малорусскомъ языкѣ, принятомъ за разговорный съ присаугою почти во всѣхъ панскихъ дворахъ того края. Ученіе шло тоже по методу Золотова—учились читать по разбѣннымъ буквамъ. Для чтенія-же малорусскаго имѣлись грамотки Кулиша, надѣлавшія въ то время немало шума и послужившія встревоженнымъ панамъ уликою къ обвиненію университетской молодежи въ демагогической пропагандѣ. Велико на самомъ дѣлѣ было самоотверженіе и самозабвеніе студентовъ поляковъ, когда они для первоначальнаго чтенія мальчикамъ давали грамотку Кулиша, гдѣ съ первыхъ-же строкъ заявлялась ненависть ко всему людскому.

Школа эта просуществовала недолго въ ея первоначальномъ видѣ. Разстроилась она главнымъ образомъ потому, что контингентъ ея вслѣдъ за освобожденіемъ крестьянъ разбѣялся, отчасти-же и потому, что поляки студенты рѣзко повернули въ сторону зарождавшагося польскаго возстанія. Въ ограниченномъ числѣ (кажется пяти или шести мальчиковъ) школа эта поддерживалась кружкомъ студентовъ малороссіянъ. Рожденная *холоманами* она въ концѣ осталась на рукахъ *холомановъ* (фраза эта понятна помнящимъ то время). Преслѣдуемая мѣстными властями, въ концѣ концовъ школа эта уничтожилась; но ученики этой школы продолжали ученіе при поддержкѣ того-же кружка въ гимназій. Изъ числа этихъ учениковъ однихъ ужъ нѣтъ, а другіе далеко не оправдали возлагавшихся на нихъ упованій.

Помню, что, кромѣ грамотки Кулиша, для малорусскаго чтенія у насъ были: плохенькій букварь Шенченка, повѣсти Квитки и Марка-Вовчка, Кобзарь, Чорна Рада Кулиша и частью книжки «Основы». Послѣ уже появились *метелки*—маленькія книжечки, предназначавшіяся для народнаго чтенія. Все это составляло скудный матеріалъ для народнаго воспитанія и чтенія. Скорѣе все это

воспитывало въ насъ самихъ любовь къ родному и народному, знакомило насъ съ народомъ и какъ нельзя больше отвѣчало нашему любовному настроенію по отношенію къ *меньшимъ братьямъ*.

Изъ университета я въ числѣ непопыхъ бросился къ освобожденному отъ крѣпостной зависимости народу: хотѣлось учить народъ, у него учиться, признавалось главенство его социальное если не *de facto*, то *de jure*. Очутился я въ глухой деревнѣ поддѣйровской Украины, гдѣ еще жила память о гайдамачинѣ, Желѣзнякѣ, Гонтѣ, Швачкѣ, Кравчинѣ, гдѣ, вельдѣ за освобожденіемъ, въ памяти народной, особенно подъ чаркой, откапывались отрывки козацкихъ думъ и нѣсенъ. И не стану говорить про то, что дѣлалось мною, чѣмъ я жилъ, какъ я жилъ: рѣчь идетъ о народной грамотности, о ней и буду говорить.

Учиться, скажу болѣе, поучаться кинулось ко мнѣ все село. Передъ глазами селянъ лежала новая, многозапамятельная книга — Положеніе о *воль*. Любопытно было освобожденному крестьянину прочесть эту книгу своими глазами, уразумѣть ее, докопаться въ ней истиннаго смысла царскаго слова, скрываемаго, какъ говорили, панамъ; тутъ крестся, думалъ темный людъ, осуществленіе его завѣтныхъ идей. Каждый грамотный жадно вивался глазами въ эту книгу, стараясь вычитать въ ней пріятное для себя. Но большинство, если не всѣ, послѣ нѣсколькихъ попытокъ принуждено было безотрадно отстраниться отъ непонятной грамоты. Можетъ быть, и дорогъ былъ я для селянъ какъ переводчикъ этого непонятнаго. Самъ я чувствовалъ что-то въ родѣ душевнаго удовлетворенія при обращеніяхъ ко мнѣ моихъ сосѣдей и вообще селянъ съ просьбами прочесть и растолковать Положеніе о *воль*. Иногда являлся ко мнѣ ночью, съ какою-то таинственностію, и я чувствовалъ, что мои вразумленія и просьбы не дѣлаютъ этого, не такъся со чтеніемъ закона, уже обнародованнаго и приводимаго въ исполненіе, отчасти лишали меня престижа толкователя *достопочинаго* (пастоящаго, истараго). Разъ, помню, между такими ночными посѣтителями я замѣтилъ одного грамотнаго, который слѣдилъ за моимъ чтеніемъ, чтобы я читалъ *правильно*, безъ упущеній. Это была своего рода проверка хитрыхъ украинцевъ. Подъ чаркой все выяснилось. Много времени спустя, мнѣ пришлось въ дѣлахъ слѣдственной комиссіи прочитать, признаюсь, лестный для меня отзывъ: сказано было, что при

введенія уставной грамоты въ томъ селѣ, гдѣ я жилъ, замѣтно было вообще пониманіе крестьянами «Положенія» и разумное отношеніе къ дѣлу, благодаря моимъ толкованіямъ. Можетъ быть, такое впечатлѣніе осталось у членовъ комиссіи потому, что они по павѣтамъ ожидали здѣсь чуть не бунта.

Для деревни въ 1861 г. грамотность стала необходимостію. Цѣлая масса новыхъ отношеній появилась вслѣдъ за освобожденіемъ крестьянъ: волость и писарство, податныя книжки, уставныя грамоты, предписанія, требованія, циркуляры, учеты, приговоры—все это вдругъ стало передъ крестьяниномъ со всею необходимостію. Жизнь деревни, знавшей по сю пору только вотчинную власть наповѣ и ихъ экономовъ, вдругъ стали втискивать въ рамку письменныхъ регламентацій.—Замѣчу кстати, что это письменное регламентированіе традиціонной жизни деревни впоследствии стало причиною неудобнаго совмѣщенія въ выборномъ сельскомъ начальствѣ двухъ противоположныхъ функций—представительства интересовъ выборщиковъ и орудія внѣшней для села государственной власти.—Впоследствии грамотность въ селѣ повела къ своего рода деревенскому карьеризму, но въ 1861 году она нужна была сама по себѣ, нужна, какъ нуженъ почюу фонарь, какъ микроскопъ изслѣдователю. Мужикъ хотѣлось прозрѣть въ этомъ новомъ для него мірѣ письменности, и если ужъ онъ сознавалъ себя слѣпымъ съ застарѣлою слѣпотою, то съ молодыхъ глазъ своихъ дѣтей желалъ снять эту катаракту. Эти молодые глаза замѣнили-бы для него его собственныя, онъ имъ больше довѣрялъ, чѣмъ постороннимъ: свой *погодырь* лучше наемнаго. Лишь-бы только прочесть точно, безъ утайки, написанное, а понять поймемъ эту царскую бумагу, думалъ мужикъ, не предчувствуя всѣхъ хитросплетеній этого новаго строя жизни. При томъ-же предполагалось, что истинный смыслъ написаннаго вполне отвѣчаетъ идеалу, созданному въ его пониманіи. Только-бы умѣть прочесть, излѣчить слѣпоту.

Но этихъ врачей было мало. Но нуждѣ вспомнились старыя церковныя школы. Церковныя сторожки при церквяхъ на Украинѣ во многихъ мѣстахъ не переставали еще называться школами, хотя въ нихъ помѣщались только сторожа да бездомные причетники. Украинецъ повернулъ свои взоры съ надеждою къ духовенству. Но оно не могло отвѣтить на эти упованія: не всегда и не охотно

предлагало оно алчущему духовную пищу не соответствующую времени. Церковно-славянскія граматки, часословцы, псалтыри съ непонятною мертвою рѣчью, съ титлами и словотитлами, со всею трудностію обученія не отиѣчали назрѣвшей новой потребности. Помимо всего, духовенство, почуввъ неохраямость мужика вотчинною опекою пана, ставъ, такъ сказать, лицомъ къ лицу съ мужикомъ, нахнулось на него со своими нуждами, не всегда отграниченными строго отъ любостяжанія. Для незнакомыхъ съ порядками того времени въ юго-западномъ краѣ я прибавлю слѣдующее въ объясненіе высказаннаго мною. По проекту обезпеченія православныхъ причтовъ въ томъ краѣ, сверхъ назначеннаго въ 1842 году жалованья, часть земли церковкой должны были обрабатывать прихожане, т. е. помѣщичьи крестьяне, равно на ихъ-же обязанность возлагалась постройка и ремонтъ помѣщеній для причта. При крѣпостномъ правѣ обязательства крестьянъ были вмѣстѣ обязательствами самихъ помѣщиковъ, такъ какъ послѣдніе являлись отвѣтственными во всемъ за крестьянъ, находившихся въ ихъ полномъ распоряженіи. Понятно, что выполненіе крестьянами указанныхъ повинностей ставило церковные причты въ ближайшую зависимость отъ помѣщиковъ, и отъ личныхъ отношеній тѣхъ и другихъ зависѣло осуществленіе благаго намѣренія правительства по обезпеченію православнаго духовенства въ юго-западномъ краѣ. Захочетъ помѣщикъ, и крестьяне обрабатываютъ причту всю землю, притомъ въ пору, строятъ дома, хозяйственныя службы и огорожу въ самое короткое время. Денежныя и матеріальныя издержки по этимъ постройкамъ производились самими помѣщиками, и не всѣ изъ нихъ возвращали затраченное сборами съ крестьянъ. Такимъ образомъ и натуральныя работы и денежные сборы съ крестьянъ въ пользу причтовъ шли по приказу пановъ, за ихъ какъ-бы счетъ, иногда же и значительно ими облегчались, не возбуждая въ крестьянахъ ропота противъ священниковъ. Съ другой стороны предоставленное священникамъ право чтенія и объясненія приходжанамъ «Инвентарныхъ правилъ», наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ *марскіе* дни не было барщины, и возможность злоупотребленій помѣщичьей власти имѣли свой вѣсъ у помѣщика. Дѣло сводилось на компромиссы. Нужно помнить, что большинство помѣщиковъ на Украинѣ поляки и католики. После освобожденія крестьянъ на послѣднихъ легла вся тяжесть

содержанія причтовъ, при чемъ устращилась какъ помощь помѣщика, такъ и въ иныхъ случаяхъ его контроль. Последнее сказалось въ возвышеніи по мѣстамъ платы за требы, что при крѣпостномъ правѣ не всегда было удобно. Я помню, благочиннымъ было приказано сдѣлать спросъ крестьянъ о томъ, какія школы имъ желательно имѣть—духовныя или свѣтскія. Отвѣты этого плебейцита были разные, смотря по умѣнью вопрошающихъ. «Вы только что пибудь накинете батюшкѣ, да соломки дадите на отопленіе—вотъ у васъ и школа будетъ. На что вамъ свѣтская грамота? Вамъ о душѣ нужно заботиться, поприлежитѣ быть къ Богу, къ церкви...», увѣщивалъ громаду одиакъ благочинный. Но мужики уперлись. «Буде вже й такъ, отвѣчала громада, батюшка самъ соби накинувъ: то було за выпычання бере одинъ карбованецъ, а то давай три, ще й литомъ щобъ молоді (вступающіе въ бракъ) по два дни одробляли... Ще й солому давать... та же винъ (т. е. батюшка) и такъ усю ого-рожу за зиму спаливъ (употребилъ на топливо), а по весни загадае городить... Мы такъ хочемо, якъ одъ Царя показано буде...». Не смотря на такіе или подобные отвѣты громадъ, официальные донесенія указывали на существованіе по деревнямъ при церквахъ школъ, въ которыхъ обучали дѣтей батюшки и причетники. На сколько иногда вѣрны были официальные свѣдѣнія того времени, можно судить по слѣдующему случаю, за вѣстичность коего я отвѣчаю.

У насъ въ деревнѣ церкви не было, была только часовенька на кладбищѣ, а были мы приходомъ къ церкви сосѣдняго села П—цы. Приходскій нашъ священникъ о. Д. Р—скій былъ особаго покроя человекъ: молодой франтъ въ шелковой рясѣ съ *простоволосою* попадей, большой стяжатель, не разбиравшій средствъ къ наживѣ и въ послѣдствіи поплатившійся за свои недостойные поступки переводомъ на худшій приходъ. Вотъ этотъ-то батюшка и рассказываетъ однажды мнѣ при встрѣчѣ слѣдующее:

— А знаете—пріѣзжалъ я отъ васъ (онъ былъ у насъ въ селѣ и видѣлся со мною), застаю у себя гости: благочинный пріѣхалъ. Что такое?—думаю. Потревожился было. Ну, знаете, послалъ титара собрать кое-что по селу для начальства... такъ хоть малую толику. Послалъ за экономомъ преферансикъ устроить... Оказывается, что благочинный пріѣхалъ обозрѣть училище. Гдѣ ему достать учениковъ?! Все это, знаете, въ полѣ. Ну, кое какъ обошелся.. И пока-

залъ. что у меня 40 учениковъ, а у васъ 23. Такъ и записано. Помните-же, а то какъ-бы не пробрехаться памъ.

Да! Вотъ вамъ и свѣдѣнія официальные.

На самомъ-же дѣлѣ въ II—цахъ не было никакой школы, а было два ученика у дьячка—однѣ мальчикъ, а другой лѣтъ 17—18 парубокъ. Ученики эти читали и пѣли на клиросѣ и по праздникамъ ходили съ дьячкомъ *испововать*, т. е. собирать доходъ; носили *коладу*. У меня-же въ ту пору было постоянныхъ только семь учениковъ.

Школъ дѣйствительныхъ, съ большимъ числомъ учащихся, съ способнымъ обученіемъ и содержаніемъ было мало, и винить въ этомъ было некого. Народъ еще не успѣлъ осмотрѣться въ своемъ новомъ положеніи, администрація тоже; что касается священниковъ, то люди самоотверженные и между ними были рѣдкостью. Для заурядныхъ дѣло школьное было ново и не подъ силу, а было много и такихъ, которые не чувствовали къ нему никакой охоты, преслѣдуя совѣмъ иныя цѣли. У меня была школа, оформленная письменнымъ порученіемъ этого дѣла мнѣ помянутымъ священникомъ, причежъ въ разрѣшеніи было написано: *«подъ моимъ наблюдениемъ и при моемъ участіи въ преподаваніи закона Божія»*. *Наблюденіе и участіе* выразилось развѣ въ томъ, что батюшка извелъ на меня напраслину, показавъ благочинному, что у меня 23 ученика. Ни разу онъ не былъ въ нашей школѣ, ни единого слова не преподавалъ ученикамъ.

Школа моя, если ее такъ можно назвать, не имѣла постоянного числа учениковъ: зимою учениковъ было больше, лѣтомъ меньше. Мальчиковъ—*школьниковъ* было отъ 3 до 12-ти, не болѣе. Кромѣ того зимою у меня и у моего брата учились взрослые три парубка. Они отстали отъ ученія, какъ только научились разбирать, складывать буквы. Ихъ отняло отъ ученія хозяйство, домашній обиходъ. Но послѣ я узналъ, что они все-таки не бросили совершенно грамоту и подучивались сами читать печатное.

Училъ я мальчиковъ по малорусски, по методу Золотова. Наука давалась имъ легко, и скоростію обученія чтенію я много выигрывалъ во мнѣніи родителей: скорое обученіе, безъ мученія, видимо имъ правилось. Разъ, помню, грамотный (умѣвнѣй читать церковную печать и подписывать свою фамилію) волостной старшина

перскопфузить, въ присутствіи нѣсколькихъ нашихъ громадянъ, моихъ учениковъ: онъ *загадывалъ* имъ разбѣсныя буквы уложить по алфавитному порядку: а, б, в, г, д, е, и т. д.; мои ученики этого не могли сдѣлать и этимъ вызвали сенсационное замѣчаніе старшины: *«бачъ, учатъ, а азбуки не знаютъ»*. Присутствующіе граждане были тоже сконфужены, такъ какъ они превозносили мое обученіе. И вмѣсто всякихъ объясненій развернулъ на удачу бывшее подъ рукой «Положеніе», и большая часть учениковъ свободно прочли указанное. Это уронило въ свою очередь престижъ экзаменатора. Я этимъ не ограничился. Въ ближайшій воскресный день изъ церкви я взялъ въ волостное правленіе двухъ своихъ учениковъ и позвалъ меньшаго, однако бойко читающаго на кляроу, дячковскаго ученика. Въ волости были и наши граждане. Предложено было прочесть что-либо въ «Положеніи» кляросному чтенію, и онъ не могъ прочитать ни одной строчки, мои-же не ударили въ грязь лицомъ и читали свободно. Не скрою, что это были лучшіе мои ученики. Побѣда была полная и вызвала немалую сенсацию, особенно когда я не поспешилъ на объясненія.

Для чтенія у меня имѣлось только то, что было напечатано по малорусски. Да и что-же было тогда писано для народнаго чтенія?! Не могъ-же я, помимо уже всякаго малоруссофильства, на самомъ дѣлѣ преподносить народу Морозовскія, Мапухинскія и Леушинскія изданія. Какъ ни были слабы въ смыслѣ удовлетворенія умственной жажды издававшіеся тогда въ Петербургѣ маленькія малорусскія книжки—*метелки*, все таки онѣ были лучше и понятнѣ названныхъ изданій. Въдѣ это теперь имѣется много хорошаго и дешеваго для чтенія народу на русскомъ языкѣ, а тогда что? Французъ Венціанъ, Бова Королевичъ, Битва Русскихъ съ Кабардинцами и т. п... Помню я хорошо то время. Г. Гр. Шевченка весною похоронили около Калева. Гр. Ник. Ч—скій, академикъ-товарищъ Тараса, жилъ нѣкоторое время въ Каневѣ и популяризовалъ сочиненія и имя покойника, прочитывая и раздавая его стихи. Въ Петербургѣ издавалась «Основа», мы смѣло выступали со своею рѣчью, со своею грамотою. Даже нѣкоторые циркуляры писались по малорусски. Я помню циркуляръ по волостямъ, напечатанный въ два столбца: въ одномъ текеть русскій, а въ другомъ малорусскій. Помню я это время мерзанныхъ сорочекъ, широкихъ

итановъ, малорусской иѣсни, польско-панскихъ допосовъ... Хохлофильство пужно было для внутренней политики края, пужно было, какъ противувѣсь полонизму.

Я читалъ многое изъ напечатаннаго по малорусски народу, и чтеніе мое имѣло успѣхъ, выражавшійся обиліемъ слушателей. Живо я помню эти литературные вечера-посидѣлки. Тепло, душно въ хатѣ, фурчатъ веретена у сидящихъ въ сторонѣ отъ стола *дивчатъ*, *парубки* понасунулись поближе ко мнѣ... Читая большею частію навзгусь, напримѣръ *Катерину* Шевченка, видѣть я лица слушателей. Улыбаются какъ-то насмѣшливо, перѣшительно вслушиваются... Не то это такъ себѣ *вытребенки*, не то и въ самомъ дѣлѣ что хорошее. Но вотъ лица становятся все серіознѣе. «Сидитъ батько въ концы стола, на руки схилився, не дивитьця на свить Божій; тяжко зажурився...» декламирую я. Вниманіе все болѣе успливается, веретена перестаютъ фурчать, дивчата одна за другой вздыхаютъ и кой-кто изъ нихъ пересѣлъ уже ближе къ столу; на *полу* маханіемъ руки унимаютъ послѣднее веретено... глаза блестятъ, дыханіе затаявается. Вотъ *титка Тимошиха*, тяжело вздохнувъ, перекрестилась, когда я дочиталъ до того мѣста, гдѣ Катерина бросается въ оцолонку.

Шубовсть въ воду!... По нидъ лёдомъ

Геть загуркотило.

И я мимовольно вздыхаю, перевожу духъ, дочитавши до эпилога. Всѣ вздохнули, всѣ подъ тяжелымъ впечатлѣніемъ, подавлены всѣ какимъ-то ужасомъ, оцѣпенѣніемъ. Даже *титка Тимошиха*, покачивавшая по сю порю головою, подпертою ладонью, перекрестившись и вздохнувъ, не находитъ, что сказать. Декламирую эпилогъ. Всѣ, какъ-бы встряхиваясь отъ тяжелаго какого кошмара, внимаютъ. Но эпизодъ коротокъ.

Встали сиромаци,

Помолились на схи́дъ сонця,

Пинили по-надъ шляхомъ...

Кончаю я и вылізаю изъ-за стола. Всеобщее молчаніе.

— А що-жъ сталося зъ хлопцемъ?—спрашиваютъ непремѣнно дивчата.

Чтеніе «Наймички» Шевченка часто вызывало слезы. Стихотворенія легко запоминались слушателями, и отрывки послѣ пов-

торялись. Читалъ я повѣсти Квитки, Марка Вовчка, рассказы Стороженка, Чорну раду Кулиша, читалъ и «Гайдамакъ». Читалось все это соответствующимъ слушателямъ. Помню, какъ мнѣ пеловко было читать «Гайдамаки» Шевченка. Въ «Гайдамакахъ» есть нѣжныя сцены, любовныя (Галайда, Титарь, Лебединъ), есть много неприспособленнаго для простыхъ слушателей. И вотъ пеловко какъ-то становилось при чтеніи нѣжныхъ сценъ старикамъ слушателямъ, или мало понятной рѣчи архимандрита, благословляющаго ножи. Мимовольно переношусь памятью болѣе подробно къ тому времени. Насѣлка дида Максима. Теплый, ясный день, зелень, цвѣты, щебетаніе птичекъ, гудѣнье пчелъ. Насѣ человекъ пять: хозяинъ насѣлки, я, Гаврило Петровичъ, сынъ *дида* Якимъ и мудроватый *Хведиръ Ковбаса*. Всѣ мы въ *бѣлыхъ сорочкахъ* по случаю праздника, свитки подосланы на травѣ, шапки разбросаны; тепло, даже жарко въ тѣни развѣсистой груши. Новая, только на дняхъ полученная книжка «Основы» со мной. И давно уже обѣщаль дѣду прійти къ нему на насѣвку почитать *що небудь*. Старикъ радъ гостямъ, угощаетъ насъ медомъ. Идутъ разговоры про наши сельскія дѣла, про *батьошку*, «*що вилъ*» вытворявъ сѣгодня після службы Божою, про урожай, про ройбу...

— А це принесли такі, що обіцали—спрашиваєть дѣдъ, взглянувъ на сиреневую обложку «Основы», и затѣмъ, взявши въ руки, переворачиваетъ листки, какъ-бы и вовсе грамотный.

— Шкода, не про насѣ писано, говорить дѣдъ, кивая головою и подавая мнѣ книгу. Я, бывало, такъ таки й прослухаю, якъ покойный отецъ Василій, царство ёму небесне, читае. И... чоловікъ бувъ! Нехай ёму земля перомъ. Усе було розкаже. А вже мені ніщо, якъ сторія про Іосифа Прекрасного, або про блудного сына...

— Ну, теверенній якъ прочитає, той слухать не хочетьця, вставляєть слово Гаврило Петровичъ. Сѣгодня, оце після службы якъ ставъ вычитувать усямъ по проєкту... Я, каже, можу требувать, щобъ мені усю роботу одробляли литомъ. Та ще, каже, на толоку покличу...

— Ну, та Богъ зъ ними! Ёму ёго й честь буде... Щожъ, прочитаєть що небудь... обрацается ко мнѣ дѣдъ Максимъ.

Растягиваемся на «свиткахъ» головами въ кучу, ногами въ рознь, и я читаю «Оповідання Грицька Ключиника» Стороженка.

Якимъ глазами впился въ строки читаемаго, умное лицо Гаврила Петровича *насутилось*, у дѣда блаженная улыбка на лицѣ... Чтеніе идетъ съ перерывами. Очевидно слушателямъ, сле только встряхнувшись съ себя ненавистное панское иго, не по дугѣ восхваленіе пана, но личность Прокопа Ивановича имъ симпатична. Это выражается короткими возгласами и иногда вздохами. «Отъ такъ, докозакувались!... вздыхаетъ дѣдъ, кивая головою при чтеніи прощанія запорожцевъ съ Сѣчюю.

— Онь якон! восклицаетъ Федоръ Ковбаса, когда я читаю, какъ Прокинъ Ивановичъ возражаетъ: «брехня, тричи брехня. Зроби, доброго чоловіка паномъ, то й буде зъ нѣго ледащо...» Или когда тотъ-же Прокинъ, отказываясь отъ почлега въ панской хатѣ, говоритъ: «нехай вона тоби скризь землю провалитьця. Отъ стану я въ панскій хати почувать...»

При перерывахъ чтенія дѣлаются замѣчанія, вспоминается что-то похожее: какъ заселялось наше село, кто былъ «осадчимъ», почему поселились на этомъ яру, а не на прежнемъ «селищѣ». Вообще слушатели симпатизируютъ герою разсказа. Герой этотъ, Прокопъ Ивановичъ, во всей силѣ своей запорожской натуры являетъ свою нелюбовь къ пану и любовь къ свободѣ и самостоятельности. *Нанъ* разсказа не симпатиченъ слушателямъ, но и этотъ спискиваетъ ихъ благосклонность не хуже того, какъ это ему удалось съ Прокопомъ Ивановичемъ.

Кончилъ я. Всѣ благодарятъ. Прочитанное даетъ тему разговору, вызываетъ воспоминанія и «гудорня» идетъ безконечная. Жара спала, солнце спустилось за лѣсъ, за горою слышно мычаніе и бленіе череды, Якимъ и Ковбаса пошли уже въ село, а мы еще не перестаемъ слушать, разсказывать...

У насъ въ деревнѣ, какъ я уже сказалъ выше, не было церкви, а была часовня на кладбищѣ. Украшенная иконами, ставниками, лампадами и даже имѣвшая носильные кресты и хоругви; часовня эта замѣняла намъ отчасти церковь, особенно въ день поминовенія усопшихъ на проводы, въ день храмоваго нашего праздника 8-го ноября (соборъ архистратига Михаила), во время лѣтнихъ или лучше сказать весеннихъ общихъ молебновъ съ крестнымъ ходомъ по полямъ. На первый день св. Пасхи наши селяне, разговѣвшись и отдохнувъ, тоже почти всей деревней сходились къ часовнѣ,

гдѣ просиживали до вечера, разговаривая и глядя на обрядные хороводы молодежи ¹⁾ Осенью, когда за распутицей нельзя пробиться къ церкви за 7 верстъ, наши селѣе тоже собирались въ часовню, гдѣ читались часы. Тоже совершалось и въ небольшіе лѣтніе и зимніе праздники, когда знали, что и въ Ц—пахъ службы нѣтъ, или когда послѣ обѣда, и то ранняго, нужно было пачинать спѣшныя полевые работы. Чтецами въ часовнѣ были обыкновенно одинъ или оба вмѣстѣ паличные грамотѣи Михайло Тимофеевичъ К—цъ и Якимъ Максимовичъ Ст—енко, а иногда завернувшій по случаю къ намъ дьячекъ. Я тоже участвовалъ въ чтеніи часовъ. При этомъ я въ лѣтнее время иногда прочитывалъ одну изъ проповѣдей протоіерея Вас. Гречулевича. Дѣлалось это обыкновенно такъ, что по окончаніи часовъ я выходилъ на крыльцо часовни, садился на ступенькахъ и читалъ. Слушатели окружали меня, кто стоя, кто сидя, женщины всегда стояли. Читалъ я на крыльцѣ и сидя ради того, чтобы не изображать изъ себя проповѣдника. Подольскій говоръ проповѣдей протоіерея Гречулевича я смягчивалъ и по возможности читалъ такъ, чтобы публика понимала все. Проповѣди эти очень нравились нашимъ селянамъ. Разсорившись съ нашимъ священникомъ, я пересталъ читать проповѣди, чтобы не давать лишней темы для сыпавшихся отъ него на меня доносовъ; тѣмъ не менѣе мое столкновеніе съ нимъ было причиною проявленія еще одной формы моего учительства. Дѣло было такого рода.

Помню, зимою, какъ-то послѣ Рождества, пріѣхалъ ко мнѣ зачѣмъ-то священникъ Р—скій. Велѣдъ за его прибытіемъ приходитъ ко мнѣ вдова Сергіиха съ сыномъ парубкомъ и проситъ моего участія въ томъ, чтобы *упрохатъ батюшку* повѣнчать ея сына съ сосватанной уже въ с. Потапцахъ дѣвушкой. Я предложилъ просителямъ войти въ комнату и при мнѣ *прохатъ*. Въ комнату вошла степенная Сергіиха съ ея красавцемъ сыномъ. Не успѣлъ батюшка обмахнуть ихъ благословеніемъ, не успѣла Сергіиха промолвить слова, какъ уже онъ зачастилъ:

¹⁾ На первый день Пасхи плясывать и танцевать невоже. Молодежь водить хороводы, *шума, довои лозы, короля* и т. п. и при этомъ поетъ старинныя, должно быть, языческія обрядовыя пѣсни. Наприм. «О кязле, мій кязле, зійдй рано! Ой кязле, мій кязле! прійдй *Мало* (?)».

— Ни, ни! Не буду вищать. Берить, яку хотите, а зъ цесю не повиначаю. Я вамъ разъ сказавъ и годи вже. Хоть и не просить... и т. д.

Сергінха плакала, кланялась, но онъ не давалъ ей слова сказать, твердилъ все свое и въ концѣ концовъ ушелъ въ другую комнату. И мигнулъ просителямъ, чтобы они вышли, рассчитывая самъ уговорить упрямого батюшку.

Но не тутъ было. Онъ мнѣ изложилъ такіе доводы:

— Нѣтъ, нѣтъ, Б. Ст—вичъ! И не просите за этихъ мерзавцевъ! (Со мной онъ говорилъ по русски). Вы знаете, эта самая дѣвка ни за что не хотѣла заниматься ко мнѣ, сколько не посылать, сколько самъ не уговаривалъ. И отецъ и мать согласились, а она «не пійду, тай не пійду». И вотъ такъ все онѣ. Замужъ такъ на въ-вы-передки, а ко мнѣ въ наймы нейдутъ, мерзавки! Нѣтъ ужъ, пожалуста, не просите. Нужно хоть одну проучить. Нужно, чтобы онѣ знали меня.

Но батюшка былъ неправъ въ данномъ случаѣ по существу дѣла. Я пробовалъ урезонить его, говорилъ, что, при объявленіи манифеста 19 февраля 1861 года, объяснявшіе этотъ манифестъ мѣстные власти (ставовой, исправникъ), при немъ-же священникъ, говорили крестьянамъ о предоставляемомъ имъ теперь правѣ жениться и выходить замужъ безъ всякихъ разрѣшеній, что отказъ его Сергінхъ и ея сыну можетъ вызвать жалобы и нареканія; что женихъ и его мать вдова люди бѣдные, что они уже сдѣлали затраты... и т. п. Наконецъ я просилъ просто отъ себя за нихъ. Нѣтъ и нѣтъ. Заунывился о. Д. и недовольный уѣхалъ. Садясь въ сани, онъ еще разъ подтвердилъ стоявшимъ у крыльца Сергінхъ и ея сыну: «берить, кого знаете, тильки не цю, цю не буду вищать».

Мнѣ оставалось одно: указать путь обиженнымъ. Это я и сдѣлалъ. Написалъ жалобу мировому посреднику. Послѣдовалъ запросъ батюшкѣ о причинахъ отказа въ совершеніи таинства бракосочетанія. Но батюшка ничуть не смутился: онъ отвѣтилъ, что не вѣнчаетъ потому, что брачующіеся не знаютъ молитвъ, что эта мѣра принята имъ, какъ крайняя, послѣ многократныхъ съ его стороны внушеній и наставленій о необходимости знать молитвы, а особенно

молитву за Царя (Спаси Господи люди Твоя...), даровавшаго свободу имъ. Вотъ сущность отвѣта о. Д. мировому посреднику—помѣщику и поляку. Я-же рассказалъ тому-же посреднику суть дѣла, все то, что произошло въ виду моемъ. Попла переписка по этому поводу. Между тѣмъ батюшка въ церкви объявилъ, что незнающихъ молитвъ онъ вѣнчать не будетъ.

На Украинѣ вообще съ самаго ранняго возраста родители учать дѣтей молиться, *проказываютъ Богу*, а потому почти всѣ дѣти знаютъ молитвы Св. Духу, Св. Троицѣ, молитву Господню, Символь вѣры и Богородицу. О. Р.—скому это было извѣстно. Онъ сталъ требовать знаніе 10-ти заповѣдей, *Помилуй мя Боже, Достойно есть и Спаси Господи люди Твоя* ..

Пока тамъ идетъ переписка, и мясоѣдъ идетъ. Молодежь брачится. Каждая изъ *дичатъ* прибираетъ хату и накрываетъ столъ чистымъ *настольникомъ* къ ночи... Могутъ *старосты наскернутыя*. А тутъ задержка—батюшка вѣнчать не будетъ. Нечего дѣлать, нужно учить молитвы. Не безынтересно было это обученіе. Ко мнѣ приходили цѣлой компаніей *дичата и парубки*. Не дѣти, а все въ брачномъ возрастѣ. Весело и *соромино* имъ: весело потому, что это обученіе было лишнимъ предлогомъ собраться и поболтать, стыдно потому, что, проходя ко мнѣ, дѣвушкамъ приходилось по пути выслушивать шуточные вопросы о желаніи выйти замужъ.

— А, Палажка! Скортило замужъ?... и т. п.

Съ топомъ обмерзлыхъ сапогъ, съ винками, толчками, со смѣхомъ вся компанія толпилась на крыльцѣ моей квартиры, пока не впускалась въ домъ. Всѣ здоровались. Лица веселыя, со сдержаннымъ смѣхомъ, *дичата* прячутся одна за другую, вспрыскиваютъ неудержимымъ смѣхомъ. Но вотъ кое-какъ поразмѣстившись на лавкахъ, а то и стоя. Когда я начиналъ *проказывать*, всѣ вставали и крестились. Начиналъ обыкновенно кто-нибудь говорить громко, другіе повторяли, а я или поправлялъ замѣченную мною неправильность, или, если молитвы никто не зналъ,—отчетливо читалъ ее, а всѣ съ мною повторяли. Когда я сталъ поправлять и показывать, что лужно говорить не «*вомя* Отца и Сына и Св. Духа», а «*во имя* Отца и т. д.» то мнѣ возражали, что такъ нельзя: «треба казать *вомя*, а *во имя*, то це буде по лядзкому», т. е. по католически. Вообще многія слова молитвъ и даже цѣлыя фразы

коверкались ужасно. Я не стану останавливаться на чисто фонетическихъ измѣненіяхъ звуковъ, по и самыя сочетанія слоговъ и словъ измѣнялись. Слова «далъ былъ убо» выговаривались: *дов-бы-хуба*, *була ругуба*, *да-м-уба*, а ужъ дальше *долъ-быхъ убо* нельзя было идти. Это смягченіе *л* и *м* выходило также, какъ у великорусса *паланица* вмѣсто *паланыца*. Все это не обходилось безъ хихиканья, подталкиванія, суеты... При словахъ *далъ быхъ убо* всѣмъ приходила на память одна молодница, взятая изъ другой деревни, которая, услышавши эти слова въ молитвѣ свекра, разказывала другимъ, что ея свекоръ «якъ молитьца, то провадить якисъ *тельбухи*». Ну, какъ тутъ удержаться отъ смѣха? Да еще компанія молодыхъ парней и дѣвокъ. Оказалось, что выучить заказанныя молитвы далеко нелегко, особенно при полнѣйшемъ непониманіи ихъ. Бились мы такъ, почти безуспѣшно, недѣли полторы, пока не пришла бумага, чтобы батюшка оставилъ лишнюю притязательность и вѣпчалъ безъ экзамена.

Говорятъ вообще о грамотности въ знакомой мнѣ деревнѣ, я оставилъ-бы пробѣлъ, ничего не сказавъ о знакомыхъ мнѣ въ той деревнѣ грамотныхъ. Собственно у насъ въ деревнѣ грамотныхъ взрослыхъ, кромѣ монаховъ учениковъ, было двое—Михайло К—цъ и Якимъ. Я упоминалъ выше о нихъ.

Михайло обученъ былъ церковной грамотѣ, хотя разбиралъ и гражданскую печать. Читалъ онъ все больше церковныя книги, зная, когда какой праздникъ, разбиралъ Пасхалию, къ нему обращались узнавать, сколько будетъ недѣль Петрова поста, въ какой день какія заговѣны (*пущия*), сколько недѣль мясоѣда и т. п. Это очень льстило его самолюбію и, кажется, что онъ церковничалъ и набожничалъ только на виду общественнаго мнѣнія. Сдержанный и толковый, онъ умѣлъ подписать свою фамилію, написать кое-какой счетъ прихода и расхода и этимъ, повторяю, хвасталъ. Промадяне раскусили его и говаривали про него:

— Ибъ бы ёму хоть оттакениный (причемъ показывали мизинецъ) хвостикъ, такъ винъ бы усея ребра соби пооббивавъ, чванючись...—Это былъ зарождавшійся еще только въ то время типъ деревенскаго кулака. Теперь, думаю, онъ кулачествуетъ въ селѣ на славу. Его братъ Матвій, по профессіи поваръ, а потону и горькій пьяница, былъ тоже грамотенъ и еще больше погружался въ цер-

ковное чтеніе. Онъ даже и говорилъ по церковному. Жилъ онъ въ другой деревнѣ, и даже больше у пановъ на сахарныхъ заводахъ. Разъ при мнѣ онъ давалъ показаніе слѣдовательно:

— Бѣжу я, добигъ на изгорокъ до хреста, когда смотрю—небеса отверзаются. Налъ я выць и говорю: не достоинъ есмь, Господи, узрѣти славу твою! Такъ и трепещу весь. Коли гляну, ажъ то Дударивська корчма горить.

Михайло былъ самымъ меньшимъ изъ нѣсколькихъ сыновей зажиточнаго хозяина К—ци. Не знаю ужъ, какъ это Матѣй очутился поваромъ,—вѣрно по волѣ папа. Еще при жизни отца братья поотдѣлялись, а Михайло жилъ съ отцомъ и былъ особенно любимъ имъ за свою степенность. Я уже зналъ Михайла самостоятельнымъ хозяиномъ и женившимся во второй разъ. При мнѣ уже онъ порывался на разные гешефты: то перекупить бочку рыбы и торгуется ею, то съумѣетъ заполучить отъ продавца церковныхъ принадлежностей, при продажѣ чего-либо громадинамъ въ долгъ, какой-либо гостинецъ, какъ-бы въ роли титаря, то интригуется по поводу отдачи права торговли водкой въ селѣ. Въ дѣлѣ арендованія громадою помѣщичьей земли Михайло былъ тоже лѣзъ числа первыхъ, но первенствовать ему не пришлось отчасти по моей волѣ, отчасти потому, что громадяне замѣтили, что онъ *не туды їе*. Думаю, что если когда въ той деревнѣ задумаютъ строить церковь, то Михайло вотрется въ церковные старосты и старатели. Онъ и при мнѣ былъ уже чѣмъ-то въ родѣ ктиторъ нашей убогой часовни и при варкѣ меду въ храмовой праздникъ заѣдывалъ этимъ дѣломъ. Со мною онъ не особенно ладилъ, хотя не показывалъ этого. И отчасти былъ помѣхою его кулаческимъ заманкамъ, и кромѣ того при мнѣ онъ терялъ престижъ грамотѣя. При всемъ наружномъ почтеніи и даже какъ будто-бы дружелюбности ко мнѣ, онъ тѣмъ не менѣе ловко умѣлъ подмѣчать мои промахи и на сторонѣ выставить меня въ этихъ случаяхъ не въ хорошихъ краскахъ. Разъ, я помню, былъ случай, когда Михайло ловко этакъ затѣвалъ уронить меня при мнѣ-же, но публично. Дѣло было такое.

Вечеромъ, позднюю осенью (10 ноября) я увидѣлъ, какъ загорѣлась наша трактовая корчма. Прибѣжавъ первымъ на пожаръ и ничего, кромѣ обыкновеннаго пожара, не подозрѣвая, я, не дозволивъ никого, вскопчилъ въ середину корчмы съ цѣлю будить ся

обитателей. Одного изъ нихъ я нашелъ въ первой комнатѣ какого-то мокраго, хляпающаго какъ-то страшно, и когда я вынесъ его на свѣтъ, то онъ оказался весь въ крови, вздрагивалъ, хрипѣлъ, прыскалъ кровью и сейчасъ-же на моихъ рукахъ умеръ. Это былъ еврей. Ужасно испуганный, я тѣмъ не менѣе вытаскилъ еще, тоже окровавленную, мертвую уже еврейку и затѣмъ уже съ подбѣжавшими людьми вытаскилъ обгорѣвшій трупъ женщины. Однимъ словомъ я, ничего не подозревалъ, попалъ на пожаръ, устроенный съ цѣлью прикрытія убійства и ограбленія обитателей корчмы. Никогда въ жизни я не былъ такъ встревоженъ: я положительно дрожалъ весь, хотя не терялъ сознанія и по ходу дѣла руководилъ тушеніемъ пожара, сбереженіемъ спасеннаго имущества, охраненіемъ труповъ и разсылкою извѣстій властямъ. Я сдѣлался распорядителемъ безъ моего къ тому стремленія, а такъ какъ-бы всеми признанный руководитель. Во время пожара я замѣтилъ, что высокая кирпичная труба корчмы вотъ-вотъ рухнетъ, и потому съ брабью и угрозами выгналъ изъ середины людей. Дѣйствительно, выбѣгая послѣднимъ вслѣдъ за выгнанными мною изъ корчмы, я уже услыхалъ ревъ толпы, возбѣщавшей о наклонѣ трубы. Кле я переступилъ порогъ, какъ свадн меня раздался громъ и трескъ и громадная труба ввалилась, поднявъ цѣлый снопъ искръ. Вижу, выгнанные мною изъ середины корчмы собрались кучкою и что-то разсматриваютъ, поспинали шапки, крестятся, другіе подходятъ къ нимъ. И туда къ толпѣ и что-же оказывается?!... Но... тутъ маленькое отступленіе. Со введеніемъ новой акцизной системы стало обязательно имѣть на корчмахъ вывѣски. Наши громадяне поговаривали, что будто-бы маляръ старую доску съ иконы св. Николая, закрывъ *покостомъ*, употребилъ для вывѣски. Подвыпившіе иногда, ругаясь съ шинкаремъ за неопускъ *на боръ горишки*, угрожали ему, попрекали его этою вывѣскою. Корчмарь ограждалъ себя тоже руганью и угрозами. «Ну, ну, только рушъ таблицу (вывѣску), такъ и посунешъ у Сибирь: це казенне діло». И эти предостереженія были дѣйствительны: никто не рѣшался провѣрить молву. Вотъ эту-то самую вывѣску и разсматривали теперь громадяне съ Михайломъ во главѣ. Вѣтъ, говорю, спинали шапки, крестились. Что-же я увидѣлъ? *Покость* масляный поцупырился отъ огня, масло выстушило каплями, вся доска окончена дымомъ и въ переливахъ пожарнаго освѣщенія пред-

ставляла подобіе стараго, закоптѣлаго, выцѣтнаго образа. Но тѣмъ не менѣе по срединѣ отчетливо видѣлись буквы надписи «*ровск...*» «*актов...*» «*орчма...*» «*шцици...*» «*ковниц...*» «*Габ...*», что обозначало: «Дударовская трактован корчма помѣщицы полковницы Габель».

«Ось святитель Миколоай объявился!» сказалъ мнѣ Михайло, держа въ рукахъ вывѣску, когда я подошелъ и протолкался въ середину толпы. Я разсмотрѣлъ вывѣску, увидѣлъ вышереченную надпись и указалъ Михайлу буквы.

— Дежъ тутъ Миколоай? Вы жъ Михайло грамотни, читайте,— указывалъ я ему.

— Щожъ, вишь святитель тилько разъ *вирующимъ* объявился,—срѣзаль меня ханжа Михайло.

Я вырвалъ изъ рукъ его доску, швырнулъ ее къ сложенымъ вещамъ, вытащеннымъ изъ корчмы, и съ руганью разогналъ публику тушить пожаръ.

На другой день при дневномъ свѣтѣ всѣ обозрѣли эту вывѣску и ничего похожаго на икону въ ней не нашли.

— Вы однако, Б—съ Ст—чъ, поступили, какъ мнѣ разсказывали, неосторожно,—внушаль мнѣ на другой день священникъ Р—скій.

— А что, если-бы кто догадался подмѣнить эту вывѣску иконой, Б. С.?! что-бы было? Вы-бы были виноваты. Не хорошо.

При вещахъ и трулахъ были сторожа,—отвѣчаль я хитроумному батюшкѣ.

Другимъ нашимъ сельскимъ грамотѣемъ былъ Якимъ Ст—енко. Для болѣе полной обрисовки Якима я долженъ вспомнить его отца, столяра Максима. Это былъ не только мастеръ, но просто артистъ своего дѣла. Кромѣ обыкновенныхъ столярныхъ работъ онъ умѣлъ точить и вырѣзать. Его замѣчательно хорошіе, оригинальной формы столы, церковные кресты, красиво изъукрашенные рѣзбою, его распятія и атрибуты страстей Спасителя, думаю, и теперь сохранились въ томъ околodкѣ. При другихъ условіяхъ изъ него вышелъ-бы замѣтный рѣзчикъ, иконостасчикъ; но подданство не дало ему ходу. Я зналъ уже *дѣда Максима* старика, пчеловода, садовода, ничего не пьющаго. Онъ плѣнялъ меня какою-то особенно пѣжно ласкающею душу благостію, поэтичностью. Онъ знавалъ чуть не всѣ гнѣзда пѣвчихъ мелкихъ птичекъ кругомъ своей пасѣки (пасѣку онъ перевозилъ по своимъ соображеніямъ изъ лѣсу въ лѣсъ), садилъ по

лѣскамъ фруктовыхъ деревья, прививалъ къ дичкамъ, холилъ, обчищалъ дикія, не плодовые даже деревья. Весь отдавшійся природѣ и ея красотамъ, онъ индиферентно относился къ деревенскому публицизму, даже въ церковь рѣдко хаживалъ. Жизнь людей занимала его въ его прошломъ, природѣ онъ былъ отдавъ весь въ его настоящемъ. Онъ какъ-бы бѣжалъ къ ней отъ суеты мірской. Такія я знавалъ, но не такими онъ былъ въ своей молодости. Страстный по натурѣ, онъ увлекался поэзією жизни. Вино и женщины тянули его къ себѣ. Вскорѣ послѣ женитьбы онъ влюбился въ молодую замужнюю цыганку и, бросивъ все, угрожаемый панскою карою, цѣлое лѣто протаскался съ таборомъ цыганъ. Послѣ этого онъ сдѣлался было горькимъ 'цъаницею и былъ имъ до тѣхъ поръ, пока ему приснился какой-то знаменательный сонъ (онъ мнѣ его рассказывалъ, но я не помню), послѣ котораго онъ бросилъ пить, углубился, такъ сказать, въ самосозерцаніе. Избѣгая односельчанъ и ихъ сборищъ на первыхъ порахъ ради избѣжанія соблазна выпивки, онъ послѣ совсѣмъ отсталъ отъ общественной жизни деревни и уединенностію жизни пасѣчника, умерщвленіемъ плоти, тяжелою работою при копаніи омшаника (у него замѣчательный омшаникъ-пещера, вырытый въ сухой и твердой, какъ камень, глинистой горѣ), онъ дошелъ до того состоянія благодушія и любовности, въ какомъ уже я знавалъ его. Что-то теплое, мягкое, душевное ласкало душу въ бесѣдѣ съ этимъ *дидомъ Максимомъ*, какое-то забвеніе и отрѣшеніе всей суеты земной видѣлось въ немъ. Не доставало ему только наставительнаго краснорѣчія, эрудиціи книжной, а то это былъ-бы пустынный, къ которому или-бы поучаться, неповѣдываться, упокоивать взволнованную страстями душу. Книжность, если можно такъ выразиться, отчасти проглядывала въ его рассказахъ и, скажу по правдѣ, портила цѣльность тѣна. Знакомый по своему ремеслу съ панками, экономами и *батюшками*, онъ нахватался книжности. Его рассказы про житіе святыхъ, про разные эпизоды священной исторіи, наконецъ даже про старину, при всей основности народно-украинской, тѣмъ не менѣе просвѣчивали книжностію, тѣмъ, что онъ почерпнулъ изъ слышаннаго устнаго и прочитаннаго ему. Предавшись самосозерцанію, старикъ, очевидно, поаялъ, что его страстность, его стремленіе къ познанію добра и зла, что его лиризмъ помѣшала ему сдѣлаться достаточно богатымъ, что было возможно

при его профессіи, онъ понялъ, что въ жизни не слѣдуетъ «поту- рать сердце», которое его все время «дурило» и не дало никакихъ практическихъ результатовъ. Въ сынѣ своемъ дѣду хотѣлось видѣть пѣчто иное: собственный жизненный опытъ этого требовалъ. Но не тутъ-то было.

Якимъ унаслѣдовалъ отъ отца всю поэзію, весь лиризмъ его естества. Это выразилось во первыхъ въ страстномъ стремленіи за предѣлы крестьянской жизни, изъ той рамки, которая назначалась ему обстановкой и въ которой отецъ хотѣлъ его удержать. Началось съ того, что Якимъ вопреки строгому запрету отца, *итов- ганьямъ* матери и попрекамъ семьи и родныхъ научился читать у одного экономическаго писарька. Запрещеніе только разжигало его страсть. Страстный по натурѣ, онъ безъ труда дался женить себя на понравившейся ему дѣвушкѣ. При женитьбѣ ему было исполна 19-тъ лѣтъ. Женитьба эта собственно и была устроена пораньше ради того, чтобы, какъ говорится, *приборкать* его, под- сѣчь его лиризмъ, подрѣзать крылья его фантазій. При сватаньѣ на Украинѣ поютъ:

Говорило пиво до своей пивоварочки:

Якъ вы мене не доварите,

То вы мене и не вдержите

А ни въ бочкахъ, ни въ полубочкахъ,

А ни въ золотихъ кубочкахъ.

Говоривъ-же та нашъ (имрекъ)

До своего та пап-отченька:

Якъ вы мене не ожените,

То вы мене и не вдержите

А ни въ доми, ни въ поли,

Ни на ворономъ кони...

Женитьбою думали удержать Якина *и въ доми и въ поли*, въ предначертанной его отцемъ и рутинной рамкѣ сельской жизни, такъ сказать, задержать его броженіе. Но пиво это было шумное; слиш- комъ много было въ немъ дрожжей отцовской страстности и удержи- не было.

Многіе опытные *батюхи* на Украинѣ, женивъ сына въ зимній мясоѣдъ, стараются *одлучить* его отъ жены по веснѣ. «*Ажъ змар- нивъ, якъ подиалось на нѣю. Сказано молодес: и молодичю зведе ни*

на *вищо* и само *обезсиліе*»... говорилъ мнѣ одинъ такой *батько*. И вотъ таковыхъ ради соображеній опытные отцы на время спроваживаютъ куда нибудь сына на сторону. Лучшимъ въ этомъ случаѣ дѣломъ было чумакованье: работа не тяжелая, корыстная и на сторонѣ отъ жепы. У Столиренковъ не было воловь для чумачки, а молодой Якимъ, которому все хотѣлось чего-то новаго и которому, можетъ быть, и жена прискучила, рвался въ *мандривку* (на заработки) въ *Бессарабію*, какъ на Украинѣ называютъ весь югъ. Желаніе это совпало съ планами отца, и Якимъ потянулъ съ котомкою за плечами на югъ на встрѣчу подходящему оттуда лѣту, въ новый загадочный для него, полный бурлацкой поэзіи край. Просторъ степи, пестрота населенія, пѣмецкія колоніи, приморскіе города, самое море, новыя знакомства съ *бурлачнсю*, которой тогда кипѣли херсонскія степи—все это было не только не унывающее ферментацию страстной натуры Якима, но еще поднимало броженіе идей и чувствъ въ немъ. Онъ и работалъ и мечталъ, поэтизировалъ. То онъ представлялъ себя героемъ—страдальцемъ какой-то небывалой исторіи, воображалъ себя покинувшимъ по нуждѣ отцовскій домъ и принужденнымъ бродяжить, преслѣдуемый какими-то зложелателями; то упивался рассказами о «волѣ», которую уже тогда чуяли (это было въ 1860 году); то ставилъ себя въ роли того, кто рассказывалъ про свою горькую судьбину, то заливался слезами подъ разголось бурлацкой пѣсни»: Ой йшовъ козакъ зъ Дону, та зъ Дону до дому >...; то воображалъ себя влюбленнымъ въ какую-то бурлачку, то разбогатѣвшимъ, взмсканнымъ милостями влюбившейся въ него одесской купчихи; то поражался величіемъ города, громадными домами, гаванью, магазинами... Повторяю, броженіе этой страстной натуры не унялось ни чуть за время этой *мандришки*, а напротивъ усилилось.

Но вотъ *стала осень, лилая година*, бурлачня потянула отъ моря къ сѣверу на Украину *у теплі запички, на мякеньки млинци*. Нужно было и Якиму вернуться домой. Денегъ онъ таки заработалъ: двѣ книжечки прибавилось въ сумкѣ, на шеѣ появился *шарфъ* (шарфъ), несъ онъ *одесскій* поясъ женѣ, платокъ сестрѣ и двадцать два рубля отцу. Любящій сына старикъ давно уже скучалъ за нимъ, молодая жена, которой повольготило послѣ лѣтнихъ работъ, уже отъ Семёпа (1 сентября) *ждала-выглядала* мужа и не разъ уже

изорала бровоньками поле. «Орала, орала тай заволочила, дрибеньскими слизоньками все поле змочила» (такъ поэтично метафорно образно рисуетъ народная пѣсня жену съ поднятыми надъ напряженными глазами бровями, всматривающуюся въ даль, обводящую взоромъ горизонтъ и наконецъ плачущую). Не остывшая еще исполнѣ поэтичная натура *дида Максима* въ этомъ *блуканьи* по свѣту Якима, въ его возвращеніи создавала себѣ знакомую по разсказу и по чтенію *батьюшокъ* исторію блуднаго сына. Старикъ иначе и не вспоминалъ Якима, какъ въ образѣ этого героя евангельскаго разсказа.

Вотъ въ этомъ-то настроеніи и встрѣтили Якима дома: старикъ слезами радости, жена объятіями.

Осеннее бездѣлье, храмовые праздники, разсказы про виданное и испытанное, радости свиданій, толки о волѣ—все это заполонило Якима на первыхъ порахъ. Настала зима, долгіе вечера, ранніе досвѣтки... Клижечки, которыя не покидали его и въ бурлачествѣ, болѣе смѣло появились при свѣтѣ зимняго *каганця* и старикъ, не пересиливая въ себѣ напускнаго пренебреженія къ читаемому, иногда удостоивалъ своимъ вниманіемъ чтеніе. Въ деревнѣ тѣмъ временемъ явилась мысль арендовать помѣщичью землю; желанная *воля* приближалась. Деревенскій публицизмъ былъ по сердцу Якиму. Вопросы публицизма были на лицо—толки о *воли* и объ арендѣ. Такъ прошла зима 1860—61 года. Мечты громады о волѣ и объ арендѣ осуществились: явилось «Положеніе» и само по себѣ новый строй деревенской жизни.

Въ это-то самое время Якимъ натолкнулся на меня. Мнѣ онъ съ его любознательностію, съ его поэтичностью сильно понравился, я увлекся имъ; для него-же я представлялъ цѣлый кладъ. Моя грамотность, свѣдѣнія и изобиліе книгъ сразу потянули его ко мнѣ. Онъ перечитывалъ все, спрашивалъ про всячину. Все малорусское очень полюбилилось ему, особенно по вразумительности, ибо русское мало было понятно ему. Изъ прочитаннаго онъ усвоилъ себѣ слѣпавость и пѣжность, какими переполнены были повѣсти Марка Вовчка, Квитки, стихи Шевченка. Практическая сторона жизни не описывалась, не воспѣвалась. Кстати припоминаю слова одной воронежской холлушки:

— Усе люблятьця, та люблятьця, а коляжъ и якъ вони дило робили?—спросила она, прослушавъ нѣсколько повѣстей Марка Вовчка. Вотъ этого-то «якъ дило робить» въ малорусскихъ книжкахъ того времени не было. Правду сказать, и по сю пору литература страдаетъ недостаткомъ указанія, *якъ дило робить*. И сознавать и тогда этотъ недостатокъ; но пополнить его не имѣлъ чѣмъ. да при томъ-же, надо правду сказать, и самъ очень смаковалъ въ лирической сторонѣ народной жизни. Много теплаго, хорошаго, поэтичнаго я нашелъ въ Якимѣ, много хорошихъ часовъ я провелъ съ нимъ. У меня долго хранились его задушевные письма ко мнѣ. Многое ему рассказывалось, многое отъ него выслушивалось. Любопытности его не было предѣла; ему хотѣлось знать фзику, химию, учиться по французски и по нѣмецки. Но все это было какое-то порывистое: еле успѣвалъ онъ ознакомиться съ чѣмъ, какъ оно уже ему надоѣдало и онъ начиналъ рваться къ чему другому. Послѣ, когда намъ съ нимъ пришлось погрузиться въ прозу жизни, я поплылъ по теченію, а онъ захлебывался, не могъ держаться намѣченнаго пути и топулъ. Что съ нимъ? Гдѣ онъ теперь? Судьба разлучила насъ. Я съ болью сердца слыхалъ, что онъ не добромъ поминалъ меня, что онъ говорилъ, будто я испортилъ его. Можетъ быть, я и виноватъ предъ нимъ. Но въ чемъ вина моя? Рокъ столкнулъ его со мною и я, можетъ быть, поддержалъ въ немъ готовую осыѣться ферментацию. Но я тоже былъ молодъ, я тоже подверженъ былъ броженію, я былъ сынъ своего вѣка. Онъ или переселился на новое мѣсто, или попалъ въ чигиринскую или иную аграрную сумятицу Украины или въ лучшемъ разѣ штундитствуетъ. Sic fata tulerant!

Итакъ, возвращаясь къ основному сюжету настоящей замѣтки, я повторяю, что въ селѣ въ началѣ 60-хъ годовъ былъ большой запросъ на грамотность. На этотъ запросъ не послѣдовало своевременнаго предложенія; мы-же учителя дилетанты мало дали народу. Мизерный результатъ нашихъ усилій составляетъ миниатюрная цифра научившихся читать. Но и эту мизерную услугу народу намъ не удалось выполнить по мѣрѣ силъ нашихъ. Вспыхнуло польское возстаніе. У насъ, на Украинѣ, оно было только три четьре дни, но послѣдствія его и до сихъ поръ видны еще. Народъ украинскій не безъ подстрекательства, замѣчу, вскипѣлъ и смаялъ-*помогъ*

таля не только кучки выступившихъ въ поле инсургентовъ, но, ассимилируя въ своемъ пониманіи лиха съ паномъ, и все панское. Национализмъ вообще мало присущъ народу, а потому подогрѣтое національное движеніе народа на Украйнѣ противу *ляхивъ* само по себѣ перешло на социальный мотивъ. «Царь намъ волю дасть, а паны й забунтувались»,—такъ рассуждалъ украинецъ, не внимая разнымъ московскаго издѣлія памфлетамъ. Тогда появилось много брошюрокъ, въ коихъ на всѣ лады пробирались поляки и ихъ возстаніе. Эти брошюрки были чуть не первымъ печатнымъ русскимъ словомъ на Украйнѣ, если не считать «Положенія», официальныхъ бумагъ и лубочной литературы. Я помню эти брошюрки. Это было своевременная и даже послѣ-временная ругань на всѣ лады на поляковъ и на возстаніе со стороны тѣхъ, которые, будучи по натурѣ своей ругателями, почували въ то время свободу въ словозверженіи. Мерзко вспоминать этихъ ругателей, не заслуживающихъ, собственно говоря, и воспоминанія. Украинцы-же, не умѣвшіе читать и не понимавшіе по русски, я думаю, мало знали всѣ эти словозверженія. Одна изъ этихъ брошюрокъ: «Польская кривда и русская правда», печатанная церковными буквами, и другая, которая раздавалась при иконкахъ Спасителя, почему-то въ нашей мѣстности получили особое, таинственное значеніе. Нѣкій Каллистратовъ въ Кіевѣ издалъ во многихъ экземплярахъ и въ разныхъ размѣрахъ писанную, а также хромолитографированную икону Спасителя въ память освобожденія крестьянъ. Это былъ поясной образъ Іисуса Христа, благословляющаго правой рукой, а въ лѣвой рукѣ держащаго открытую книгу, въ которой написаны слова: *Прійдите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы*. У нижняго бордюра, на краю свней тоги, буквами золотыми или желтыми (смотря потому, былъ-ли образъ писанный или литографированный) было написано: «19 февраля 1861 года». Кромѣ послѣдней надписи, образъ, собственно говоря, не имѣлъ ничего, что напоминало-бы это знаменательное событіе; но вся суть недостаточно ясно выраженной образомъ мысли издателя разъяснялась въ прилагаемой къ иконамъ брошюркѣ. Одновременно съ появленіемъ въ продажѣ этихъ иконокъ¹⁾, правительство вводило по ссламъ *бляхи*—знаки для по-

¹⁾ Начало продаж было расчитано ловко, по коммерчески. Иѣтежь въ Кіевѣ масса богомольцевъ—покупателей иконъ.

левыхъ и лѣсныхъ сторожей. Въ нашей мѣстности крестьяне толковали, что всякъ, принявшій для пощенія такой знакъ, будетъ закрѣпощенъ опять напамъ и если въ селѣ такихъ носителей будетъ десять человѣкъ, то и все село будетъ закрѣпощено. Единственнымъ спасеніемъ отъ закрѣпощенія, говорили въ народѣ, служатъ вышесомнѣнныя иконки. Все это я узналъ случайно.

Возвращаясь я изъ Кіева, гдѣ также купилъ икону Спасителя, изданія Калистратова. Высадившись съ парохода въ м. Х—ровѣ, я шелъ домой пѣшкомъ и несъ иконку въ рукахъ, такъ какъ она была въ рамкѣ за стекломъ и нужно было нести ее бережно. Встрѣтившіеся мнѣ х—вцы объяснили, что иконку слѣдуетъ прятать, чтобы паны не видали, что Василь Щука, односелецъ ихъ, черезъ одного монаха, ходившаго *на прощу* въ Кіевъ, получилъ отъ самаго митрополита такую иконку и къ ней двѣ грамотки, при чемъ ему велѣно иконку и грамотки прятать и не показывать *до саишого часу*, а также *знаковъ* по возможности не брать, ибо если кто возьметъ знакъ, то будетъ опять *паньскимъ*, а если въ селѣ наберется десять человѣкъ со знаками, то все село будетъ *паньскимъ*. Не смотря на всѣ мои просьбы, бывший тутъ-же Василь Щука иконки и грамотки мнѣ не показалъ, а подосланный мною послѣ грамотѣй видаль у него брошюрку, разъясняющую смыслъ иконки, и другую: «Польская кривда и русская правда». На разные лады варьированныя подобныя-же толкованія я слышалъ еще нѣсколько разъ.

Фактъ этотъ, какъ нельзя лучше, доказываетъ во первыхъ неразборчивость издателей и продавцевъ въ средствахъ къ наживѣ и во вторыхъ то, что народъ грамотокъ этихъ вовсе не читалъ.

Какъ извѣстно, украинцы, по случаю польскаго возстанія, при раздѣлѣ съ панами по выкупу земли остались въ выигрышѣ. Повѣрочныя комиссіи понизили по возможности выкупной платежъ и по мѣрѣ силъ соблюли интересы крестьянъ при разверсткѣ угодій. Насколько это повліяло на благосостояніе бывшихъ подданныхъ украинцевъ, я не имѣлъ случая провѣрить. Украинифильство, переставшее по внутренней политикѣ правительства быть нужнымъ, какъ противувѣсъ полонизму, было устранимо. Явилась нужда въ «обрусѣніи» спасеннаго отъ полопизаціи украинца. *Обрусители* не замедлили явиться. На сколько удачно вели дѣло обрусѣнія эти «эле-

менты»¹⁾), я не знаю. Люди, преданные украинскому пароду, провели дѣло выкуна земли бывшими панскими крестьянами—*элементы* разводили бывшихъ государственныхъ крестьянъ съ казною, прихватывая остаточки въ видахъ того-же обрусѣнія края. Чигиринскія дѣла какъ чисто крестьянскія, такъ и въ компаніи съ социалистами, говорятъ сами за себя и о дѣяніяхъ *элементовъ*.

Любопытно-бы своими глазами посмотрѣть на Украину, увидѣть, что сдѣлано за эти 20 лѣтъ по части благосостоянія народа, его просвѣщенія и наконецъ обрусѣнія.

Въ 1866 году судьба съ по-Днѣпровья закинула меня на Днѣпъ. То, что я видѣлъ здѣсь, что подмѣтлялъ, расскажу въ слѣдующемъ за этимъ очеркомъ, а теперь, посмотрѣвши своею памятью-воспоминаніемъ

На ту Украину,
Де ходили гайдамаки
Зъ святыми ногами—
На тв *тляги*, що я мрявъ
Малыми ногами....

Заканчиваю скорбнымъ рассказомъ эту часть моей замѣтки.

Въ маѣ 1882 года проѣзжала я по Днѣпру изъ Кіева въ Кременчугъ. Видѣлъ я эти села

По-над-днѣпрянськи не весели.

Тоскливо сжималось сердце, оstarѣвшее, измученное. Въ памяти моей возставали цѣлой вереницей представленія моего прошлаго. По дѣламъ я не могъ имѣть даже одного свободнаго дня, чтобы высадиться на берегъ и побывать въ знакомыхъ мнѣ мѣстахъ, повидать прежнихъ друзей. Приглубий берегъ Днѣпра въ м. Х—ровѣ занялся вынесеннымъ изъ яру муломъ, образовалась отмѣль, на которой устроена дровяная пристань. Празднующій «Зелени святки» людъ нестройной массой толпился къ пароходу; я вивался глазами въ эту толпу, стараясь угадать хоть одно знакомое лицо. Тицетно! все чужіе, незнакомые мнѣ. Но вотъ свистокъ, и мы поплесались внизъ

¹⁾ «Ты понимаешь, я здѣсь представляю собою русскій элементъ!» говорили, часто подъ куражемъ, эти гг. обрусители. Остроумные евреи такъ и звали ихъ: «г. Элементъ, г. элементъ! Покажите...».

по теченію, объѣзжая Трахтемировскую гору. Отдаленный отъ берега рѣки Переяславъ, Трахтемировъ, Монастирище, Зарубинцы, Бучакъ, горы—все это тянулось напорамой передъ моими глазами. Вотъ Селище, а далѣе за лугомъ на полугорѣ Каневъ. И не сходилъ съ мостка парохода; весь отдавшійся воспоминаніямъ, я не хотѣлъ ничего и ни съ кѣмъ говорить; я смотрѣлъ на горы, села, убогія церкви, или всматривался въ группу богомольцевъ—черкашанъ, чигиринцевъ, помѣщавшихся внизу подъ мосткомъ на палубѣ парохода. И ихъ узнавалъ по покроймъ свитокъ, по формѣ очинковъ и воротамъ рубашъ. Обойдя дугъ, за которымъ расположенъ самый городъ Каневъ, мы плыли прямо къ Тарасовой горѣ. На мостокъ вышло нѣсколько пассажировъ—какая-то пожилая дама полька, цѣлое отдѣленіе кievскаго окружнаго суда, ѣдущее въ Черкасы, и нѣсколько жидковъ. На пристани суета, изъ города въ галонъ мчатся жидки въ богуславскихъ бричкахъ. Мостковая публика смотритъ на идущіе между жидкими деревцами крестъ на могилѣ Шевченка. Всѣ разговариваютъ.

— То крыжъ, поставленный надъ Шевченкомъ,—разъясняла, отдуваясь, занимавшаяся при вхождѣ на мостокъ дама полька, *по русскаму*.

— Ахъ, да! Это тотъ народный поэтъ! надѣвая пенснэ, замѣчалъ одинъ изъ членовъ суда.

И отодвинулся отъ сосѣдей. Вдругъ слышу, у меня подъ ногами длиннополоый еврей объясняетъ богомольцамъ украинцамъ.

— А хѣба вы не знаете?! Та тожъ вашъ святой! то самъ Тарасъ, що вамъ книжки писавъ...

— А що мы знаємъ? Може й святой. Хѣба мы несьменни?—отвѣчали украинцы. Сняли шапки и набожно перекрестились.

— А онуки!...

— Имъ байдуже—жито собі сіють—подумалъ я.

Борисъ П—скій.

6 декабря 1884 года,

г. Павловскъ.

ПО ВОПРОСУ О НАЧАЛѢ КІЕВСКОЙ АКАДЕМІИ.

(Отвѣтъ С. Т. Голубеву).

Въ статьѣ: «Историческія замѣтки о Кіевѣ», помѣщенной въ октябрьской книжкѣ «Кіевской Старины» за прошлый годъ, мы признали вполне достовѣрнымъ высказанное въ свое время исторіографомъ Миллеромъ и принятое впоследствии митрополитомъ кіевскимъ Евгеніемъ мнѣніе о томъ, что кіево-братская обитель, съ братскою при ней школою, впоследствии академіей, существовала раньше 1615 года, къ которому начало ихъ относятъ позднѣйшіе изслѣдователи этого вопроса, и что эту школу, бывшую при богоявленской церкви, благословилъ въ 1589 году константинопольскій патріархъ Іеремія II. Чтобы утвердить это мнѣніе, подрываемое гг. Максимовичемъ, Малышевскимъ и Голубевымъ, мы старались, путемъ сопоставленія прежнихъ и нѣкоторыхъ новыхъ историческихъ свидѣтельствъ, доказать, что 1) богоявленская церковь въ Кіевѣ, на Подолѣ, существовала еще въ XVI ст. и что начата постройкою при Сагайдачномъ, но не оконченная еще и въ 1625 году, церковь Богоявленія не была первоначальною церковью сего имени, а замѣнила собою церковь существовавшую раньше 1620 г. и даже раньше 1615 года; 2) что константинопольскій патріархъ Іеремія II былъ въ кіевской странѣ на возвратномъ пути изъ Москвы и слѣдовательно могъ благословить кіево-богоявленскую школу, какъ гласитъ о томъ дошедшее къ намъ издавна извѣстіе; 3) что на существованіе въ концѣ XVI ст. кіево-братскаго монастыря указываетъ одинъ изъ документовъ его, называемый въ числѣ прочихъ въ подтвердительной царской грамотѣ 1694 г., именно купчая Андрея Обуха

1594 г. на продажу сверщовскаго двора монастырю, названному кievо-братскимъ и 4) что существованіе кievо-братскаго монастыря и школы при немъ раньше 1615 г. очевидно изъ данной въ этомъ году записи Гальшки Гулевичевой-Лозкиной, въ которой она прямо говоритъ, что подарила свой дворъ на Подолѣ на монастырь *патріаршей ставропигіи* и ввела въ этотъ дворъ, при возномъ и свидѣтеляхъ, какъ школу, такъ и монашествующую братію, по отнюдь не даешь и намекъ на то, что и монастырь, и церковь, и школа подлежатъ еще учрежденію и устройству.

Статья наша вызвала помѣщенное въ январской книжкѣ «Кievской Старины» за настоящій годъ обширное возраженіе извѣстнаго изслѣдователя исторіи южно-русской церкви С. Т. Голубева, въ его статьѣ: «Древнія и новыя сказанія о началѣ кievской академіи». Почтенный авторъ этой статьи не соглашается съ высказанными нами соображеніями и приведенными доводами. Изслѣдуя исторію мнѣній по вопросу о началѣ кievской академіи, онъ утверждаетъ, что 1) сказаніе о посѣщеніи Кіева константинопольскимъ патріархомъ Іереміею въ 1588—1589 г. и объ учрежденіи имъ здѣсь *вышшаго* училища при богоявленскомъ братствѣ не есть древнее преданіе, какъ говорятъ нѣкоторые, а позднѣйшее мнѣніе, высказанное впервые въ 1765 г. корпораціею самой академіи въ запискѣ, представленной ею въ отвѣтъ на оффіціальныи запросъ о началѣ этого учрежденія и отвергнутое тою-же корпораціею и по такому-же поводу въ 1773 г.; 2) что патріархъ Іеремія ни въ 1588 г., ни въ 1589 г. не былъ въ Кіевѣ и что свидѣтельство о семъ Павла Алеппскаго не можетъ быть принято; 3) что существованія богоявленскаго братства и школы при немъ съ 1588 г. по 1615 годъ не доказываютъ документы того времени, именно «Листы королевскихъ урядниковъ» 1593 г. и «Купчая Андрея Обуха» 1594 г., такъ какъ они извѣстны по позднѣйшимъ указаніямъ, въ которыхъ названіе *братскаго монастыря* употреблено какъ современное этимъ указаніямъ, а не самымъ документамъ; 4) что учрежденіе кievо-богоявленскаго братства около 1615 года доказывается «Братскимъ уписомъ» и свидѣтельствомъ униатскаго м. Рутскаго; 5) что мнѣніе о полученіи кievскимъ братствомъ отъ патріарха Іеремія правъ ставропигіи, т. е. подчиненности только патріарху, не имѣетъ подтвержденія въ дарственной записи Гулевичевой 1615 г. и стоитъ въ явномъ проти-

ворѣчи какъ съ грамотою патріарха Теофана 1620 г., такъ и съ письмами кievскихъ братчиковъ къ царю Михайлу Оеодоровичу 1625 г. и 6) что сравнительно позднее возникновеніе въ Кіевѣ братства и высшаго училища паходится въ полпомъ соотвѣствіи съ общимъ ходомъ церковно-исторической жизни этого города.

Не смотря на полноту и обстоятельность изслѣдованія автора названной статьи, выводы его мы не считаемъ послѣднимъ словомъ по вопросу о началѣ кievскаго богоявленскаго братства и его училища и находимъ возможнымъ противопоставить новыя возраженія его доводамъ и заключенію. Въ настоящемъ отвѣтѣ ему мы не коснемся названныхъ выше документовъ, именпо: «Листовъ королевскихъ урядниковъ» и «Купчей Андрея Обуха», такъ какъ первый изъ нихъ упоминаеть у Аскоченскаго, а не у насъ, относительно-же втораго мы готовы согласиться съ разъясненіемъ г. Голубева, что онъ могъ первоначально и не относиться къ братскому монастырю. Оставляемъ также въ сторонѣ и вопросъ о характерѣ кіево-братской школы до 1615 года, которой мы не усвоили значенія высшаго учебнаго заведенія. Послѣ этого спорный вопросъ о началѣ кievской академіи можетъ касаться въ частности только слѣдующихъ 5-ти пунктовъ: 1) посѣщенія Кіева константинопольскимъ патріархомъ Іереміею, 2) учрежденія кievскаго братства, 3) времени построенія братской богоявленской церкви, 4) учрежденія кіево-братскаго монастыря и 5) учрежденія братской школы, которая, постепенно развиваясь, стала кievскою академіею. По каждому изъ этихъ пунктовъ мы дадимъ отвѣтъ.

Начнемъ съ вопроса о томъ, былъ-ли въ Кіевѣ въ 1588 году патріархъ Іеремія, которому древнее преданіе приписываетъ санкцію кіево-братской школы. Прямыхъ свидѣтельствъ того времени объ этомъ нѣтъ. Мы сдѣлали ссылку на пріѣзжавшаго въ Кіевъ въ 1654 г. съ антиохійскимъ патріархомъ Макаріемъ діакона Павла Алепскаго, который говоритъ, что видѣлъ въ кіево-софійскомъ митрополитычьемъ домѣ портретъ патріарха Іереміи въ числѣ портретовъ другихъ восточныхъ патріарховъ, и замѣтилъ, что такой обычай въ той странѣ—списывать портреты съ патріарховъ въ томъ видѣ, какъ они посѣщали ее. Г. Голубевъ говоритъ, что это не доказательство, что страна не городъ, что Іеремія былъ только въ западно-русской странѣ, но не въ Кіевѣ, что портретъ могъ быть снятъ

съ него въ другомъ мѣстѣ и присланъ въ Кіевъ. Дѣйствительно, Павелъ діаконъ въ указанномъ нами мѣстѣ не говоритъ, чтобы патріархи, портреты которыхъ онъ видѣлъ, посѣщали именно Кіевъ; но говоря, что они посѣщали *эту страну*, безъ сомнѣнія онъ разумѣлъ то мѣсто, въ которомъ тогда находился самъ, т. е. *страну* кievскую. Г. Голубевъ прибавляетъ, что о посѣщеніи Кіева патріархами антиохійскимъ Іоакимомъ и александрійскимъ Мелетіемъ нѣтъ вовсе письменныхъ свидѣтельствъ того времени; но, скажемъ мы, нѣтъ и тоговременныхъ указаній на то, что они не были здѣсь. Что до Іереміи, то на чемъ нибудь основывали свое мнѣніе о посѣщеніи имъ Кіева въ 1589 г. составители академической записки 1765 году, на чемъ нибудь основывалъ свое извѣстіе о томъ-же російскій исторіографъ Миллеръ, который въ 1725 году былъ уже адъюнктомъ исторіи въ с.-петербургской академіи наукъ, на что нибудь опирался въ своихъ историческихъ трудахъ извѣстный Василій Рубанъ, который самъ обучался въ кievской академіи въ первой половинѣ XVIII вѣка. Оба они—Миллеръ и Рубанъ, безъ сомнѣнія, могли имѣть документы о началѣ кievо-братскаго монастыря и его училища, не дошедшіе до насъ, и кое-что могли слышать о семъ отъ Θεοφана Прокоповича и другихъ старѣйшихъ воспитанниковъ и учителей кievской академіи.—Г. Голубевъ слѣдитъ путь патріарха Іереміи въ Москву и изъ Москвы, съ цѣлію доказать, что онъ не могъ быть въ Кіевѣ; но изъ его-же свѣдѣній видно, что изъ обратнаго пути Іеремія болѣе двухъ мѣсяцевъ приходится на пребываніе его въ Замостьѣ. Точно-ли и жилъ онъ все это время въ Замостьѣ? Вѣдь главною цѣлью его путешествія былъ сборъ пожертвованій на патріархію. Можно-ли допустить, чтобы патріархъ столь долгое время сидѣлъ безъ дѣла въ маленькомъ городѣ, въ которомъ и прежде уже былъ? Естественно-ли вообще думать, чтобы въ это или иное время патріархъ не посѣтилъ г. Острога, гдѣ была резиденція богатѣйшаго и могущественнѣйшаго защитника православныхъ князя Константина Острожскаго, и Кіева, бывшаго все-же главнымъ городомъ воеводства, важнымъ торговымъ пунктомъ и, по своей святинѣ, опорой православія въ Украинѣ?

По вопросу о времени учрежденія кievскаго братства г. Голубевъ въ окончательномъ своемъ выводѣ утверждаетъ, что кievское братство сформировалось около 1615 года; но раньше этого гою-

рить, что «братство не сформировалось еще окончательно въ то время, когда фундація Гальшки Гулевичевой приводима была въ исполненіе», т. е. въ 1615 г., и допускаетъ даже, что «нѣкоторое, очень непродолжительное время оно существовало уже при одной изъ кіево-подольскихъ церквей», словомъ: склоняется болѣе къ тому, что братство учредилось и существовало раньше 1615 года, а слѣдовательно онъ не стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ нашимъ мнѣніемъ о существованіи кіевского братства въ 1589 г., т. е. за 25 лѣтъ до записи Гальшки Гулевичевой. Мы не хотимъ однако пользоваться противорѣчіемъ въ словахъ г. Голубева, мы беремъ его окончательный выводъ, что кіево-богоявленское братство сформировалось около 1615 г. На чемъ основанъ этотъ выводъ? Г. Голубевъ ссылается на «Братскій унисъ». Но «унисъ» кіевскихъ братчиковъ, помѣщенный во 2-мъ томѣ Памятниковъ кіевской комиссіи, помѣченъ 1631 годомъ, на самомъ-же дѣлѣ принадлежать даже позднѣйшему времени, по отношенію не 1615 году. Тутъ въ числѣ вписавшихся въ братство нѣтъ ни Елисея Плетенецкаго, ни Исаи Копинскаго, ни Іова Борецкаго, которые безъ сомнѣнія принадлежали къ братству 1615 года, а между тѣмъ есть подписи Исаи Трофимовича Козловскаго и Сильвестра Коссова, которые въ 1631 году находились еще въ Львовѣ и въ это время только еще приглашались пребыть въ Кіевъ для занятія учительскихъ должностей, и притомъ не въ братской, а въ лаврской школѣ Петра Могилы¹⁾.

Напрасно также г. Голубевъ полагаетъ, что пожертвованіе Анною Гулевичевою своего двора сдѣлано не кіевскому братству, а «состоялось подъ вліяніемъ кіево-печерской лавры». О кіево-печерской лаврѣ въ записи нѣтъ и помину, между тѣмъ дворъ жертвуется не только для школы, но подъ гостиницу и богадѣльню, подѣ такія учрежденія, которыя, какъ извѣстно, пѣдало тогда не школьное начальство, а церковныя братства; значитъ заглаженіе Анны Гулевичевой необходимо даже предполагаетъ существованіе братства. И дѣйствительно братство не только существовало въ 1615 г. во время этой записи, но самая записъ эта дана не кому иному, какъ братству, или, говоря словами записи, «правовѣрнымъ и благочестивымъ христіанамъ народу російскаго духовнымъ и свѣти-

¹⁾ Памятники кіевской комиссіи, т. 2, стр. 97.

скимъ въ повѣstechъ воеводства кievскаго, волынскаго и брацлавскаго. Г. Голубевъ, не желая подѣ духовными и свѣтскими здѣсь лицами видѣть братчиковъ, говоритъ, будто «во всей довольно обширной западно-русской письменности того времени нельзя пайти ни одного документа, касающагося братства, гдѣ-бы составлявшіе его члены не назывались этимъ именемъ», т. е. братствомъ. Но мы можемъ указать по крайней мѣрѣ три такихъ документа, именно: письмо кievскихъ братчиковъ къ царю Михаилу Оеодоровичу отъ 10 апрѣля 1625 года, письмо ихъ-же къ московскому думному дяку Ивану Грамотину отъ тогоже числа и письмо ихъ къ царю Михаилу Оеодоровичу отъ 17 января 1626 г. Ни въ одномъ изъ этихъ документовъ братчики не называютъ себя «братствомъ», но братіями духовными свѣтскими; такъ въ подписи подѣ первымъ письмомъ значится: «всѣ о Христѣ братія православныи братства церковнаго кievскаго *духовныи*, кунно и *миретіи*»; во второмъ «всѣ братія православныи братства церковнаго кievскаго, *духовныи* и *свѣтскіи*»; въ третьемъ «всѣ о Христѣ братія церковнаго соединенія при храмѣ Богоявленія въ Кіевѣ ¹⁾»). Если-же въ записи Гулевичевой не видѣть упоминанія о братникахъ по отсутствію въ ней слова «братство», то возникать неразрѣшимое недоумѣніе, кому-же дается эта запись? Кто владѣлецъ будущій фундаціи? Кто будетъ вѣдать богадѣльню, гостиницу и школу? Скажутъ: монастырь? Но, по миѣнію гг. Малышевскаго и Голубева, въ 1615 году братскаго монастыря еще не было, онъ является у нихъ только съ 1620 г., съ прибытіемъ въ Кіевъ патріарха Оеофапа. Г. Голубевъ свое миѣніе о сформированіи богоявленскаго братства въ 1615 г. основываетъ еще на фразѣ: «*начинаемъ* братство церковное», употребленной въ «уписѣ» кievскаго братства. Но, какъ замѣчено выше, этотъ «уписъ» не 1615 года, а 1631 года. Слово *начинаемъ* было стереотипною фразою не только первыхъ, но и послѣдующихъ дополнительныхъ «уписовъ», а патріархи, митрополиты и епископы въ благословенныхъ грамотахъ братствамъ перѣдко давали благословеніе и утвержденіе братствамъ не только существовавшимъ раньше времени грамотъ, но и утвержденнымъ ихъ предшественниками, безъ упоминанія о томъ и другомъ. Такъ въ 1606 году львовскій епископъ Редзонъ Бала-

¹⁾ Архивъ юго-западной Россіи, т. VI, Приложенія, стр. 554, 556 и 573.

башъ благословенною грамотой утвердилъ замошское братство, учрежденное при церкви св. Николая славянскимъ паномъ Феодоромъ Волосовичемъ до вступленія Феодона на львовскую кафедру и имѣвшее уже грамоту патриаршую на греческомъ языкѣ, «служащую тому братству св. Николая»¹⁾). Грамота эта, какъ полагаетъ профессоръ Петровъ, дана несомнѣнно въ 1588—1589 г. константинопольскимъ патриархомъ Іереміею; но объ ней въ грамотѣ Балабана вовсе не упоминается. Патриархъ іерусалимскій Теофанъ въ 1620 году, во время пребыванія въ Кіевѣ, утвердилъ уставъ виленскаго братства, которое раньше сего, въ 1588 года, было утверждено константинопольскимъ патриархомъ Іереміею. «Чинъ» этого братства напечатанъ былъ въ томъ-же 1588 г. въ Вильнѣ, хотя не дошелъ до насъ. Тотъ-же патриархъ Теофанъ въ томъ-же 1620 году благословилъ и утвердилъ *служное* братство, основанное за 10 лѣтъ предъ тѣмъ, *мошское* братство, учрежденное въ 1588 году со школою и съ коллегією ученыхъ и проповѣдниковъ, по грамотѣ испрошенной у патриарха Іереміи въ Вильнѣ и имѣвшее еще утвердительную грамоту отъ патриаршаго протосинкела Никифора, данную въ Варшавѣ 1597 года, и *лицкое* братство на Волыни, сформировавшееся предъ тѣмъ²⁾). *Люблинское* братство имѣло привилей королевскій, писанный на пергаменѣ русскимъ письмомъ, раньше своего утвержденія, испрошеннаго въ 1594 г. у митрополита кievскаго Михаила Рагозы³⁾). Такимъ образомъ утвержденіе братства патриаршею или митрополичьей грамотами не служить еще датой, опредѣляющей его начало. Съ другой стороны извѣстно, что братства гораздо древнѣе XVII вѣка, хотя прежде они имѣли нѣсколько иной характеръ, будучи болѣе церковными и благотворительными, чѣмъ просвѣтительными учрежденіями. Существованіе львовскаго братства относить къ первой половинѣ XV в. Греки еще въ 1498 г. устроили въ Венеціи братскій домъ во имя св. Николая. Особенную извѣстность приобрѣло братство на островѣ

¹⁾ «Кievская Старина», 1882 г., мѣсяцъ июль, стр. 29—30 и 153, гдѣ напечатана и грамота Феодона Балабана.

²⁾ Исторія русской церкви митр. Макарія, т. XI, стр. 246—247. Петръ Могіла. С. Голубева, т. I, Приложенія, стр. 254—255.

³⁾ Архивъ юго-западной Россіи, т. VI, стр.

Корфу¹⁾. Отъ чего-жъ не явиться братству раньше XVII вѣка и въ Кіевѣ, который всегда имѣлъ сношенія и съ Львовымъ и съ Греціей? Хотя кіевскіе митрополиты въ XVI вѣкѣ жили не въ Кіевѣ, а близъ Вильны—въ Новогрудкѣ, но Кіевъ считался по прежнему ихъ стольнымъ городомъ, а св. Софія кіевская ихъ кафедрой; при ней находились митрополичіе палаты, собираише и доходъ съ земельныхъ митрополичьихъ здѣсь угодій, а потому *члнъ вселенскаго церковнаго братства*. напечатанный въ 1588 г. по благословенію митрополита кіевского Овнерифора и распространенный по юго-западной Россіи въ такомъ числѣ, что 30 экземпляровъ оного получено было въ одномъ Львовѣ, не могъ не быть извѣстнымъ тогда-же въ Кіевѣ. Могъ-ли онъ не встрѣтить себѣ сочувствія въ кіевскихъ гражданахъ и примѣненія въ тоже время, а не спустя уже 25 лѣтъ? Если вся Литва и Бѣлоруссія къ концу XVI вѣка была уже усѣяна братствами, если около того времени они существовали не только въ болѣе значительныхъ, но и въ меньшихъ городахъ и мѣстечкахъ кіевской митрополіи, каковыми были: Брестъ, Краснотавъ, Вѣльскъ, Слуцкъ и др., то быть не можетъ, чтобы тогда не было братства и въ Кіевѣ. Изъ грамоты патріарха Теофана отъ 17 мая 1620 года видно, что въ бытность его въ Кіевѣ учреждено только *младенческое*, или младшее братство, *старѣйшему* братству единомысленное и повинующееся, какъ говорится въ упомянутой грамотѣ. Когда-же учреждено это *старѣйшее* братство? Кіевскіе братчики въ письмѣ своемъ къ царю Михаилу Осодоровичу отъ 10 апрѣля 1625 г. прописываютъ, между прочимъ, что они «въ единство любви и въ тождество духа совокупились благословеніемъ и *грамотнымъ* утвержденіемъ вселенскаго патріарха *константинопольскаго*», а это ясно указываетъ на начало кіевского братства отъ константинопольскаго патріарха Іереміи, ибо никакой грамоты на это дѣло не привозили къ нимъ отъ константинопольскаго патріарха Тихофея ни самъ патріархъ Теофанъ, ни экзархъ константинопольскаго патріарха. Вѣроятно, эта грамота сгорѣла въ пожаръ 1614 года. Наконецъ если въ грамотѣ патріарха Теофана 1620 г. видѣть начальное утвержденіе кіевского братства;

¹⁾ Мелетій Погасъ, патріархъ александрійскій. Н. Малышевскаго, т. I, стр. 40, 509—510.

то съ равнымъ правомъ подлежало-бы относить учрежденіе этого братства еще къ позднѣйшему времени—къ 1629 году, въ которомъ польскій король Сигизмундъ III грамотой объявилъ: «мы король на основаніе братства милосердія въ г. Кіевѣ на грунтѣ Лозкиной-Гулевичевой, и богадѣльни, и на устроеніе церкви соизволяемъ ¹⁾».

Время построенія въ Кіевѣ, на Подолѣ, богоявленской церкви, при которой учреждалось братство, основался монастырь и заведена школа, г. Голубевъ относитъ къ 1615 г. и дѣлаетъ это не на основаніи какого-либо историческаго свидѣтельства, а по простому соображенію, что разъ учреждено было братство и получило фуддушъ отъ Анны Гулевичевой, то не могло-же оно не позаботиться о постройкѣ церкви. Но какъ быть съ противорѣчащими сему двумя примычными указаніями, именно: упоминаніемъ о богоявленской церкви въ описи кievскаго замка 1555 года и извѣстіемъ грамоты патріарха Теофана 1620 года о строившейся въ его приѣздѣ церкви Богоявленія, между тѣмъ какъ самъ онъ имѣлъ служеніе также въ богоявленской церкви? Первое свидѣтельство г. Голубевъ отрицаетъ тѣмъ предположеніемъ, что существовавшая въ 1555 года церковь сгорѣла во время пожара 1614 года, и въ этомъ случаѣ дѣлаетъ ссылку на исторіографа Миллера, котораго извѣстію о началѣ кievскаго братства и школы въ 1589 году онъ не вѣритъ. Но что-нибудь одно: нужно вѣрить или не вѣрить сообщенію Миллера. Если не вѣрить, то за чѣмъ на него и ссылаться? Во всякомъ случаѣ нужно помнить, что ни Миллеръ, ни Рубанъ, ни митрополитъ Евгеній не говорятъ, чтобы во время этого пожара сгорѣла богоявленская церковь. А если она существовала и позже—въ 1620 году, если въ ней служилъ и совершалъ архіерейскія хиротоніи патріархъ Теофанъ въ томъ-же году, то гдѣ сомнѣнія, что не она сгорѣла за 5 лѣтъ предъ тѣмъ, а сгорѣли только жилища, бывшія при ней постройки. Что касается извѣстія грамоты патр. Теофана о повозаложенной предъ его прибытіемъ богоявленской церкви, которое не согласуется съ мнѣніемъ г. Голубева о построеніи въ 1615 г. братской того-же имени церкви, то это противорѣчіе Голубевъ объясняетъ тѣмъ, что послѣдняя церковь «стро-

¹⁾ Памятникъ кievскій комисіи, т. 2, стр. 86—90.

ена была, безъ сомнѣнія, на скорую руку и не могла удовлетворять духовнымъ пуждамъ братства». Отъ чего-же на скорую руку? Церквей обиденныхъ и на скорую руку въ юго-западной Руси не строили, и если кievскому братству въ 1620 г. потребовалось заложить новую церковь, то, конечно, за обветшаніемъ прежней отъ давности. Эта новая трехъ-престольная церковь, заложенная при участіи гетмана Сагайдачнаго и на основаніе которой «даровано первѣе отъ щедротыны и благоподатливныя десницы царской», была конечно обширѣе и великолѣпнѣе первой; но все-же въ постройкѣ ея не представлялось надобности, если менѣе чѣмъ за пять лѣтъ предъ тѣмъ была построена уже церковь.

Для насъ въ данномъ случаѣ важно въ особенности то, что какъ первая, такъ и послѣдняя богоявленскія церкви носили названіе «братскихъ» церквей; такъ первую называютъ братскою Кассіанъ Саковичъ, бывшій ректоромъ кievскихъ школъ въ 1622 г., а послѣднюю такъ называютъ сами братчики въ письмѣ къ московскому дьяку Грамотину.

Относя къ 1615 году построеніе богоявленской церкви, при которой получила свое начало школа—будущая академія, г. Голубевъ начало кievо-братскаго монастыря не допускаетъ даже и въ это, довольно позднее время. Онъ думаетъ, что Анна Гулевичева въ своей записи 1615 года выражаетъ лишь желаніе, или, точнѣе, ставить условіе, чтобы на ея фундушъ былъ устроенъ монастырь ставропигіальный, и прибавляетъ: «большаго вывода изъ этой записи и сдѣлать нельзя». Въ самомъ изслѣдованіи Голубева находятся два опредѣленія, хотя и противорѣчащія другъ другу, давнія мнѣнія о времени устроенія кievо-братскаго монастыря. Такъ, въ исторической запискѣ 1773 г. о началѣ кievской академіи говорится, что «гетманъ Петръ Конашевичъ Сагайдачный съ прочими христіанами вновь своимъ иждивеніемъ церковь и обитель богоявленскую воздвигъ», и въ подтвержденіе этого дѣлается ссылка на грамоту іерусалимскаго патріарха Пансіа, бывшаго въ Кіевѣ въ 1649 году; а составители такой-же записки 1765 года, «по соображенію некоторыхъ обстоятельствъ», полагали, что кievо-братскій «монастырь со школою заложенъ въ 1588 году патріархомъ Іеремією, когда онъ былъ въ Россіи». Первое мнѣніе исключаетъ собою второе; но оно опирается на такой документъ, который не имѣлъ въ виду исто-

рической точности въ передаваемомъ имъ случайно свѣдѣніи и потому этому мнѣнію нельзя отдать предпочтенія предъ другимъ, болѣе давнимъ. Тѣ «нѣкоторыя обстоятельства», которыя соображали, но о которыхъ умолчали составители записки 1765 г., понятны сами собою. Они, безъ сомнѣнія, имѣли подъ рукою неоспоримыя доказательства существованія братства и школы еще въ 1588—89 г., въ пріѣздъ константинопольскаго патріарха Іереміи, и исходя въ своихъ соображеніяхъ о прошломъ отъ современнаго имъ положенія, въ которомъ не академія содержала монастырь, но монастырь распоряжался школою, содержалъ ее и училъ въ ней, пришли къ заключенію, что монастырь заложенъ одновременно со школою въ 1588 г. Но если въ такомъ вопросѣ руководствоваться не одними соображеніями, болѣе или менѣе правдоподобными, а прямыми историческими указаніями, то и въ такомъ случаѣ начало кievо-братскаго монастыря нельзя относить позже 1615 года, какъ это дѣлаетъ почтенный нашъ возражатель. Въ 1625 году кievскіе братчики писали думному дяку Грамотину, между прочимъ, слѣдующее: «мы, братство сотворше, монастырь инокомъ и церковь Богоявленія Господня..... *здати начахомъ*». А какъ церковь, о которой писали братчики и на окончаніе которой они просили теперь царскаго поособія, несомнѣнно начата постройкою до 1620 года то изъ приведенныхъ словъ можно заключать, что и кievо-братскій монастырь существовалъ до 1620 года въ которомъ, въ пріѣздъ патріарха Теофана, получилъ подтвержденіе права ставропигіи. Когда-же именно овъ основанъ? Въ записи Анны Гулевичевой говорится, что она тогда-же, т. е. 15 октября 1615 г., въ пожертвованный ею братству дворъ ввела священноинюка Исаію Купивскаго и прочихъ *монашескующихъ*, передавъ этотъ дворъ имъ, равно и всѣмъ православнымъ, духовнымъ и свѣтскимъ, въ дѣйствительное владѣніе и завѣдываніе, при возномъ и дворянахъ, т. е. судебнымъ порядкомъ. Итакъ, не должно быть никакого сомнѣнія въ томъ, что монастырь на нынѣшнемъ братскомъ дворѣ получилъ свое начало никакъ не позже 15 октября 1615 г., если не видѣть въ словахъ завѣщательницы того, что она перевела раннее существовавшій монастырь съ прежняго его мѣста въ свой дворъ. Если понимать слова завѣщанія въ прямомъ смыслѣ, то слѣдуетъ полагать, что основателями кievо-братскаго монастыря были кievскіе братчики, обыватели

кіевского воеводства, которые и въ актѣ 30 декабря 1631 г., признающемъ Петра Могилу главнымъ распорядителемъ кіевскихъ школъ, называютъ кіево-братскую церковь своею, «нашею» ¹⁾).

Понятно само собою, что когда рѣчь идетъ о началѣ кіевской академіи, явившейся первоначально въ видѣ братской школы при богоявленской церкви и братскомъ монастырѣ, то всѣ изслѣдованные доселѣ вопросы о посѣщеніи Кіева патріархомъ Іереміею, объ учрежденіи кіевского братства, о построеніи богоявленской церкви и основаніи кіево-братскаго монастыря имѣютъ значеніе лишь сопровождающихъ обстоятельствъ, хотя такихъ, отъ разъясненія которыхъ зависить рѣшеніе главнаго вопроса о началѣ самой академіи, или кіево-братско-богоявленской школы. Почтенный нашъ оппонентъ, рѣшая всѣ эти вопросы заразъ, только отчасти касается вопроса собственно *объ учрежденіи самой школы* — будущей академіи, ограничиваясь однимъ бездоказательнымъ предположеніемъ, что «школа, введенная Гулевичевою въ ея дворъ, вѣроятно же всего происхожденія лаврскаго, дѣло заботливости кіево-печерскаго архимандрита Елисея Плетенецкаго, «школъ на разныхъ мѣсахъ зычливаго фундатора» (стр. 30). Г. Голубевъ думаетъ, что *учредителемъ кіевской школы* было не братство, а Елисей Плетенецкій (1594—1624 г.), и это потому только, что въ надгробномъ словѣ Захарія Коныстенскій называлъ Плетенецкаго «школъ на разныхъ мѣсахъ зычливымъ создателемъ». Но если основываться на одной любви вліятельнаго лица къ просвѣщенію, то почему основателемъ богоявленской школы не считать скорѣе кіевского воеводу Константина Острожскаго (1557—1608), учредившаго въ г. Острогѣ школу высшихъ наукъ около 1570 года, а въ 1602 г. устроившаго училище съ типографіею въ Дермани? Вѣдь это было, помимо всего, воевода кіевскій, и въ дѣлахъ Кіева принималъ живое участіе. Въ 1603 г. онъ утвердилъ для Кіева протопопа Іоанна Мужиловскаго, въ 1605 г. назначилъ изъ Острога въ кіево-кирилловскій монастырь игумена Василя Красовскаго, а раньше въ 1599 году прислалъ въ Межигорье съ двумя иноками па игуменство воспитывающагося въ г. Острогѣ Аонасія, обновившаго древній межигорскій монастырь, надѣлялъ угодьями кіево-михайловскій мо-

¹⁾ Памятникъ кіевской комисіи, т. II, № 8.

пастырь и даже новопосвященному изъ сенаторовъ владимірскому епископу Ипатію Потѣю совѣтовалъ, въ 1593 году, позаботиться «о закладаньи школъ и наукъ вольныхъ». Если-бы Елисей Плетенецкій хотѣлъ завести въ Кіевѣ училище, то первѣе всего онъ завелъ-бы таковое въ кіево-печерской лаврѣ, подобно Петру Могилаѣ, который, только уваживъ просьбы кіевскихъ братчиковъ, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, согласился соединить открытое имъ въ 1631 году въ лаврѣ училище съ кіево-братскимъ на Подолѣ. Впрочемъ то вѣрно, что училище братское существовало въ Кіевѣ до 1615 года, хотя съ меньшимъ курсомъ, чѣмъ послѣ 1615 года, и достаточнымъ доказательствомъ сего служить уже одно то, что училище, существовавшее только *in spe*, — *будущее*, какъ называлъ его Н. И. Малышевскій, не могло быть введено въ дворъ Гулевичевой-Лозкиной 15 октября 1615 г. судебнымъ порядкомъ, при возномъ и при свидѣтеляхъ, а въ ся записи значится: «ввожу и ввела въ свой дворъ школу при возномъ и свидѣтеляхъ». Кажется, противъ этого возражать нечего. Потому нѣтъ основанія отвергать и вѣрность передаваемого исторіографомъ Миллеромъ свѣдѣнія о томъ, что зданіе кіево-братской школы сгорѣло въ 1614 году и что этотъ печальный для братства случай былъ поводомъ къ пожертвованію Лозкиной-Гулевичевой.

Заключивъ нашъ отвѣтъ С. Т. Голубеву, замѣтимъ еще, что напрасно онъ въ состояніи Кіева въ концѣ XVI ст. усматриваетъ невозможность учрежденія училища до 1615 года, когда училища были уже въ Острогѣ, Вильнѣ, Львовѣ, Брестѣ, Могилевѣ, Слуцкѣ. Онъ старается подтвердить свое мнѣніе тѣмъ, что въ 1546 году кіево-софійскій соборъ, по свѣдѣтельству католическаго бискупа, былъ въ запустѣніи, что кіевскіе братчики въ «уписѣ» называютъ себя «пребывавшими въ долговременномъ нерадѣніи и лѣности и мрачной суетѣ мірекой»; что самая печерская лавра не имѣла тогда ни училища, ни типографіи, ни богадѣльни. Но въ запустѣніи въ половинѣ XVI ст. стоялъ не одинъ софійскій соборъ, а и другіе древніе храмы такъ называемаго стараго Кіева и не отъ нерадѣнія кіевлянъ, не отъ упадка его жителей въ нравственномъ отношеніи, а отъ того, что этотъ старый Кіевъ, оставленный митрополитами и князьями вследствие постоянныхъ нападений и разореній татарскихъ, разбѣжался и почти не имѣлъ жителей; одни изъ нихъ переселились на Подоль, подъ защиту литовскаго замка на г. Киселевѣ,

другіе удалились въ болѣе безопасную лѣснстую мѣстность. Но въ послѣднюю четверть XVI вѣка эта древняя часть города стала опять заселяться по вызову кіевскаго воеводы, князя Константина К. Острожскаго, который «на горѣ, подлѣ Софіи, межи валы, вкопалъ столбъ и зазывалъ на слободу». И возстановленіе кіевскихъ храмовъ начато было, какъ извѣстно, въ то-же время. Въ 1577 г. софійскій намѣстникъ Богунъ-Гулькевичъ-Глѣбовскій «своими власными пѣнязми учинилъ не малый поратунокъ и подможеніе въ оправѣ великой церкви св. Софіи, ее покрыть и побилъ», какъ значится въ грамотѣ митрополита Илья Кучи¹⁾. Кіево-михайловскій монастырь началъ возобновляться еще раньше, почти съ начала XVI вѣка; затѣмъ приступлено къ возобновленію и древнихъ загородныхъ монастырей: кирилловскаго, межигорскаго, выдубицкаго. Смирныи о себѣ отзывы братчиковъ не слѣдуетъ обращать въ обвинительный актъ противъ всѣхъ гражданъ Кіева. Отсутствие училища и другихъ учреждений при печерской лаврѣ въ XVI вѣкѣ не можетъ давать основанія заключать о томъ, чего не было въ городѣ Кіевѣ. Печерская лавра въ то время была загороднымъ мѣстомъ и къ городу не принадлежала, а у насъ рѣчь о городѣ Кіевѣ, который въ XVI вѣкѣ существовалъ только на Подолѣ. Вообще г. Голубевъ, для подкрѣпленія своихъ доказательствъ, бросаетъ Кіеву такой упрекъ, который въ равной мѣрѣ могъ относиться ко всей западной Россіи до 2-й половины XVI вѣка, если не принимать во вниманіе положеніе православной церкви подъ гнетомъ полонизма и католицизма и подъ страхомъ неисребрававшихся татарскихъ набѣговъ.

Итакъ, на основаніи приведенныхъ соображеній, мы по прежнему считаемъ вполне достовѣрнымъ, что кіевское братство со школой, будущею академіей, учреждено при Богоявленской церкви въ 1589 г., по благословенію патр. Іереміи—личному или данному чрезъ депутатовъ, посланныхъ къ нему въ Замостье, а въ 1615 г. оно, со школою-же, перешло на новое, соседнее мѣсто, во дворъ, пожертвованный ему Гулевичевой-Лозкиной.

П. Л.

¹⁾ Описание кіево-софійскаго собора, 1882 г., стр. 81.

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ЮГО-ЗАПАДНОЙ РУСИ.

(Продолженіе) ¹⁾.

VI.

Люблинская унія съ ея правами не относилась къ Галицкой Руси, еще раньше завоеванной Казиміромъ III, съ которой поляки обращались, какъ обыкновенно побѣдители съ побѣжденными.

Законы составлялись для Литовской Руси. Правда Сигизмундъ Августъ незадолго до своей смерти уравнивалъ также галицкую и подольскую шляхту съ польской; однако и послѣ того права уніи городельской и люблинской распространились только на русскую шляхту, исповѣдывавшую латинскій обрядъ, а православная шляхта исключена была отъ урядовъ и должностей.

Поэтому въ томъ-же 1569 году депутаты львовскіе Василько Тихоновичъ и Хома Бабицъ, основываясь на актѣ соединенія, обратились къ королю съ такою петиціею, что русскіе всѣхъ польскихъ провинцій имѣютъ теперь равныя права съ поляками, а потому несправедливо, чтобы русскіе г. Львова лишались этихъ правъ. На варшавскомъ сеймѣ 1572 года 20 мая они получили дипломъ, по которому львовскіе жители, исповѣдывавшіе восточный обрядъ, пользуются равнымъ почетомъ, правами и привилегіями съ послѣдователями латинскаго обряда и могутъ производить всякую торговлю; запрещалось также, подъ штрафомъ въ 20,000 злот. венгерскихъ, притѣснять или преслѣдовать какъ

¹⁾ См. ливарск. кн. «Кіевская Старина», 1885 г., стр. 19—56.

ихъ самихъ, такъ и русское духовенство. Однако эта привилегія не была приведена въ исполненіе; король вскорѣ умеръ, а русскіе обыватели г. Львова терпѣли многочисленныя преслѣдованія.

Генрихъ Валуа подтвердилъ этотъ дипломъ своего предшественника, по рада города Львова, состоявшая изъ однихъ католиковъ, не хотѣла и слышать о томъ. Русскіе внесли въ урядъ протестацію, на которую радцы не обратили вниманія, когда-же они, во время ярмарки 1575 г. хотѣли публично продавать свои товары, бурмистры приказали разобрать ихъ лавки, а купца Дмитрія Красовскаго арестовать и подвергнуть штрафу. Дѣло представлено было на судъ короля Стефана, который самъ въ 1577 г. подтвердилъ было упомянутый дипломъ. Король рѣшилъ, что русскіе имѣютъ право продавать свои товары только во время ярмарки и то путемъ розничной продажи. Такимъ образомъ дипломъ Сигизмунда Августа, добытый съ большими препятствіями, издержками и усиліями, подтвержденный двумя королями, былъ уничтоженъ при третьемъ.

Говорить о благотвiіяхъ люблинской уніи въ особенности для Галицкой Руси можетъ только тотъ, кто не знаетъ польской исторіи, или же упорствуетъ, поддерживая это заблужденіе. Во всякомъ случаѣ заслуживаетъ вниманія борьба двухъ противоположныхъ между собою элементовъ—польскаго и русскаго въ Червонной Руси. Край этотъ былъ арешой, на которой прежде всего столкнулись русскія и польскія силы, онъ былъ предметомъ споровъ въ теченіи девяти вѣковъ, какимъ остается и до настоящаго времени. Наводненная поляками Червонная Русь первая выработала идею церковныхъ братствъ; она дольше всего удерживала православіе и позже всего приняла унію. Правда, она произвела Жолкевскаго, Собѣскаго и др., но изъ нея-же происходили: Петръ Сагайдачный, Іоаннъ Вишенскій и т. п.

Послѣдствія люблинской уніи оказались еще менѣе благоприятными, вслѣдствіе новаго поворота въ сферѣ религіозныхъ отношеній. Для поддержанія католической церкви кардиналъ Гозіусъ водворилъ въ Польшѣ іезуитовъ и въ 1566 г. основалъ для нихъ коллегію въ Варшавѣ, а въ 1569 г. виленскій епископъ Валерій Протасевичъ вызвалъ ихъ въ Вильно. Іезуиты основали свои коллегіи въ Познань, Пултускѣ, Вильнѣ и т. д. и вновь насаждали въ по-

лякахъ религіозную нетерпимость, которая, какъ гидра, до конца терзала Польшу, потому что іезуиты, ослабивъ протестантскую партію, всю свою энергію обратили на борьбу противъ православія.

Такимъ образомъ къ политической централизаціи, введенной посредствомъ люблинской уніи, прибавилась еще религіозная нетерпимость, окончательно сглубившая Польшу. Поэтому мы не отрицаемъ важности люблинской уніи и напротивъ приписываемъ ей огромное значеніе—это была одна изъ причинъ упадка Польши. Вслѣдствіе принесенія Руси въ жертву Польшѣ и происшедшихъ отсюда столкновеній, составныя части Рѣчи Посполитой до такой степени взаимно ослабились, что уже Инъ Казиміръ, на варшавскомъ сеймѣ 1661 г., былъ въ состояніи предсказать раздѣлъ Польши.

VII.

По смерти Сигизмунда Августа преемникомъ ему избранъ былъ Генрихъ Валуа. Король этотъ пробылъ на польскомъ тронѣ слишкомъ мало, чтобы можно было сказать о немъ что нибудь положительное. Слѣдуетъ развѣ вспомнить только о томъ, что онъ первый присягнулъ на такъ называемыхъ *pacta conventa*, гдѣ между прочими статьями значилось: «никто не можетъ подвергаться наказаніямъ или преслѣдованіямъ за вѣроисповѣданіе», т. е. иными словами это означало, что диссиденты будутъ оставлены въ покоѣ.

Диссидентами называли всѣхъ иновѣрцевъ, но подъ этимъ именемъ слѣдуетъ по преимуществу разумѣть православныхъ русскихъ, которые были многочисленнѣе другихъ въ Польшѣ. Дѣйствительно-ли права и привилегіи диссидентовъ считались неприкосновенными въ Польшѣ, увидимъ въ дальнѣйшемъ изложеніи.

Какъ разумный политикъ, Стефанъ Баторій не только не преслѣдовалъ иновѣрцевъ, а напротивъ даже бралъ ихъ подъ защиту. Онъ говорилъ обыкновенно: «я король надъ людьми, а не надъ ихъ совѣстью». Когда Баторію представляли всѣ выгоды отъ соединенія русской церкви съ римскою для политической цѣльности и усиленія Рѣчи Посполитой, онъ не поддавался этимъ наговорамъ и сказалъ въ отвѣтъ слѣдующія памятные слова: «Благодаримъ Бога за то, что вступивши на польскій престолъ,

мы нашли великій и сильный русскій народъ въ согласіи съ народомъ польскимъ и литовскимъ. У нихъ одни желанія, они равны между собою и взаимно уважають другъ друга; между ними нѣтъ непріязни. Богослуженіе совершается спокойно и безпрепятственно въ римскихъ костелахъ и въ русскихъ церквяхъ. Мы радуемся такому согласію и не считаемъ нужнымъ принуждать къ объединенію двухъ церквей. Мы не знаемъ, что можетъ возникнуть и вырасти изъ такого положенія дѣлъ, но думаемъ и признаемъ, что въ случаѣ принужденія возникнетъ только непріязнь и борьба между Русью и Польшею, вмѣсто единенія и согласія, и послѣдуетъ паденіе и гибель обоихъ народовъ ».

Впрочемъ вліяніе католическаго духовенства на Русь было еще незначительно; ксензовъ было такъ мало, что не только въ лѣвской землѣ, но и на Волыни русскіе священники крестили польскихъ дѣтей, приобщали больныхъ и погребали умершихъ поляковъ, которые не дѣлали большаго различія между католическими и русскими священниками. Іерархія латинская считала необходимымъ выпросить у Баторія универсалъ, запрещающій подъ страхомъ наказанія православнымъ епископамъ вмѣшиваться въ церковныя дѣла католиковъ.

Изъ приведенныхъ выше словъ короля Баторія ясно, что онъ предвидѣлъ тѣ бѣдствія, какія должны были наступить въ Польшѣ вслѣдствіе нетерпимости, и указывалъ, что она можетъ повести за собою гибель обоихъ народовъ. Но этотъ разумный король не предвидѣлъ, что орденъ іезуитовъ, которому онъ отдалъ виленскую академію и другія школы, вмѣсто распространенія просвѣщенія занялся впоследствии исключительно преслѣдованіемъ иновѣрцевъ и что именно этотъ орденъ произвелъ унадокъ, который предвидѣлъ Баторій. Послѣ завоеванія Полоцка въ 1580 г. Баторій, по просьбѣ іезуита Скарги, отобралъ имѣнія четырнадцати русскихъ монастырей и церквей и подарилъ ихъ іезуитской коллегіи въ Полоцкѣ.

Въ 1582 г. введенъ новый грегорианскій календарь. Согласно съ планами іезуитовъ въ слѣдующемъ году прислана львовскому бурминстру королевская грамота, запрещающая православнымъ заниматься ремеслами и торговлею въ праздничные дни по новому календарю; іезуиты расширили это запрещеніе и на празд-

ники, чествуемые по старому календарю. Дѣйствуя по обыкновенію скрытно, они преслѣдовали православіе черезъ посредство львовскаго латинскаго архіепископа Суликовскаго. Тотъ поручилъ это дѣло своему брату Войцѣху, который наканунѣ русскаго праздника Рождества Христова ходилъ по церквамъ и монастырямъ въ сообществѣ канониковъ львовской капитулы и вооруженныхъ людей, изгонялъ народъ, вытаскивалъ священниковъ изъ алтарей, не дозволяя оканчивать богослуженіе и наконецъ запиралъ и опечатывалъ церкви.

Русскіе мѣщане, сильно оскорбленные такимъ поступкомъ, сорвали печати съ церковныхъ дверей и, вмѣстѣ со своимъ епископомъ Балабаномъ, подали жалобу королю. Жалоба могла-бы имѣть непріятныя для Суликовскаго послѣдствія, такъ какъ здѣсь замѣшанъ былъ интересъ Балабана, принадлежавшаго къ знатному роду. Дѣло кончилось тѣмъ, что въ 1584 года Баторій дозволилъ русскимъ сохранить прежній календарь и запретилъ дальнѣйшее ихъ преслѣдованіе подъ угрозою тяжкихъ наказаній. Однако тотъ-же самый король еще въ 1578 году запретилъ православнымъ публично и торжественно хоронить своихъ покойниковъ.

Со смертью Баторія оканчивается для Польши то свѣтлое, общее прошлое, на которое такъ охотно привыкли ссылаться поляки; то было время, когда не слишкомъ еще допытывались, кто какого вѣроисповѣданія, а больше обращалось вниманія на то, кто какой гражданинъ. Русская кровь проливалась за польскіе интересы и православныя ианы, какъ князь Константинъ Острожскій и другіе, такъ горячо защищали Польшу потому, что въ ея лицѣ защищали собственную свободу. Вмѣстѣ съ жизнью Баторія заканчивается свѣтлая и счастливая эпоха польской исторіи.

Здѣсь слѣдуетъ вспомнить о казни Подковы, потому что она также стоитъ въ связи съ политикою, какой держалась при Баторіи Польша по отношенію къ Руси.

Румынскій господарь Петръ угнеталъ молдаванъ. Братъ прежняго господаря, Ивонъ, поступилъ въ козаки, гдѣ за свою огромную силу былъ прозванъ Подковой, такъ какъ ломалъ подковы. Призванный на господарство частью молдаванъ, Подкова прогналъ Петра съ помощью козаковъ подъ предводительствомъ гетмана Шаха. На помощь изгнанному двинулся братъ Баторія Христофоръ,

господарь трансильванскій. Подкова возвратился на Украйну, но здѣсь попалъ въ ловушку къ полякамъ: ему посовѣтовали явиться къ королю, чтобы оправдать свой поступокъ, но король не принялъ Подковы, приказалъ заключить его въ тюрьму и впоследствии казнить во Львовѣ.

Одною изъ главныхъ побудительныхъ причинъ, вызвавшихъ казнь Подковы, была его популярность среди козаковъ. Занятый войною съ московскимъ государствомъ, король нуждался въ покоѣ со стороны Турціи и для того хотѣлъ попридержать козаковъ. Крупные землевладѣльцы, въ видахъ обогащенія, раздѣляли взглядъ короля, такъ какъ при такихъ условіяхъ турки не должны были разорять ихъ помѣстья своими набѣгами; напротивъ мелкая русская шляхта считала войны съ невѣрными выгоднымъ промысломъ и даже пограничные старосты не пренебрегали этими походами совмѣстно съ козаками, что давало поводъ къ постояннымъ недоразумѣніямъ съ турками.

VIII.

Теперь слѣдуетъ приступить къ разбору вопроса о козачествѣ, его происхожденіи и ростѣ на Украйнѣ и на Запорожьи, иначе трудно понять дальнѣйшую судьбу этого края. Украина въ собственномъ смыслѣ обнимала всю юго-восточную часть Рѣчи Посполитой. По современнымъ понятіямъ поляковъ, козакъ—это разбойникъ или панскій слуга; даже въ литературѣ польской онъ не заслужилъ иной роли, кромѣ обязанности развозить панскія письма (Мальчевскій), напротивъ, для русскаго люда козакъ былъ идеаломъ свободнаго человѣка.

Начиная съ XV ст. недовольные жители Руси уходили въ степи, особенно на берега рѣкъ и днѣпровскіе острова, защищенные скалами, тростниками и болотами. Эти берега и острова представляли бѣглецамъ весьма выгодныя для поселенія мѣста, благодаря необыкновенному обилію рыбы, дичи и богатыхъ пастбищъ. И такъ рыбная ловля и охота первоначально составляли главное занятіе бѣглецовъ. Но съ теченіемъ времени частыя стычки съ татарами выработали изъ этого свободнаго населенія христіанское рыцарство, названное козаками, которыхъ походы уже не ограни-

чиваются мелкими схватками съ татарами или грабежемъ купеческихъ каравановъ,—ихъ главною цѣлью въ жизни становится война съ невѣрными; отсюда неожиданные набѣги на турокъ и въ особенности на татаръ, которыхъ грабили безъ милосердія за ту горькую долю, какую отъ нихъ терпѣла Русь.

Таково было происхожденіе козаковъ, т. е. легкихъ набадни-ковъ, свободныхъ и ненаемныхъ воиновъ, занимавшихся войною противъ мусульманъ. Процессъ роста козачества происходитъ при такихъ обстоятельствахъ: завоевавши Русь отъ татаръ, литовское правительство изгнало ханскихъ баскаковъ изъ русскихъ городовъ и селъ. Однако татары не отказались отъ своихъ обычаевъ и, въ особенности послѣ основанія отдѣльнаго крымскаго ханства, не имѣя возможности по прежнему собирать дань, дѣлали набѣги на русскія земли цѣлою ордою и захватывали не только имущество, уводили въ плѣнъ и самое населеніе.

Въ силу внутренняго литовскаго распорядка, князья и крупные паны въ русской землѣ были пограничными королевскими старостами. Первоначально паны эти скликали охотниковъ до военныхъ походовъ, водили ихъ противъ татаръ и приучали къ военной службѣ. Въ первое время козаки были не болѣе, какъ старостинскою пограничною стражей; но выраженіе «ходить въ козаки» показываетъ, что козачество существовало также и независимо отъ пограничной службы.

Каждая козацкая группа звала своего предводителя гетманомъ (гетманствовать значило предводительствовать войсками), а вооруженная дружина называлась козаками. Такими гетманами были: Предславъ Ланцкоронскій, Дмитрій Вишневецкій, Богданъ Ружинскій и др.

Двое гетмановъ являются организаторами козацкаго сословія: Евстафій Даниковичъ, староста каневскій и черкасскій, и Предславъ Ланцкоронскій, староста хмѣльницкій. Часто пограничный староста держалъ себя, какъ удѣльный князь, и каждый изъ сосѣднихъ монарховъ заботился о дружбѣ съ нимъ, такъ какъ онъ могъ быть опасенъ каждому. Въ войнѣ между Польшею и Москвою Даниковичъ служилъ послѣдней, но впоследствии, возвратившись въ Литву, получилъ въ управленіе два значительные замка—Черкасы и Каневъ, которые съ того времени становятся ядромъ козачества. Въ

1533 году онъ составилъ планъ защиты Украйны посредствомъ устройства на берегахъ Днѣпра постоянной стражи въ двѣ тысячи козаковъ, которые препятствовали-бы татарамъ переходить на правый берегъ Днѣпра. Дашковичъ предлагалъ этотъ проектъ на сеймѣ въ Петроковѣ, но безуспѣшно. Очевидно, Сѣчь еще не существовала.

Дмитрій Вишневецкій слѣдовалъ по стопамъ Дашковича: онъ значительно содѣйствовалъ развитію козачества, принимая всѣхъ желающихъ, и когда король отказалъ ему въ какомъ-то требованіи, грозилъ перейти на службу къ султану. Во время управленія Черкасами и Каневою Вишневецкій основалъ укрѣпленіе на островѣ Хортицѣ и, подобно Дашковичу, сражался противъ турокъ и татаръ. Въ январѣ 1557 г. ханъ осадилъ Хортицу, идѣ Вишневецкій долгое время выдерживалъ осаду, пока наконецъ голодъ принудилъ его отступить къ Черкасамъ. Вишневецкій пытался завосвать для себя Молдавію, но впослѣдствіи, побѣжденный и припуждаемый къ принятію магометанства, погибъ въ Стамбулѣ, ругая Магомета и его вѣру.

Первоначально, до гетманства Ружинскаго, главное значеніе въ козацкомъ войскѣ принадлежало намѣстникамъ великаго князя литовскаго, но впослѣдствіи князь Богданъ Ружинскій становился выше всѣхъ другихъ предводителей и не столько военными подвидами, сколько благодаря братскому отношенію къ козакамъ. Всѣ прежніе намѣстники великаго князя смотрѣли на козаковъ съ высоты панскаго величія, считали козацкія общества не болѣе, какъ вооруженною крестьянскою семьею, и на самихъ козаковъ смотрѣли какъ на своихъ крѣпостныхъ слугъ; но Ружинскій, по козацки предводительствовавшій козаками въ походахъ, отказался отъ панской роскоши и въ своей домашней жизни; онъ предоставилъ козакамъ свободную раду, нимаю не ограничивая ея своимъ правомъ намѣстника. Такимъ образомъ русское общинное право начинаеть укрѣпляться среди козаковъ; вотъ почему козаки изъ другихъ округовъ начинаютъ стекаться подъ знамена Ружинскаго. Тогда паны весьма востойчиво начинаютъ докучать королю жалобами на прощвозъ козаковъ, вслѣдствіе чего король хотѣлъ было слова подчинить ихъ власти намѣстниковъ, но принужденъ былъ оставить ихъ въ покоѣ и не препятствовать ихъ устройству, такъ какъ Ружинскій съ козаками много помогалъ ему противъ турокъ. Съ тѣхъ

поръ какъ Ружинскій объединилъ козаковъ подъ одну гетманскую булаву, козачество почувствовало себя силой и стало считать себя свободнымъ сословіемъ, которое не отбываетъ никакихъ податей и повинностей и знаетъ одну только военную службу. Съ того времени козачество развиваетъ для себя громадское управленіе и самосудъ; козаки начинаютъ сами выбирать себѣ гетмановъ, не обращая вниманія на ихъ происхожденіе, состояніе и расположеніе короля. Въ лѣтописяхъ встрѣчаемъ гетмановъ и не титулованныхъ, какъ: Шахъ, Подкова, Скалзубъ и др.—Козаки селились по обоимъ сторонамъ Днѣпра, заселяя территорію нынѣшнихъ губерній: кіевской, полтавской и южной части подольской.

Первоначальной задачей козачества было—слѣдить за движеніями татаръ и препятствовать имъ переходить за Днѣпръ. Однако польское правительство не оказало поддержки ни Дашковичу въ его проектъ объ учрежденіи сильной стражи на Днѣпрѣ, ни князю Вишневецкому во время его небезопаснаго пребыванія на островѣ Хортицѣ. Янъ Орышовскій, бывшій запорожскимъ гетманомъ при Стефанѣ Баторіи, готовъ былъ самъ заяться этимъ дѣломъ, какъ видно изъ его словъ, записанныхъ Бѣльскимъ: «если-бы построить замки на днѣпровскихъ островахъ, то не лазили-бы къ намъ татары, мы могли-бы отнять у нихъ все поддѣпровье, если-бы только захотѣли, но мы предпочитаемъ отражать ихъ у Самбора».

Итакъ, оборона границъ зависѣла отъ доброй воли козаковъ. Охраняя «татарскіе шляхи», они были весьма полезны польскому правительству, поэтому-то короли дѣлали имъ уступки и не считали ихъ опасными. Между тѣмъ козачество распространяется все дальше и дальше, охватываетъ своими поселеніями цѣлую Кіевщину, Брацлавщину и Черниговщину, однимъ словомъ все, гдѣ только встрѣчались свободныя мѣста на Украинѣ. Козаки жили въ городахъ, хуторахъ и усадьбахъ. Съ теченіемъ времени городскіе жители раздѣлились на мѣщанъ и козаковъ, первые назывались «послушными», вторые «непослушными или городовыми козаками».

Во времена литовскихъ нахѣстниковъ и ихъ бояръ воля народа на Украинѣ не имѣла значенія. Въслѣдствіи Польши надѣлила бояръ шляхетскими правами и отсюда получила начало шляхетская юрисдикція; но, по мѣрѣ распространенія козачества, общинное право брало верхъ надъ шляхетскою юрисдикціею. Гдѣ-бы

ни поселился козакъ на занятомъ имъ грунтѣ, она не имѣла для него значенія,—онъ подчинялся только своему атаману и радѣ.

Полная личная свобода, неограниченное право земельной собственности, самоуправленіе, основанное на выборномъ началѣ, право собственного суда, полное равенство между членами общества, презрѣніе къ привилегіямъ и происхожденію, возмущающая оборона противъ внѣшнихъ враговъ—вотъ въ чемъ состояли идеалы козачества. Съ особенной ясностью идеалы эти выступаютъ въ исторіи малорусскаго козачества въ то время, когда ему удалось распространить свое вліяніе на весь южно-русскій народъ.

Украинскихъ или осѣдлыхъ козаковъ нужно отличать отъ тѣхъ, которые жили дальше на югъ, за днѣпровскими порогами, отчего и назывались запорожцами. Хотя послѣдніе были причислены къ польскому королевству, но въ дѣйствительности представляли общество вполне свободное и не подлежали никакой посторонней власти. Козаки не забывали пути, указаннаго Дашковичемъ и Вишневецкимъ, и нѣсколько десятковъ лѣтъ спустя возникла Сѣчь Запорожская за скалистыми днѣпровскими порогами: на островѣ Томаковѣ козаки расположились кошемъ, т. е. лагеремъ, окружили его засѣками и назвали Сѣчью. Безъ этого укрѣпленія козакамъ не удалось-бы, съ одной стороны, избавиться зависимости отъ старостъ, съ другой они не были-бы въ состояніи удержать побережье Днѣпра отъ татаръ и турокъ.

Съ теченіемъ времени запорожцы образовали родъ военного братства, имѣвшаго свои оригинальные обычаи и законы. Высшая власть находилась въ рукахъ козацкаго вѣча или *рады*; рада избирала главнаго кошевого атамана, который пользовался неограниченною властью надъ козаками, но по истеченіи годичнаго срока давалъ отчетъ въ своей дѣятельности и въ случаѣ злоупотребленій наказывался смертию.

Первоначально кошевой избирался для cadaго предстоящаго похода и на то время былъ диктаторомъ. Если походъ былъ удаченъ, его ожидала слава,—въ случаѣ неудачи постигалъ военный судъ.

Старшины, оставшіе должность, по выборѣ на ихъ мѣсто другихъ, становились снова простыми козаками. *Комъ* дѣлился на *курени*, изъ которыхъ каждый состоялъ подъ начальствомъ выборнаго куреннаго атамана. Сѣчевые козаки жили въ общинахъ «кур-

няхъ» и обѣдали всё вмѣстѣ за общимъ столомъ.—Число запорожцевъ не было ограничено.

Впоследствии, смотря по обстоятельствамъ, Сѣчь переносилась и на другіе днѣпровскіе острова;—это была военная школа для Руси; тамъ находилась войсковая казна, недоступная для непріателя; тамъ строились чайки для походовъ по Черному морю. Ни одна національность не была исключена отъ доступа въ сѣчевое братство и выходъ изъ него былъ свободенъ во всякое время.

Населеніе Запорожья, какъ мы уже видѣли, состояло первоначально изъ однихъ мужчинъ, только временно проживавшихъ здѣсь для занятій рыбной ловлей, охотой, войной; но съ теченіемъ времени сюда вачипають переселяться семьями и образуются хутора. Территорія Запорожья простиралась отъ Днѣпра до Днѣстра и Черпаго моря. Залятый козаками край этотъ, называемый также «*Низомъ*», все больше приобреталъ значеніе свободнаго пріюта для всѣхъ, кому плохо жилось на родинѣ, или кому правилась борьба съ невѣрными; часто также изъ Запорожья появлялись мстители за обиды, какъ свои, такъ и своихъ братьевъ. Запорожцы находились въ связи съ козаками не только украинскими, но и съ донскими, съ которыми предпринимали не разъ общіе походы. Поселенія низоваго войска не ограничивались одною Сѣчью,—на днѣпровскихъ островахъ и на обоихъ берегахъ рѣки возникали козацкія села и хутора, но центръ все-таки составляла Сѣчь, куда не допускались женщины. Поэтому низовые козаки дѣлились на женатыхъ и неженатыхъ, хотя между тѣми и другими была тѣсная связь. Контингентъ запорожскаго войска пополнялся главнымъ образомъ бѣглыми крестьянами, владѣльцы которыхъ не въ состояніи были преслѣдовать ихъ въ дикихъ степяхъ и заросляхъ за чертою заселенной Украины; доказательствомъ такого происхожденія запорожской общины можетъ служить господство въ ней православной вѣры и малорусскаго языка.—Таково было войско низовое запорожское.

Развитію козачества наиболѣе способствовала близость татаръ, свирѣпствовавшихъ на границахъ Украины. Не занимаясь почти ни ремеслами, ни торговлею, ни какими-нибудь другими промыслами, татары привуждены были довольствоваться только скудными пастбищами на полуостровѣ; въ силу этого они не могли прожить безъ добычи и вотъ главная причина ихъ набѣговъ. Князь Бримѣфъ

Збаражскій, бывший посломъ въ Константинополь въ 1623 г., пишетъ въ своемъ отчетѣ: «Сама необходимость вынуждаетъ татаръ къ нападеніямъ; въ этомъ для нихъ большая выгода, иначе они вымерли бы съ голоду. Почти все галеры, все моря наполнены подданными Рѣчи Посполитой. Даже жены и красивѣйшая прислуга происходятъ оттуда-же. Земля татарская бѣдна скотомъ и стадами, все это добывается татарами изъ Польши». Итакъ татары угоняли скоть, захватывали все безъ разбора, но больше всего предпочитали ясырь (плѣнниковъ), который продавали во все восточныя страны: восточное общество пуждалось въ большомъ количествѣ слугъ—невольниковъ, которыхъ и поставляли татары. Охотнѣе всего они захватывали дѣтей, которыхъ, подъ названіемъ султанскихъ дѣтей, воспитывали въ султанскихъ сераляхъ для янычарства и другихъ услугъ. Такимъ образомъ христіане служили для поддержки магометанства,—отсюда и происходятъ тѣ неполненныя грусти народныя пѣсни, въ которыхъ воспѣвается разлука мужей съ женами, братьевъ съ сестрами, дѣтей съ родителями.

При Солиманѣ I было девять великихъ визирей и все они происходили изъ дѣтей султанскихъ. Турція жила какъ вампиръ, высасывая свѣжую кровь изъ христіанскихъ народовъ и прежде всего изъ присоединенныхъ къ Польшѣ жителей Руси; поэтому никто не дѣлалъ такихъ усилій сломить турецкія силы, какъ южно-русское племя.

Заселеніе украинскихъ степей и развитіе въ нихъ козачества происходило, можно сказать, противъ воли правительства, которое не могло оказывать поддержку козачеству, усиливавшемуся бѣглецами изъ королевскихъ и панскихъ помѣстій. Развиваясь силою оппозиціи русскаго элемента противъ татарскаго, козачество съ одной стороны удерживаетъ главныя особенности своего возникновенія, а именно—христіанскую вѣру и рыцарскіе обычаи, съ другой-же усваиваетъ набѣдническіе обычаи и татарскую политику, безъ чего ему невозможно было-бы существовать. Татары брали быстротою и ловкостью нападеній и воздержаніемъ во время походовъ; тѣ-же качества должны были усвоить козаки еще въ большей степени, чтобы имѣть возможность противустать татарамъ. Какъ татары вторгались въ поддѣиговскую и поддѣиговскую Русь, такъ и запорожцы нападали на татарскіе улусы и турецкія земли, за

разбой платили разбоемъ, за набѣгъ—набѣгомъ. Подобно татарамъ козаки жили добычей, которую брали, гдѣ только было можно, и служили тому, кто больше платилъ; козаки и добыча были тѣсно связанныя понятія.

Однако захватъ добычи не былъ единственною цѣлью козацкихъ походовъ, перевѣсъ надъ нимъ брала защита края и свободы, освобожденіе христіанскихъ плѣнниковъ; этимъ объясняется, почему и паны принимали участіе въ походахъ. Отсюда отличительныя черты козаковъ вообще и запорожцевъ въ особенности—стремленіе къ славѣ и добычѣ, свобода и безпредѣльное мужество въ битвахъ съ бусурманами, быстрота и ловкость въ набѣгахъ, необыкновенная выносливость въ походахъ и разгульная разсточительность въ мирное время.

Между тѣмъ какъ въ польской исторіи мы встрѣчаемъ рѣзкіе факты утайки и расхищенія общественной казны, козаки грабятъ для своего вооруженія; гетманъ получалъ не больше простаго козака и между ними не было примѣра кровавыхъ столкновеній изъ-за раздѣла добычи. Отчетъ барскаго старосты Претвича оправдываетъ нападенія козаковъ на татарскіе улусы, указывая съ одной стороны ихъ необходимость, съ другой—выгоды, представляемая козачествомъ. Не смотря на то, король Сигизмундъ I по требованію хана предпочелъ перевести Претвича изъ Бара въ Тереховль. Король этотъ задумалъ было обратить козаковъ въ замковую службу, что, разумѣется, не отвѣчало ихъ желаніямъ; война съ невѣрными дада начало козачеству и должна была служить также основаніемъ ихъ быта.

Уже при Сигизмундѣ I козацкія силы вмѣстѣ съ поляками побѣдили турокъ подъ Аккерманомъ, но наиболѣе прославились козаки своими черноморскими походами, на которые отправлялись въ легкихъ чайкахъ,—такъ назывались ихъ лодки, обшитыя по краямъ тростникомъ и вмѣщавшія до шестидесяти человекъ. На такихъ чайкахъ пускались козаки въ открытое море, нападали на турецкіе города, грабили берега Анатолиі и Румелиі, освобождали христіанскихъ плѣнниковъ изъ галеръ и тюремъ, разбивали турецкіе флоты, не разъ появлялись подъ стѣнами столицы падшаха, и слава козацкая расходилась по свѣту. Такъ въ 1593 г., при гетманѣ Богданѣ Миконинскомъ, императоръ германскій Рудольфъ

II отиравилъ на Запорожье посольство, приглашая козаковъ на помощь противъ турокъ. Вслѣдствіе жалобъ и угрозъ турецкаго правительства, Сигизмундъ Августъ приказывалъ запорожцамъ возвратиться въ украинскіе города и замки и не беспокоить турецкихъ земель. Разумѣется, всѣ эти приказанія не имѣли силы.

Что касается внутренняго самоуправленія, то козацкая община обсуждала свои дѣла на сотенныхъ, полковыхъ и «великихъ войсковыхъ» радахъ. Конечно, въ то время козакамъ казалось невозможнымъ, чтобы ихъ рады могли стать паравиѣ съ панскими сеймами; паны въ свою очередь не думали, чтобы низовое братство сохранило въ своемъ «конѣ» предковскіе народные идеалы, какъ искры подъ щепомъ, изъ которыхъ со временемъ долженъ вспыхнуть на Украинѣ сильный пожаръ.

Несомнѣнно однако, что въ дѣлѣ вѣнскихъ отношеній государства борьба козаковъ съ татарами и турками была защитой свободы, личной, территоріальной и имущественной безопасности противъ дикихъ азіатовъ. Правда, послѣ объединенія Руси съ Польшею дѣло обороны края должно было выпасть на долю военного сословія Рѣчи Посполитой, если-бы она имѣла достаточно силы, чтобы безъ королевской помощи оказывать дѣйствительную защиту землямъ, которыя носили названіе королевскихъ. Однако же государственная казна въ Польшѣ была пуста, постояннаго войска было очень мало, а *посполитое рушеніе* не отличалось военной дисциплиной, собиралось медленно и спѣшило расходиться по домамъ. Поэтому всѣ надежды на защиту края обращались къ козакамъ и падворнымъ милиціямъ, которыя содержали у себя паны.

Высшее дворянство отказывало королямъ въ средствахъ для содержанія войска, опасаясь съ ихъ стороны сокращенія своихъ вольностей; а въ тоже время козаки своими военными предпріятіями достигли того, что берега Чернаго моря готовы были признать надъ собою господство запорожской общины.

Мы не хотимъ этимъ доказать, чтобы польское правительство совершенно оставило въ сторонѣ войны съ татарами и турками, мы утверждаемъ только, что усилія его были недостаточны, въ то время какъ защита границъ была дѣломъ безпрестанной необходимости. Приведемъ нѣсколько примѣровъ въ доказательство.

Когда Янушъ Острожскій разбилъ у Пятки войско Косинскаго, паны поставили свою стражу противъ татаръ; между тѣмъ татары захватили стражу и такъ неожиданно ворвались на Волинь, что никто и не узналъ о набѣгѣ, и они удалились также безпрепятственно, какъ и пришли.

Въ слѣдующемъ году, въ то время какъ въ Венгріи шла война христіанъ противъ турокъ, императоръ Рудольфъ II просилъ польскаго короля не пропускать татаръ черезъ Польшу въ Венгрію на помощь туркамъ. Однако въ Польшѣ заняты были другими дѣлами, такъ какъ готовилась церемонія оглашенія канонизаціи св. Яцка. Въ то самое время, какъ въ Краковѣ проводили время въ процессіяхъ, обѣдахъ и публичныхъ диспутахъ о томъ, виднѣть-ли св. Яцекъ съ неба, что дѣлають его почитатели, знали онъ, что будетъ причисленъ къ лику святыхъ и т. д., татары ворвались въ Покутье, разграбили и сожгли Снятинъ, Жукотъ, Толмачъ, Тисменицу, Галичъ, Калущъ, Долину и др. и прошли безпрепятственно до самаго Самбора.

Итакъ, Польша лишена была внѣшней безопасности, такъ какъ не имѣла внутренняго порядка. *Посполитое рушеніе* извѣстно было своею медлительностью, дававшей татарамъ возможность истребить шляхту, прежде чѣмъ она выйдетъ въ открытое поле. Впрочемъ, пусть примѣръ наглядно покажетъ, насколько можно было разсчитывать на посполитое рушеніе.

Въ 1537 г. молдавскій господарь Богданъ вторгся въ Покутье. Сигизмундъ I потребовать на время похода наложенія одновременной подати, но, получивши отказъ со стороны шляхты, объявилъ посполитое рушеніе. Правда, въ окрестностяхъ Львова собралось до 150,000 вооруженныхъ воиновъ, но вмѣсто того, чтобы воевать съ молдаванами, шляхта начала грабить имѣнія согражданъ изъ Червонной Руси и, не повиная ни королю, ни сенату, вела споры о своихъ вольностяхъ. Только на Руси поддерживался еще военный духъ; неудивительно поэтому, что знаменитые гетманы были родомъ русскіе.

Самое положеніе Руси, соедѣство дикихъ азіатскихъ ордъ, безпрестанныя ихъ нападены и въ силу этого необходимость обороны границъ съ одной стороны и безсиліе Рѣчи Посполитой съ другой—должны были вызывать такую добровольную защиту, какою является козачество. Къ этому нужно прибавить, что польское правительство

даже не знало точно границъ польской Украйны отъ татарскихъ стѣнъ, и козаки были тою передовою стражею, которая обозначала мечемъ эти границы. Но по мѣрѣ того, какъ козаки все дальше отбѣсали мусульманъ за дѣпровскіе пороги, и паны все дальше подвигались со своею юрисдикціей, считая никому не принадлежащими запятія козаками земли.

Чтобы удержать паноръ кочевниковъ, Русь украинская высылала своихъ избранныхъ сыновъ, цвѣтъ своей молодежи въ широкія степи для войны съ невѣрными. Обороняя Русь и Польшу, козаки вмѣстѣ съ тѣмъ заслоняли отъ магометанъ и всю Европу, что составляеть ихъ огромную заслугу въ исторіи общеввропейской культуры.

Польское правительство рано сѣмѣло оцѣнить значеніе того военного сословія, которое могло служить государству твердымъ оплотомъ со стороны сосѣднихъ татарскихъ-ордъ; вотъ почему еще Сигизмундъ I пытался подчинить козаковъ военной дисциплинѣ и придать имъ опредѣленное устройство. Баторій также понималъ заслуги козачества и обратилъ на него вниманіе въ видахъ обезпеченія границъ своего королевства. Онъ укрѣпилъ живую преграду между Польшею и Крымомъ, въ лицѣ малорусскаго козачества, придавши ему войсковое управленіе, а для резиденціи гетмана городъ Трехтемировъ.—Занятія козаками области дѣлились на шесть округовъ или полковъ, получившихъ названіе отъ своего главнаго города; эти полки были: черкасскій, чигиринскій, каневскій, корсунскій, бѣлоцерковскій и переславскій. Баторій подтвердилъ право избранія гетмана, или предводителя всего козацкаго сословія, изъ среды старшины козацкой; послѣ избранія гетманъ утверждался королемъ; знаками его достоинства были: войсковое знамя, бунчукъ, булава и печать. За гетманомъ слѣдовала старшина, состоявшая изъ обознаго, судьи, писаря, асаула, полковниковъ, сотниковъ, атамановъ и хорунжихъ. Но и Баторій убѣдился, что войско козацкое трудно подчинить непосредственной королевской власти, такъ какъ немного было среди мѣщанства и сельскаго крестьянства такихъ семействъ, которыя-бы не имѣли чего нибудь общаго съ козаками. Любили «козасуванія» крестьяне, ремесленники, прославлять его въ своихъ пѣсняхъ весь южно-русскій народъ.

Въ то время козаковало все, что только было молодого и бойкаго на Украинѣ, а старики тоже когда-то были козаками; даже паны проникались козацкимъ духомъ. Отважнаго хвалили и уважали за храбрость, не различая, былъ-ли онъ гербовный или простой.

Въ своемъ универсалѣ король Стефанъ, въ числѣ прочихъ свесвольныхъ людей называетъ: бродячую шляхту, мѣщанъ и другихъ лицъ плебейскаго состоянія.

Ходили въ козаки не только русскіе мѣщане и крестьяне, угнетаемые шляхтою или принуждаемые къ налицинѣ, но и мелкая шляхта, состоявшая въ услуженіи у знатныхъ пановъ. Часто случалось, что города, сверхъ налагаемыхъ закономъ повинностей, терпѣли еще отъ произвола старостъ и воеводъ, вслѣдствіе чего мѣщане, въ особенности молодые и менѣе состоятельные, приставали къ козачеству. Были и такіе, которые просто желали сражаться съ невѣрными во славу Божію, или для своей собственной славы. По свидѣтельству герольдика Папроцкаго, не только рыцари изъ мелкой шляхты, но и сыновья знатныхъ пановъ ѣздили на Запорожье для изученія воинскаго ремесла и воинскихъ порядковъ.

Современный кievскій епископъ Верещинскій говоритъ: «многіе переселяются на Украину для защиты христіанства противъ невѣрныхъ, для славы Божіей и прославленія своего рыцарскаго званія».

По законамъ польскимъ каждый шляхтичъ приводилъ съ собою на войну столько вооруженныхъ слугъ, сколько приходилось пропорціонально съ количествомъ владѣемой имъ земли. Изучивши военное ремесло, эти слуги часто оставляли пановъ и приставали къ козакамъ.

Въ то время еще не было среди козачества общественной и національной розни, такъ какъ еще не были извѣстны тѣ противоположные интересы, которые впоследствии раздѣлили козаковъ и шляхту на два враждебные лагера. Козаки дѣйствовали заодно съ пограничными старостами.

При началѣ козачества, какъ мы уже видѣли, простой народъ отправлялся за добычею подъ предводительствомъ шляхты, но по мѣрѣ развитія козачества шляхта въ свою очередь принимаетъ участіе въ воинскихъ походахъ подъ предводительствомъ опытныхъ людей изъ народа. Пограничные жители, проникнутые военнымъ духомъ, выше всего цѣнили личныя качества, привилегіи не имѣли тамъ

значенія; защита края была здѣсь задачею жизни, которой все служило. Наконецъ, кто-бы ни приходилъ или не селся на Украинѣ, его имущественная и личная безопасность гарантировалась только полнымъ объединеніемъ съ массою простаго народа, и пограничная пляхта обоихъ народностей превращалась здѣсь въ демократическую козацкую Русь.

Видя такое положеніе дѣлъ, Баторій не рѣшался вооруженной силой сломить козачество, но желая однако обезопасить себя съ ихъ стороны, онъ рѣшился раздѣлить украинскіхъ козаковъ. При введеніи реформы было объявлено, что «кто хочетъ оставаться въ волѣ королевской, тѣ будутъ вписаны въ реестръ и права ихъ будутъ подтверждены сеймовою конституціею».

Въ реестръ внесены были шесть тысячъ козаковъ, которые и названы реестровыми, всѣ-же остальные, по плану короля, должны были стать въ зависимость отношенія къ панамъ. Реестровые козаки свободно владѣли своими землями, не платили никакихъ податей, не отбывали другихъ повинностей, кромѣ военной, и получали жалованье по полуху и по червонцу въ годъ па человѣка. Однако такое устройство было ничѣмъ инымъ, какъ надѣленіемъ почти шляхетскими правами болѣе зажиточныхъ изъ козаковъ, имѣвшихъ свои усадьбы въ хуторахъ и городахъ, чтобы устранить изъ числа ихъ бѣдняковъ, которыхъ польское правительство постановило уравнивать съ крестьянами.

Проектъ переноса козаковъ, обыкновенно приписываемый Баторію, восходитъ однако къ болѣе отдаленному времени. Въ письмѣ Сигизмунда I къ кievскому воеводѣ, князю Конирскому, отъ 1540 г. значится: «Посылаемъ нашего придворнаго, Стрета Солтовича. Мы приказали ему переписать всѣхъ козаковъ кievскаго воеводства и доставить намъ этотъ реестръ». Въ 1572 г. Сигизмундъ Августъ поручилъ также коронному гетману Юрію Изювецкому выбрать для королевской службы лучшихъ козаковъ, жалованье которымъ было опредѣлено изъ королевской казны.

Кромѣ реестровыхъ, польское правительство не хотѣло знать никакихъ другихъ козаковъ, между тѣмъ какъ въ южной Руси, напротивъ, всѣ стремились стать козаками, т. е. людьми свободными. Въ силу этого королевскіе приказы не выполнялись, и многіе жители вновь уходили на Запорожье. Реестровые козаки не считали нуж-

нымъ заключать реестры и охотно принимали новыхъ товарищей: правительство въ свою очередь пересматривало списки и выключало сверхкомплектныхъ козаковъ. Исключенные изъ реестровъ не переставали и въ послѣдствіи считать себя козаками, съ которыми не разъ и подданные польскихъ пановъ собирались въ вооруженныя «громады» и выбирали своихъ гетмановъ. Такимъ образомъ, кромѣ козаковъ съчсовыхъ и реестровыхъ, были еще и самостоятельные козаци на Украинѣ, и многое непонятное въ козако-шляхетскихъ войнахъ объясняется тѣмъ, что были козаци оскѣдые и бездомные, богатые и бѣдные. Сущность этого различія заключалась въ томъ, что одни жили въ собственныхъ домахъ и хуторахъ, даже въ такихъ городахъ, какъ Кіевъ, тогда какъ другіе проводили лѣто въ степныхъ промыслахъ и походахъ, а зимою работали на винокурняхъ; эти послѣдніе всегда были готовы погулять на чужой счетъ.

Уже въ концѣ XVI в. самостоятельныя общины становятся опасными для Польши и вызываютъ противъ себя рѣзкія постановленія сеймовъ, которыя однако не приводились въ исполненіе, такъ какъ паны польскіе часто употребляли такихъ козаковъ въ наѣздахъ на своихъ противниковъ; Миники и Вышневецкіе съ ихъ помощью водили самозванцевъ въ Москву, даже сами короли употребляли этихъ козаковъ въ войнахъ съ Турціею, Москвою и Швеціею и т. д.

Сегодня король издавалъ универсалъ, направленный къ уничтоженію козаковъ, а на завтра приглашалъ ихъ къ участію въ походѣ, какъ-то случилось при походахъ подъ Можайскъ, Хотинъ и др.

Съ развитіемъ козачества русское общинное право, какъ мы уже упоминали, оживало и брало верхъ. Въ чемъ-же состояло различіе между русскимъ общиннымъ правомъ и установившимся въ Польшѣ правомъ шляхетскимъ?

1) По древне-русскому общинному праву все люди признавались равными и свободными, кромѣ военно-плѣнныхъ. Согласно польско-шляхетскимъ законамъ свободою пользовалась только гербовная шляхта, простой-же народъ былъ закрѣпощенъ.

2) По русскому общинному праву земля считалась собственностию того, кто первый заявилъ ее для своего пользованія. Въ силу польскаго законодательства земля принадлежала исключительно шляхтѣ, — кто не принадлежалъ къ дворянскому сосло-

вію, тотъ по исконнымъ обычаямъ лишался права пріобрѣтать землю въ собственность.

3) Въ силу русскаго обычнаго права всё сѣла и города могли посылать своихъ представителей какъ на малыя, такъ и на большія вѣча.—Въ Польнѣ напротивъ одна только шляхта посылала своихъ представителей на повѣтовые сеймики и большой сеймъ.

Вотъ основныя принципы и различія между древне-русскимъ общиннымъ правомъ и правомъ польско-шляхетскимъ. Общая равноправность покоилась въ русскомъ правѣ, діаметрально противоположномъ шляхетскому. Итакъ, козацкая свобода коренилась глубоко въ сознаніи русскаго народа—это была общинная равноправность, которую въ теченіи столѣтій наша Русь сохраняла въ своихъ вѣчахъ.

Три упомянутые принципа служили причиною постоянной борьбы между двумя республиками—шляхетской, принявшей въ себя литовско-русскихъ бояръ, и козацкой, бравшей подъ свою защиту крестьянъ и мѣщанъ. Отсюда ясно, что на Руси въ то время сохранялся тотъ внутренний строй, къ какому теперь стремятся многіе народы. Среди польскаго государства Русь была живымъ источникомъ народной свободы, не допустившей подавить себя.

Русское право укоренило принципы выборнаго устройства какъ въ государствѣ, такъ и въ церкви; принципы эти подготовляли реакцію противъ польскаго права, и казаки являются въ отношеніи пановъ такими-же революціонерами, какими были паны по отношенію къ королю.

IX.

Всѣ польскіе историки согласны между собою въ томъ, что упадокъ королевства и народа польскаго начинается со времени Сигизмунда III, но не могутъ согласиться относительно главныхъ причинъ этого упадка. Нѣкоторые въ числѣ причинъ приводятъ козацкія возстанія, но весьма немногіе задумывались надъ тѣмъ, почему именно они начинаются при этомъ королѣ. Историки польскіе называютъ бунтами козацкія движенія, народъ украинскій—собираніемъ бунтовиковъ, а войну 1648 г. относятъ къ личной обидѣ Хмельницкаго. Но если война безпрестанно возобновляется въ теченіи столѣтія слѣпкомъ, то это уже не бунтъ своевольной шайки,

а за личную обиду хотя-бы и Хмельницкаго не поднялось-бы 200,000 вооруженнаго люда. Тутъ должны быть иныя причины, потому что, гдѣ нѣтъ достаточно горючаго матеріала, тамъ не можетъ вспыхнуть сильный пожаръ.

Не будемъ спорить, что оскорбленіе Хмельницкаго подало поводъ къ войнѣ, но это была послѣдняя капля, переполнившая мѣру. Цѣлый народъ не подымается изъ-за чисто личныхъ матеріальныхъ причинъ; онъ встаетъ тогда только, когда дѣло идетъ о сохраненіи семейной безопасности, неприкосновенности вѣры или свободы. Польско-козацкія войны не были только борьбою двухъ народовъ и двухъ религій,—онѣ были также усиленъ кореннаго населенія древне-русскихъ земель защитить права народныя по отношенію къ польскимъ панамъ.

Если въ развитіи рода человѣческаго поставить за правило, что богатство, власть, просвѣщеніе и свобода должны составить привилегію одного только сословія, тогда придется стать на сторонѣ пановъ. Если-же принять какъ несомнѣнную истину, что добрые нравы, честные поступки и щедрые характеры наиболѣе вырабатываются тамъ, гдѣ личная свобода и поземельная собственность достались на долю всей массы населенія, что право собственности есть необходимое условіе истинной свободы человѣка,—въ такомъ случаѣ трудно не признать справедливости на сторонѣ козаковъ. Тогда ясно выступаетъ впередъ вопросъ объ избыткѣ и бѣдности, демократіи и аристократіи, вопросъ о томъ, должно-ли взять первое или второе право шляхетско-польское или общинно-русское? За нимъ слѣдуетъ вопросъ религіозный.

Въ правительственныхъ актахъ времени Сигизмунда III находимъ частыя упоминанія о неизмѣримыхъ пустыняхъ на Украинѣ. Въ силу польскаго законодательства земля должна принадлежать дворянамъ, и вотъ сеймовое постановленіе 1590 г. объявляетъ отъ имени короля: «чтобы земли эти не оставались впустѣ и приносили какую нибудь выгоду, будемъ раздавать эти пустыни лицамъ шляхетскаго происхожденія за государственныя заслуги».

Поэтому многочисленныя польскіе паны, заслуженные и незаслуженные, обезпечиваютъ себѣ у короля обширныя помѣстья въ Руси и на Украинѣ. Въ королевской канцеляріи также безъ разбору отыѣривались польскимъ панамъ на бумагѣ обширныя про-

странства отъ рѣчки до рѣчки, отъ дороги до дороги, отъ урочища до урочища. Такимъ образомъ пѣвская, брацлавская и подольская Украина, вмѣстѣ съ задніпровьемъ мало по малу очутилась въ рукахъ немногихъ магнатовъ, которые съ теченіемъ времени завели собственныя укрѣпленія, артиллерію, войска, и по отношенію къ подданнымъ были неограниченными владѣками. Такихъ пановъ по русски называли *королянами*.

Украинская Русь, Волынь и Подолье были вообще драгоценной сокровищницей для польскихъ пановъ, не даромъ поляки называли правобережную Украину раемъ польскаго міра. Однако такъ называемыя пустыни не оставались въ то время незаселенными, иначе о нихъ-бы такъ много не хлопотали; это значило только, что они до того времени не принадлежали никакому польскому пану и никому изъ нихъ не приносили дохода. Въ дѣйствительности-же эти земли принадлежали козакамъ; они были заселены людьми, искавшими свободы и бѣжавшими сюда изъ королевскихъ и шляхетскихъ имѣній.

Современные хроникеры и писатели не могутъ надивиться тому, какъ быстро подвигалась украинская колонизація, какъ въ дикихъ степяхъ, на самихъ татарскихъ путяхъ, вся почти Украина покрылась селами и мѣстечками. Не смотря на то, что татары часто захватывали въ плѣнъ колонистовъ, опустошенныя мѣстности вскорѣ заселялись новыми выходцами. Въ полученныя земли, среди козацкихъ селъ и мѣстечекъ, втискивалась шляхта съ новыми переселенцами, которыхъ привлекала болѣе продолжительными льготами, и шляхетскія села и мѣстечки росли съ каждымъ годомъ.

Такъ существовали другъ подле друга владѣнія козацкія и панскія. Первые часто некого смотрѣли на сосѣдей, вторые въ свою очередь завидовали ихъ свободамъ. Въ общемъ козаки не препятствовали размноженію панскихъ имѣній на Украинѣ, они мало обращали вниманія на постановленія сеймовъ, и мѣстная шляхта шла одною съ ними дорогою, жила въ пріязни и отправлялась вмѣстѣ съ козаками на военный промыселъ. Уже самая необходимость защищать границы дѣлала каждого жителя воиномъ, поэтому-то въ теченіи условленнаго льготнаго времени на колонистахъ лежала только военная повинность; военная служба подъ начальствомъ

старосты или помѣщика не прекращалась и по истеченіи льготныхъ лѣтъ, и дѣла экономическія шли спокойнымъ чередомъ.

Въ Польнѣ къ тому времени развилось сильное магнатство, которое на сеймахъ и сеймикахъ издавало законы исключительно въ своихъ интересахъ. Народъ лишился быть всѣхъ правъ, такъ какъ законъ отдавалъ крестьянина въ полную и безконтрольную власть пана, воля котораго была единственнымъ закономъ для подданныхъ. Польскіе паны вели роскошную жизнь, и въ ихъ обширныхъ дворахъ кормилось множество мелкой шляхты. Для удовлетворенія своей гордости вельможный панъ считать неслѣдственнымъ долгомъ держать въ своемъ дворѣ цѣлую толпу шляхтичей-приживальщиковъ, а жена его съ своей стороны держала такую-же стаю шляхтянокъ, что, очевидно, было напрасной тратой денегъ. Главной причиной развитія роскоши было крѣпостное право, дававшее панамъ возможность безъ личнаго труда имѣть постоянные доходы, окружать себя несвободной прислугой, и напротивъ усиливавшее народныя тягости. По свидѣтельству француза, жившаго въ то время въ Польнѣ, обыкновенный обѣдъ у польскаго пана стоилъ больше, чѣмъ званый обѣдъ во Франціи. Старовольскій пишетъ: «Всѣ деньги у насъ уходятъ на заграничныя вина, сахаръ и паштеты, а для защиты отечества и выкупа плѣнныхъ у насъ нѣтъ денегъ».

Не желая или не умѣя заниматься хозяйствомъ въ своихъ обширныхъ имѣніяхъ и въ тоже время заботясь объ умноженіи доходовъ, паны отдавали свои помѣстья въ аренду съ уступкой всѣхъ принадлежавшихъ имъ правъ и обязанностей. Переуступка владѣній казалась имъ очень выгодною, однако она не уменьшила, а напротивъ увеличила зло. Новыми арендаторами на Русѣ чаще всего являются евреи. Чтобы удовлетворить ненасытнаго пана, а вмѣстѣ съ тѣмъ наполнить и собственный карманъ, еврей придумывалъ такія подати, о которыхъ страшно и подумать. Правда панъ могъ казнить смертью еврея арендатора безъ всякой ответственности передъ судомъ, но зато передавалъ ему всѣ свои права, съ томъ числѣ и право меча, т. е. смертной казни надъ подданными. Еврей арендаторъ носилъ при боку мечъ для отличія отъ невооруженнаго беззащитнаго люда и въ знакъ того, что могъ каждаго казнить смертью за ослушаніе, за дерзкое слово или просто по подозрѣнію.

Жизнь и имущество крестьянина, его жена и дѣти были въ полной власти арендатора. Поэтому ничто такъ сильно не тяготѣло надъ русскимъ народомъ, ничто такъ не оскорбляло его, какъ власть евреевъ.

Чѣмъ болѣе, путемъ козацкихъ войнъ съ мусульманами, гарантировалась экономическая безопасность панскихъ имѣній, тѣмъ сильнѣе тѣснила шляхта мѣщанъ и сельскій людъ различными податями и налогами. Отправлялся-ли панъ на сеймъ, на свадьбу, или на отпускъ, подданные облагались какою-нибудь новою податью. Случается у пана семейная радость—свадьба или крестины, а подданнымъ бѣда,—они обязаны нести *подаривленіе*: купцы несли матерій, рѣзники—мясо, пицкарп—напитки, крестьяне—свои дары. Большую изобрѣтательность въ смыслѣ поборовъ обнаруживаютъ паны, старосты, державцы и евреи арендаторы, устанавливають чинши, «ставщину», роговое, выгонное, десятину отъ воловъ, лошадей, свиней, овецъ и пчелъ, очковое, долю съ помолу на мельницѣ, плату съ жернововъ, наконецъ такъ называемыя лудки, о которыхъ пиже, данъ хлѣбомъ, сборъ каплуновъ, куръ и яицъ по нѣсколько разъ въ годъ. Крестьяне не имѣли права варить для себя напитки и покупать все необходимое иначе, какъ у арендатора.

Шляхта управлялась, какъ хотѣла и умѣла, но отъ ея управленія мало пользы было народу. Большинство пановъ не заботилось о томъ, что дѣлалось за ихъ спиною; обогащались они сами, получавши и арендаторы, не наживавши только народъ, надъ которымъ сверхъ того плумились и насмѣхались. Тѣ, кто не могъ стеригать воеводской, старостинской или жидовско-панской неволи, изъ селъ, мѣстечекъ и городовъ уходили въ дикія степи и заселяли ихъ. Такъ являлись жители, колонизовавшіе Украину. Однихъ гнала неволя, другихъ привлекали плодородныя земли и большая свобода. Колонизаторы пустынной территоріи, эксплуатируя такое положеніе дѣлъ, приманивали къ себѣ бѣглецовъ обѣщаніемъ льготъ.

Такимъ образомъ Украина раздѣлилась на подчиненную панамъ и свободную, съ козацкой, или простонародной общинной юрисдикціей; эту послѣднюю и считали пустынной и раздавали панамъ. Что-же касается дикихъ степей за днѣпровскими порогами, это была территорія безплодная, часто опустошаемая саранchoю, удаленная отъ людскихъ поселеній, и человѣкъ здѣсь обрекался на

голодную смерть. Только въкоторыя мѣста, представлявшіяся рѣдкими оазисами роскошной растительности, изобиловали рыбой и дичью, и для того, чтобы войско могло стоять лагеремъ въ этихъ степяхъ, отряды его должны были заниматься рыбной ловлей и охотой.

Удалаться за дѣбровскіе пороги значило обрекать себя на большія лишенія, поэтому козакъ и бѣдность, козакъ и нищета были родственнымъ понятіемъ, и пограничнымъ жителямъ Украины и Запорожья казалось, что для нихъ уже не можетъ быть другихъ тягостей, кромѣ бѣдности и грозившихъ на каждомъ шагу опасностей; по случилось иначе.

Поляки еще раньше подавили общинное право въ другихъ провинціяхъ и теперь, овладѣвши почти цѣлой Украиной, они не хотѣли оставить ее такою, какъ она была, а задумали сдѣлать изъ нея другую Польшу въ смыслѣ преобладанія польскаго права надъ русскимъ. Однако введеніе польскаго права встрѣтило здѣсь препятствія: большимъ искушеніемъ для народа украинскаго было добываніе свободы; у него передъ глазами было свободное сословіе, сложившееся изъ его братьевъ, по сосѣдству лежали дѣбровскіе острова, куда можно было бѣжать отъ тяжелой неволи; наконецъ близость татаръ приучила къ оружію украинскій народъ, и сами паны не могли запретить крестьянамъ носить оружіе. Въ силу того въ русскомъ народѣ поддерживался бойкій военный духъ, несогласный съ пригнетеннымъ положеніемъ, какое создалъ для него польскій строй.

Вотъ почему со времени Сигизмунда III сеймъ начинаетъ стѣснять козачество. Конституціею 1590 г. постановлено, что козаки будутъ находиться подъ властью короннаго гетмана, который назначаетъ имъ всю безъ исключенія старшину изъ пляхты. Ни полковники, ни сотники не имѣли права принимать кого либо въ козаки безъ согласія старшаго, или гетмана, у котораго долженъ храниться списокъ всѣхъ козаковъ. Съ цѣлью затруднить крестьянамъ и мѣщанамъ переходъ въ козачество, панамъ и старостамъ предписывалось зорко слѣдить за тѣмъ, чтобы никто не оставлялъ своего мѣста жительства и не уходилъ въ Сѣчь или въ степи. Строго запрещалось продавать крестьянамъ порохъ, селитру, оружіе и т. д. Непослушные и виновные въ нарушеніи закона подверга-

лись слѣдствію и смертной казни. Эти и подобныя постановленія не имѣли другихъ послѣдствій, кромѣ раздраженія и ожесточенія козаковъ, которыхъ силы постоянно увеличивались. Поэтому къ концу XVI в., когда на Руси экономическіе интересы взяли среди шляхты перевѣсъ надъ интересами защиты края, козаки все болѣе и болѣе обособляются отъ шляхты. Такимъ образомъ Русь раздѣляется на два враждебные лагеря,—одинъ распространяетъ польское право, другой защищаетъ право русское.

Введеніе безъ всякихъ видоизмѣненій польскаго права, уничтожающаго козацкія привилегіи, должно было вызвать оппозицію свободнаго люда, и дѣйствительно вызвало тѣ бури, которыя долго опустошали Русь и Польшу.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ХУДОЖНИКЪ КИРИЛЛЪ ИВАНОВИЧЪ ГЛОВАЧЕВСКІЙ.

(БІОГРАФИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ).

Въ маѣ мѣсяцѣ 1885 года исполнится 150-ая годовщина со дня рожденія художника К. И. Гловачевского, который сликомъ 60 лѣтъ провелъ на службѣ въ академіи художествъ въ качествѣ наставника-воспитателя. Но не одно это обстоятельство заставляеть насъ сообщать о немъ свѣдѣнія; свѣтлая личность, достойная глубокаго уваженія, какъ ниже увидить читатель, олицетворяется въ этомъ въ высшей степени гуманномъ человѣкѣ, по тогдашнему времени, и если слава и знаменитость дѣло не всякаго, то во всякомъ случаѣ, быть можетъ, ни къ кому изъ педагоговъ нашей академіи художествъ нельзя болѣе кстати приложить слѣдующій эпиграфъ:

«Si le sort ne nous a pas donné le talent pour être célèbre,
Il est presque toujours possible de faire un travail qui nous rend utiles».

Гловачевскій родился 27 мая 1735 года, въ городѣ Коропѣ, черниговской губерніи; отецъ его былъ священникомъ коронской соборной церкви, изъ дворянъ, предки котораго въ концѣ XV вѣка основали городокъ Коропѣ. Съ самыхъ раннихъ лѣтъ К. И. Гловачевскій былъ отправленъ для обученія въ кіевскую академію, единственное того времени учебное заведеніе въ Малороссіи. По праздникамъ Гловачевскій ходилъ въ церковь братскаго монастыря и, полюбивъ церковное пѣніе, часто, во время службы митрополита

Рафаила, шёлъ на каторгѣ. Въ декабрѣ прѣхалъ въ Кіевъ отпавленный по высочайшему повелѣнію въ Малороссію для набора придворныхъ пѣвчихъ регентъ или, какъ тогда называли, *суставщикъ* Каченовскій, который, замѣтивъ хорошій голосъ Гловачевского, испыталъ его и, найдя вѣрный слухъ и способности къ музыкѣ, написалъ о немъ въ Петербургъ, вслѣдствіе чего приказано было императрицею Елисаветою привезть его въ столицу, куда онъ и прибылъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1748 года.

Находясь въ пѣвческомъ придворномъ хорѣ, Гловачевскій скоро обратилъ на себя вниманіе государыни, любившей музыку и обладавшей прекраснымъ голосомъ. Иногда императрица, рассказывалъ своимъ знакомымъ К. Н., сама соизволяла пѣть въ хорѣ въ своихъ внутреннихъ комнатахъ; бывало, положивъ руку на плечо его, вторила она пѣнію Гловачевского, такъ какъ его голосъ очень правился ей.

Вмѣстѣ съ Гловачевскимъ въ хорѣ находились Антонъ Павловичъ Лосенко, считающійся родоначальникомъ русской школы живописи, и Иванъ Семёновичъ Саблуковъ или Саблучокъ, портретистъ, рано умершій. При видѣ ихъ работъ въ Гловачевскомъ отозвалась его склонность къ рисованію, а голосъ его какъ-бы нарочно ослабѣлъ, и онъ началъ учиться съ ними у портретнаго мастера Ивана Аргунова, изъ крѣпостныхъ людей Череметева, который учился за границею и былъ въ половинѣ XVIII в. очень извѣстенъ въ Петербургѣ.

Елисавета Петровна узнала о занятіяхъ Гловачевского, одобрила ихъ и всемилостивѣйше приказала ему по праздничнымъ днямъ представлять ей свои работы, при чемъ перѣдко поощряла его особенными знаками монаршаго благоволенія. Такое отношеніе государыни объясняется тѣмъ, что въ то время она предполагала учредить уже академію художествъ; успѣхи Лосенка и Гловачевского естественно были ей пріятны. И дѣйствительно мы видимъ, что искрѣ по переводѣ изъ московскаго университета студентовъ для опредѣленія въ открытую въ Петербургѣ академію художествъ, въ маѣ мѣсяцѣ 1759 г. Лосенко, Саблуковъ и Гловачевскій опредѣлены, по именному ея величества повелѣнію, въ академіи подмастерьями живописи. Въ томъ-же году для надзора Гловачевскому были поручены ученики академіи, а вмѣстѣ

съ тѣмъ на него-же возложено и обученіе ихъ живописи. И это все было, когда ему исполнилось лишь 23 года. Въ спискѣ служащихъ лицъ при академіи, составленномъ въ 1761 году, мы встрѣчаемъ Гловачевского съ Саблуковымъ и Лосенка въ званіи академиковъ 3-го класса, получающихъ изъ кабинета жалованье по 178 рублей въ годъ. Уча живописи другихъ, Кириллъ Ивановичъ продолжалъ учиться и самъ и за успѣхи свои въ августѣ 1762 г. произведенъ былъ въ адъюнкты. Въ этомъ званіи Гловачевскій показанъ въ вѣдомости о состояніи академіи художествъ отъ 28-го января 1763 года (представленной президентомъ графомъ Иваномъ Ивановичемъ Шуваловымъ при допосеніи въ сенатъ), получающимъ содержанія 300 рублей уже въ годъ.

Въ 1765 г. 7 июля, въ присутствіи императрицы Екатерины II, послѣдовало торжественное открытіе академіи художествъ, или какъ тогда говорили, праздникъ *иванураціи*, выполненный по церемониалу, напечатанному и розданному посѣтителямъ съ медалями и жетонами. При этомъ торжествѣ Кириллъ Ивановичъ Гловачевскій получилъ золотую медаль изъ собственныхъ рукъ императрицы вмѣстѣ съ дипломомъ на званіе академика, такъ какъ адъюнкты были уничтожены новыми штатами. Въ это новое званіе онъ пожалованъ былъ 4 іюля 1765 года обыкновеннымъ собраніемъ господъ членовъ совѣта вмѣстѣ съ другими 7 лицами.

Въ томъ-же году, по опредѣленію академическаго совѣта, Кириллу Ивановичу Гловачевскому были выдѣлены: библіотека, казна и все подвижное имущество академіи. Сдѣлавшись по этимъ должностямъ дѣятельнымъ, въ нѣкоторомъ отношеніи, хозяиномъ управляемыхъ имъ частей, Гловачевскій часто во время посѣщеній академіи государынею и великимъ княземъ Павломъ Петровичемъ сопровождалъ ихъ по классамъ и заламъ академическаго зданія. Цесаревичъ-же узналъ особенно Гловачевского, когда онъ былъ назначенъ отъ академіи депутатомъ, для подписанія его высочеству трудовъ академіи, по случаю принятія наследникомъ престола званія почетнаго любителя художествъ, при чемъ Кириллъ Ивановичъ говорилъ рѣчь отъ лица академіи.

Въ августѣ мѣсяцѣ того-же 1765 года утвержденъ инспекторомъ академіи былъ г. Кювилье, а Гловачевскому поручено оставаться при исполненіи другихъ своихъ обязанностей; въ 1766 году

сентября 4 дня, въ четырехъ-мѣсячномъ собраніи, «по предложеніи господина президента Ивана Ивановича Бецкаго, академикъ и казначей Кирилъ Ивановичъ Гловачевскій, который какъ добрымъ своимъ поведеніемъ и талантомъ въ живописи портретовъ, такъ и ревностною службою въ должности казначея и хранителя вещей художественныхъ въ академіи заслужилъ себѣ честь, общаго собранія согласіемъ произведенъ въ совѣтники академіи». И тѣмъ-же собраніемъ, согласно указанію президента, «за немѣняемымъ довольнаго числа въ совѣтѣ членомъ, чтобы въ текущихъ дѣлахъ остановки не было», общимъ согласіемъ собранія назначено подписывать и засѣдать въ совѣтѣ: Проту, Гловачевскому, профессору анатоміи Пеккеру и инспектору Кювилье. Въ слѣдующемъ 1767 году Гловачевскому поручены были: а) обученіе портретнаго живописнаго класса и б) ревизія построенія академическаго зданія; въ томъ-же году онъ женился на крестницѣ императрицы Елисаветы Петровны Оедосіи Прохоровнѣ Гнѣвушевой; въ 1771 года совѣтомъ академіи избранъ единогласно въ инспекторы, въ должности котораго пробылъ съ небольшимъ два года, а по увольненіи отъ нея, оставленный членомъ академическаго совѣта, провелъ около десяти лѣтъ въ любимомъ занятіи исключительно живописью. Въ это время произвелъ онъ большую часть своихъ работъ, изъ которыхъ если не все, то по крайней мѣрѣ нѣкоторыя заслужили извѣстность.

Въ 1777 году Гловачевскій поступилъ въ вѣдомство медицинской коллегіи рисовальнымъ учителемъ; но въ 1783 году призванъ былъ вновь къ принятію должности инспектора въ академіи, въ которой и оставался уже по смерть свою. Президентъ академіи художествъ Ив. Ив. Бецкій, призвавъ Гловачевскаго въ общее собраніе, предложилъ ему должность инспектора такую рѣчью: «И академія не находитъ, кому приличнѣе можно поручить воспитанниковъ, какъ вамъ; ибо вы имѣете все качества достойнаго воспитателя. Живя безъ особенной должности и имѣя свободу заниматься художествомъ, вы можете быть полезны собственно для себя; но принявъ предлагаемое вамъ мѣсто, вы будете полезны для многихъ». Вступивъ въ исполненіе должности инспектора, Гловачевскій съ новою энергіею предавался папзору за юношествомъ, которому принесъ громадную пользу. Говоря это, мы должны сказать, что въповницію удаленія его отъ академіи была коммисія разбора

счетовъ, которая раскрыла важныя злоупотребленія въ смыслѣ пользованія академическими капиталами для многихъ нуждъ чиновниковъ. Оказался также недочетъ казенныхъ денегъ и у казначея Гловачевского, хотя не по винѣ этого честнаго служаки. Призывъ же опять въ академію Гловачевского былъ вызванъ докладомъ академическаго совѣта, что порядокъ заведенный инспекторомъ Кювилье въ воспитательномъ училищѣ не можетъ продолжаться далѣе, что приходится или совсѣмъ закрыть его, или распуścić французовъ-гувернеровъ, между которыми завелись и скандальныя исторіи, и что дѣти воруютъ и пьянствуютъ «при бдительномъ надзорѣ воспитателей». Вотъ при какихъ горькихъ результатахъ президенту Бецкому пришлось призвать Гловачевского, а на сколько этотъ выборъ былъ удаченъ и цѣлесообразенъ, мы видимъ, что и у преемниковъ президента опъ пользовался тѣмъ-же уваженіемъ и расположеніемъ. Такъ при вступленіи въ должность графа Алексѣя Ивановича Мусина-Пушкина въ 1794 году, по смерти Бецкаго, Гловачевскій подалъ въ торжественномъ собраніи списки всѣхъ воспитанниковъ и учителей, съ описаніемъ порядка ученія, при чемъ нѣкоторыми изъ питомцевъ говорены были приличные случаи сему рѣчи на русскомъ, нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ. Въ заключеніе-же всего пропѣтъ былъ съ аккомпаниментомъ музыки гимнъ сочиненія бывшаго ученика академіи Скокова, стихи котораго сохранились въ печати (Спб. 1794 г. типографія корпуса чужестранныхъ единовѣрцевъ). Во всемъ этомъ конечно принималъ самое дѣятельное участіе Гловачевскій, затѣмъ слѣдующій президентъ графъ Гавріилъ Августовичъ Шуазель-Гуфье цѣнилъ тоже Кирилла Ивановича, чему служить доказательствомъ его представленіе совѣту отъ 16 сентября 1797 г. о выдачѣ Гловачевскому, «въ разсужденіе его усердія и ревностнаго исполненія возложенной на него должности 300 рублей», суммы весьма значительной для того времени. Съ новымъ президентомъ, графомъ Алексѣемъ Сергѣевичемъ Строгановымъ, сблившимся вскорѣ Шуазеля, Гловачевскій находился также въ самыхъ лучшихъ отношеніяхъ: еще ранѣе занятія должности въ академіи графъ Строгановъ, по рекомендаціи Гловачевского, давалъ нѣкоторыя работы ученикамъ, за что дарилъ имъ деньги, которыя Гловачевскій представлялъ совѣту; наиримѣръ въ собраніи 1797 г. ноября 17 опредѣлено: «подаренныя деньги 100 руб. графомъ уче-

нику 4-го возраста Ивану Мойсеевичу, записавъ въ приходъ въ пастольной книгѣ, отдать надежнымъ людямъ на приращеніе до выпуска его изъ академіи». Наконецъ, уважая личность Кирилла Ивановича и цѣня его заслуги, графъ Строгановъ постоянно ходатайствовалъ о награжденіяхъ Гловачевскому; при немъ въ 1802 году онъ получилъ орденъ Владиміра 4 степени, весьма рѣдкое отличіе среди тогдашнихъ художниковъ; въ 1807 году получилъ онъ чинъ коллежскаго совѣтника, а въ 1811 году всемилостивѣйше награжденъ былъ пенсіономъ, съ обращеніемъ по смерти его, на жену и дочерей до выхода послѣднихъ въ замужество.

Государини императрицы: Елисавета Алексѣевна и Марія Ѳеодоровна знали лично Гловачевского и во время посѣщеній академіи оказывали ему милостивое вниманіе, которое К. И. считалъ отличною наградою за свою необыкновенно-долговременную службу. Всѣ однако перечисленные нами отличія не даютъ характеристики Гловачевского, какъ человѣка, почему мы для этого обратимся къ воспоминанію о немъ нашего извѣстнаго и маститаго профессора живописи и археолога Ѳедора Григорьевича Солнцева (род. 14 апрѣля 1801 г.), напечатанному въ его автобіографіи.

Гловачевскій одѣвался просто, но довольно оригинально: бѣлые шелковые чулки, башмаки съ пряжками, синее короткое исподнее платье, черный суконный камзолъ, синій вице-мундиръ съ стоячимъ воротничкомъ, сверху красный плащъ съ бѣлыми кистями, на головѣ академическая фуражка. Регулярно, къ 5-ти часамъ утра, Кириллъ Ивановичъ былъ уже на ногахъ, приходилъ въ спальни и будилъ воспитанниковъ, говоря: «вставайте, вставайте! старикъ во сто лѣтъ васъ будить!».

Затѣмъ онъ приводилъ воспитанниковъ на утреннюю молитву, и если очередной хорошо прочитывалъ ее, то Кириллъ Ивановичъ обыкновенно самъ приносилъ ему завтракъ—кусокъ ситнаго хлѣба. Случалось иногда, что кто-нибудь изъ учителей оказывалъ или вовсе не приходилъ въ классъ. Чтобы ученики не шалили, Гловачевскій приносилъ книгу или газету, заставляя кого нибудь читать, а прочіе должны были слушать; впрочемъ чаще Кириллъ Ивановичъ рассказывалъ про старинное житье-бытье, что обыкновенно очень нравилось воспитанникамъ, а позднѣе, при президентѣ А. Н. Оленинѣ, въ рекреационномъ залѣ, на столѣ, были припилены

нѣкоторые изъ журналовъ; приходя въ залъ, Кирилъ Ивановичъ предлагалъ воспитанникамъ, не желаетъ-ли кто изъ нихъ почитать вслухъ, и если такой находился, то старикъ чрезвычайно былъ доволенъ, особенно если и другіе добровольно приходили слушать чтеніе. Гловачевскій давалъ также ученикамъ читать разныя книги, преимущественно классическія, какъ *Иліаду*, *Одиссею*, *Энеиду*, *Овидіевы превращенія*—все это разумѣется, въ русскихъ переводахъ; отечественные писатели тоже не были забыты: читали *Карамзина*, *Жуковского*, *Батюшкова* и др.

Почтенный инспекторъ обращалъ особенное вниманіе на художественное развитіе воспитанниковъ. У него было заведено соревнованіе между ними, такъ что каждый старался отличиться другъ передъ другомъ. Кто получалъ большую медаль, инспекторъ обыкновенно поздравлялъ съ такою наградою; но съ малою медалью не считалъ нужнымъ поздравлять. Бывало, получивъ серебряную медаль, онъ нашьетъ петлицы и потихоньку скажетъ: «я тебя не считаю медалистомъ; ты нашали, я петлицы-то сплелъ, а въ слѣдующую третью ты опять получи, тогда и будешь настоящій медалистъ».

Къ празднику Р. Х. Кирилъ Ивановичъ заставлялъ учениковъ писать картины на бумагѣ; кто ничего не выставялъ, онъ называлъ того «шелошасемъ», единственнымъ браннымъ словомъ, которое позволялъ себѣ почтенный инспекторъ. На свѣтлый праздникъ желающіе изъ воспитанниковъ могли писать транспаранты по указанію Гловачевского.

У каждого воспитанника было по особой маленькой иконѣ; всѣ иконы помѣщались въ спальнѣ на стѣнѣ въ одномъ изъ простѣлковъ. Къ вербному воскресенью и въ Духовъ день инспекторъ требовалъ, чтобы ученики дѣлали для своихъ иконъ какое нибудь украшеніе, въ родѣ вѣнка, цвѣтнаго убора для люстры и т. д.

Такія требованія и желанія его исполнялись воспитанниками, по большей части, охотно. Да и какъ было не исполнять ихъ? Добродушный старикъ всегда обращался съ ними мягко, ласково; дѣйствовалъ преимущественно внушеніемъ, убѣжденіемъ, выговоромъ, несмотря на то, что воспитанники, происходившіе изъ разныхъ сословій, были народъ довольно буйный.

Одинъ изъ помощниковъ инспектора, Теглевъ, былъ человѣкъ строгій, рѣзкательный и грубый въ обращеніи съ учениками.

Бывало, слышитъ какой-нибудь шумъ у воспитанниковъ, прибѣжитъ къ нимъ и грозно криклетъ:

— На что это похоже? Такъ дѣлають только свиньи!

— А вы свинопасъ, раздается въ отвѣтъ ему на это привѣтствіе.

Бывали случаи, когда воспитанники выражали Теглеву свое недовольствіе и болѣе грубо. Теглеву часто жаловался Кириллу Ивановичу, говорилъ, что ученики кидаютъ въ него пальцами и кирпичами. На эти жалобы Кирилль Ивановичъ обыкновенно отвѣчалъ:

— А какъ въ меня бросать, то я перескочу.

Разумѣется, въ него не кидали, и прыгать Кириллу Ивановичу не доводилось.

Случалось иногда, что почтенный инспекторъ вынужденъ былъ прибѣгать къ розгамъ, какъ къ средству исправленія строитивыхъ и лѣнивыхъ воспитанниковъ; при этомъ онъ незамѣтно уводилъ виновнаго въ снальню и тамъ собственноручно отечески наказывалъ. Знаменитый художникъ Егоровъ, будучи воспитанникомъ, считался отчаяннымъ лѣнтяемъ; рисованіемъ онъ занимался очень плохо, а о другихъ предметахъ и говорить нечего. Однажды въ церкви Егоровъ начертилъ на своей ладони священника, который служилъ обѣдню, и началъ показывать этотъ рисунокъ близъ стоявшимъ товарищамъ. А сзади стоялъ инспекторъ, котораго Егоровъ не замѣтилъ. Старикъ увидалъ рисунокъ и, обращаясь къ Егорову, сказалъ:

— У, батинька! да у тебя талантъ есть!

По окончаніи обѣдни, Кирилль Ивановичъ отвелъ Егорова въ снальню и наказалъ розгами: «не рисуй де въ церкви!» Послѣ этого лѣнь съ Егорова какъ рукой сняло.

Кирилль Ивановичъ былъ образцомъ честности и воздержанія; пищу употреблялъ самую простую, вина никакого не пилъ; только три раза въ годъ, а именно въ день именинъ жены своей, въ Рождество Христово и на Пасху выпивалъ по одной рюмкѣ чихирю. Всѣ воспитанники любили и уважали своего престарѣлаго инспектора. Позднимъ вечеромъ, когда по окончаніи дневныхъ занятій Кирилль Ивановичъ отправлялся въ свою квартиру, помѣщавшуюся въ зданіи академіи, двое изъ учениковъ старшаго возраста всегда его провожали; онъ давалъ имъ по чашкѣ чаю, по сухарю и затѣмъ говорилъ: «прощайте, господа». Умеръ Кирилль Ивановичъ

совершенно спокойно, безъ всякой болѣзни и страданія. Это было съ субботы на воскресенье. Вечеромъ онъ былъ въ спальняхъ, два ученика вошли, по обыкновенію, провожать его; онъ при нихъ завелъ часы, простился и легъ въ постель, а черезъ часъ прибѣжали сказать, что Кирилъ Ивановичъ приказалъ долго жить.

Умеръ Гловачевскій съ 27 на 28 число іюля мѣсяца 1823 г. 88 лѣтъ; 31 іюля его хоронили. Отпѣвали при собраніи всѣхъ воспитанниковъ въ академической церкви; питомцы вынесли его гробъ и провожали съ церемоніей до Смоленскаго кладбища. «День былъ жаркій, говоритъ В. И. Григоровичъ, стеченіе народа необыкновенное: президентъ академіи, художники и всѣ знавшіе Гловачевскаго почтили погребеніе его своимъ присутствіемъ. Слезы чувствительности невольно текли изъ глазъ, при воззрѣніи на маститыхъ, временемъ убѣжденныхъ старцевъ членовъ академіи, съ чувствомъ нѣкоего благоговѣнія сочувствовавшихъ гробу бывшаго инспектора, наставника и втораго отца».

Гловачевскій имѣлъ несчастіе пережить многихъ своихъ дѣтей и въ томъ числѣ старшаго своего сына, который былъ уже въ чинѣ VI класса совѣтникомъ и повѣреннымъ въ дѣлахъ нашего посольства въ Испанію, гдѣ умеръ несчастнымъ образомъ въ Мадридѣ. Эта потеря, а равно и другія неменѣе важныя огорченія, которыя онъ имѣлъ въ послѣднее время, были причиной его смерти. Наконецъ намъ остается сказать, что Гловачевскій свою молодость провелъ въ кругу самыхъ интеллигентныхъ современниковъ, какъ-то: Ломоносова, Хераскова, Княжнина; всѣ они были короткими его пріятелями, а Сумароковъ былъ его другомъ. Бесѣды съ ними развивали его способности, и благодаря ихъ обществу Гловачевскій обязанъ отличительными чертами своего характера, дѣлаваго его изъ ряда вонъ выходящею личностью.

Изъ произведеній Кирилла Ивановича Гловачевскаго были извѣстны портреты: императрицы Екатерины Алексѣевны, Павла I въ молодости, фельдмаршала графа Захарова, графа Чернышева, фельдмаршала Минина, графини Анны Родіоновны Чернышевой, а также графини Чернышевой, жены адмирала Ивана Григорьевича Чернышева, графа Петра Ивановича Шувалова, князя Григорія Григорьевича Орлова (находится въ академіи художествъ), Петра Ивановича Бакунина, директора театровъ Василія Ильича Биби-

кова, г-жи Швебе, грузинскаго князя Атара Егоровича Джапари, графа Аркадія Ивановича Моркова, Алексѣя Яковлевича Римскаго-Корсакова, Лосенка, Саблукова; писалъ еще также портреты съ брата своего Ивана Ивановича Гловачевскаго, себя и супруги своей, съ актера Шумскаго (читаетъ Сенеку—гравировалъ П. Лапкинъ въ 1769 г.), актеровъ Волкова и Дмитревскаго, жены Дмитревскаго, друга своего А. П. Сумарокова, 2-хъ дочерей его, актрисы Т. Михайловны Троицкой и 90-лѣтней старушки Поморской, славившейся приготовленіемъ особенныхъ конфетъ, которыя правились чрезвычайно при дворѣ. Послѣдній портретъ находили до того превосходно написаннымъ, что сравнивали оный даже со старухою Рембрандта. Черты-же Кирилла Ивановича Гловачевскаго сохранены для потомства кистью извѣстнаго художника Венеціанова, который написалъ его, окруженнаго воспитанниками всѣхъ возрастовъ, и за этотъ портретъ получалъ званіе академика. Кромѣ того существуетъ гравюра исполненная черной манерой Ухтомскимъ, на которой представленъ садъ академическій съ фасадомъ литейнаго зданія; ученики играютъ въ мячъ, а почтенный инспекторъ въ костюмѣ времени Екатерины отдыхаетъ, сидя на скамейкѣ.

Сынъ Кирилла Ивановича—Александръ, ученикъ своего отца и Лосенка, занимался преимущественно миниатюрою, и въ академіи художествъ его работы есть миниатюрный портретъ Григорія Ивановича Угрюмова (1764 † 1823), писанный въ 1814 г., который считается единственнымъ изображеніемъ этого знаменитаго профессора.

И. Боженяковъ.

АВТОБІОГРАФІЯ ЮЖНО-РУССКАГО СВЯЩЕННИКА 1-Й ПОЛОВИНЫ ХVІІІ СТ.

Подъ этимъ заглавіемъ мы помѣщаемъ рѣдкій по простотѣ замысла и изложенія, по необработанности и безграмотности языка, но богатый историческими вообще и въ частности бытовыми свѣдѣніями, южно-русскій племennyй памятникъ половины ХVІІІ ст. Авторъ помѣщаемой рукописи — простой, едва грамотный малорусскій священникъ первой половины прошлаго столѣтія, лѣвой стороною Днѣпра; тѣмъ болѣе удивительно, что въ умѣ его родилась мысль, выражаясь по пылѣшему, пуститься въ писательство, «списать житіе и страданіе свое, на память дѣтямъ, внукамъ и всему потомству». Но этотъ фактъ свидѣтельствуетъ лишь о томъ, на сколько распространенъ былъ въ Малороссіи того времени обычай писать діаріуми, лѣтописи, дневники, автобіографіи и другихъ формъ записки. Обычай этотъ восходитъ къ ХVІ в., проходитъ черезъ весь ХVІІ вѣкъ и въ ХVІІІ ст., провикая до низшихъ почти слоевъ, ясно говорить объ извѣстной умственной высотѣ и развитіи южно-русскаго общества тѣхъ временъ. Если въ началѣ 2-й четверти прошлаго столѣтія совершилъ неграмотный полковой асаулъ Михайло Мовчанъ, съ помощью посторонняго писца, вести свою записную книгу, которую продолжаютъ его наслѣдники¹⁾, то въ началѣ 2-й половины того-же столѣтія «въ память потомству» пишетъ свое житіе простой іерей Іллія Турчиновскій, столь-же мало владѣвшій языкомъ, какъ и перомъ въ буквальной смыслѣ этого слова. Къ сожалѣнію, его автобіографія не дошла до насъ сполна и обрывается на самомъ оригинальномъ эпизодѣ тѣхъ его страданій, въ которыхъ едва-ли не самъ онъ былъ виновенъ болѣе всѣхъ его враговъ. Передадимъ въ кратціхъ главныя черты его скитальческой жизни и столкновеній, закончившихся весьма печальной катастрофой, послѣдній исходъ которой намъ неизвѣстенъ.

¹⁾ См. явл. кн. «Кіевской Старина» 1885 г., стр. 60.

Родился о. Ілія въ м. Березани, въ 12-ти верстахъ отъ г. Переяслава, полтавской губерніи. Отецъ его былъ сотникомъ березанскимъ и носилъ прозваніе Турчина, что указываетъ несомнѣнно на то, что самъ-ли онъ, или его отецъ былъ пѣлывый турокъ. Слѣды восточнаго происхожденія сказались въ буйномъ и дикомъ нравѣ сына, тщательно скрывающаго эти черты въ своемъ разсказѣ. Природа надѣляла его хорошимъ голосомъ, и это опредѣляло его первоначальную профессію въ жизни, случайно разбѣшившуюся священствомъ, къ которому, какъ видно, авторъ «житія» не имѣлъ ни подготовки, ни призванія. Много лѣтъ провелъ онъ въ качествѣ вольнаго пѣвца и устроителя хоровъ, переходившаго съ мѣста на мѣсто.

Еще въ дѣтскомъ возрастѣ, подучившись грамотѣ у мѣстнаго дьячка, Ілія Турчиновскій былъ отданъ родителями въ Кіевъ для продолженія ученія; но обучался здѣсь въ низшихъ классахъ академіи, онъ состоялъ канонархомъ въ кіево-михайловскомъ монастырѣ. Въ шведскую войну, когда отецъ Іліи выступилъ въ походъ, мать взяла сына изъ Кіева для заведенія хозяйства; но хозяйничать онъ такъ плохо, что отецъ, по возвращеніи изъ похода, кромѣ укоризны, не «мало приложилъ ему и ранъ». Именно это обстоятельство толкнуло его изъ дому родительскаго «по школамъ поучиться и для повиданія больше свѣту». Считавшееся съ цѣлію приобрѣтенія знаній и опредѣленія занятій было тогда обыкновеннымъ явленіемъ, и мы видимъ автора «житія» въ этомъ положеніи въ теченіи вѣсколькихъ лѣтъ, которыхъ онъ съ точностію не опредѣляетъ: изъ Сивыка онъ переходить въ Могилевъ, оттуда въ Шкловъ, Гомель, Черниговъ и наконецъ въ Переяславъ. Жизнь его за эту пору полна самыхъ разнообразныхъ приключеній, которыя онъ изображаетъ съ словоохотливостію простаго человѣка того времени; но именно благодаря этой словоохотливости автора, въ его незабѣлимомъ разсказѣ проскальзываютъ весьма интересныя свѣдѣнія объ условіяхъ тогдашняго обученія, о положеніи православія въ Бѣлоруссіи, объ устроеніи хоровъ въ томъ или другомъ мѣстѣ, о разыгрываемъ пѣхъ діалогѣ съ интермедією, привлекая все мѣстное населеніе мелкаго города Шклова и вызванной этимъ обстоятельствомъ жизненной бѣдѣ и проч. Служба Іліи Турчиновскаго въ званіи регента хора переяславскаго архіепископа доставляетъ ему наконецъ священство въ родной Березани, а вмѣстѣ съ тѣмъ, казалось-бы, покойную и обеспеченную жизнь.

Но не таковы были нравъ и характеръ Іліи Турчиновскаго, не такова была его подготовка къ священству, чтобы онъ могъ спокойно жить на предоставленномъ ему мѣстѣ. Слухи о его похожденияхъ въ Бѣлоруссіи доходили вѣроятно до Березани, ибо протестъ противъ назначенія его на березанскій приходъ явился какъ до послѣдствій его, такъ и въ самый день рукоположенія. Главною противницею его въ этомъ дѣлѣ была вдова полковника Духитраша, которую онъ и считалъ виновницею всѣхъ постигшихъ его потопъ бѣдствій. Она преслѣдовала его всякими способами, пока наконецъ съ помощью своего сына, учившагося за границей и став-

шаго сотникомъ въ Березани, не угадала его подъ судъ. Обвинялся о. Ілія въ томъ, что вымогалъ отъ прихожанъ высокую плату за требы и многихъ изъ нихъ билъ, что не давалъ причастія подковникѣ Думитрашчакѣ, ходилъ на медвѣдей, билъ волковъ и зайцевъ ловить, но отягчили участь его продерзостныя рѣшя его противъ архіерея и консисторіи. Его судили и по совокупности всѣхъ преступленій, не смотря на ходатайство двухъ членовъ синода, испрошенное имъ чрезъ своего сына, служившаго въ Петербургѣ, опредѣлили, лишивъ прихода и права священнослуженія, заточить на три мѣсяца въ монастырь на тяжкія работы въ оковахъ; но кромѣ того, по письму Румянцова къ переславскому архіерею, ему дано еще сто плетей за какое-то буйство во время ареста, которое онъ называетъ взятіемъ «служебной коледницы съ цѣпью», но которое вѣроятно состояло въ разбитіи арестанскихъ кандаловъ. Въ разсказѣ о. Ілія, хотя и замаскированно, живо выступаетъ во всей суровой своей обстановкѣ строгій судъ церковный того времени. Сокрушенный имъ іерей, но видимо, повинился и обѣщалъ удовлетворить обиженныхъ имъ прихожанъ, но, по доставкѣ на мѣсто съ нарочно посланными изъ консисторіи, отказался исполнить свое обѣщаніе. Посланные слова заковали его въ кандалы для доставки въ каторгу, но, угожденные сотникомъ, на обратномъ пути въ почтовую пору опрокинулись въ ровъ, гдѣ и остались отъ сильнаго опьяненія. Испуганные лошади понесли по полямъ скованнаго о. Ілію... Но на этомъ и обрывается разсказъ въ его автографѣ, обязательно сообщенногъ намъ старѣйшимъ нашимъ этнографомъ, уважаемымъ Ш. А. Лукашевичемъ. Конецъ автографа очевидно оторванъ и затерялся, но читавшій его первоначальный владѣтель рукописи передавалъ Платону Акимовичу, что о. Ілія освобожденъ отъ суда, восстановленъ въ священствѣ и послѣ новыхъ и долгихъ злоключеній удержъ въ глубокой старости, хотя и на другомъ уже приходѣ.

Самый автографъ представляетъ собою небольшую книжечку въ 16-ю долю листа сѣрой бумаги въ бумажной обклейкѣ, писанную непривычною къ писанью рукою, очень плохими, тебѣрь-современно уже выцветшими чернилами. Пунктуация и вообще правописаніе таковы, что во многихъ мѣстахъ совершенно затеблиютъ смыслъ рѣчи. Для облегченія читателей мы ввели современную пунктуацию, разнообразно теченію рѣчи, а въ орфографіи прибавили твердый знакъ, отсутствующій въ подлинникѣ. Особенность правописанія подлинника заключается въ употребленіи повсюду *и* вм. *ы* и *и* вм. *і*, что въ большей части и нами удержано. Языкъ подлинника нельзя назвать ни варяднымъ, ни книжнымъ; онъ приближается къ канцелярскому языку того времени, при очевидномъ влияніи русскаго языка и съ значительною наклонностію къ славизму, весьма понятною въ авторѣ-священникѣ. Объединять мелкія бытовыя черты, разбросанныя въ разсказѣ, не возможно; онѣ даются только чтеніемъ подлинника, котораго тактъ за снѣгъ приводимъ.

Списася мною многорышнимъ, Ілѣю Турчиновскимъ, священникомъ и намѣстникомъ Березанскимъ, житіе и страданіе свое въ память дѣтямъ своимъ, и внукамъ, и всему потомству.

Азъ многорышній Ілія рожденъ отъ благочестивыхъ родителей, въ городку Березанѣ въ 1695 року, іюля 12 дня, отъ отца Михайла, сотника березанскаго, и матки Анны Садковской; воспитанъ во благомъ наказаніи. Препѣвшу возрасту моему, вѣдана я родителями моею книжному ученію при церкви святоуспенской березанской, за священника и намѣстника той церкви Павла, и въ дяку Іоану Кудинскому, где я обучился грамотыи, часовцы и фалтири; и когда въ болший возрастъ достигну хи, отецъ мой, отходя въ походы военные, въ 1699 году, въ Польшу (где и въ Ляховичахъ полкъ увесь перелаславский съ полковникомъ Мироничемъ шведи чрезъ зѣбну гетмана Мазепи взято), мнѣ приказалъ править господарствомъ; когда же отецъ мой въ походу съ-подъ Ляховичъ, отъ шведскихъ рукъ сохраненъ, самъ одинъ (а сотня вся тамъ съ полкомъ пропала) пришелъ въ домъ, много мнѣ укоризни, съ накладомъ немалыхъ ранъ, за непорядокъ домовній наложилъ; чего я въ младихъ лѣтахъ не могъ разумѣть.

Отъ того времени сталъ я сожалѣть о науцѣ своей, икую за господарствомъ позабылъ, и, оставя отца и матку, отійшолъ 1710 года изъ Березанѣ по школамъ волочити. И шедши малый путь, достигъ града Чернѣгова и тамо при церкви Воздвиженія Господня малое время поживши, отійшолъ въ сотню, въ село Сплавку, где черезъ годъ живши, тамъ, при церкви иокровской, обучился книжного чтенія и пѣнія, добо хочай и трудился чрезъ три года въ богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ, въ манастирѣ святомихайловскомъ, при игуменѣ Іоаникии Сенкотовичи и при намѣстнику Варсонуфѣи и уставнику Гедеонѣ, за капархистру лѣваго клироса, та и то еще на конѣи оного игумена и до школъ латинскихъ почалъ бѣтъ, за ректора Прокоповича, а подирефессора Загурскаго, ходитъ; отъ якого ученія, за отсутствіемъ отца моего у войско противъ шведа подъ Стародубъ, где въ 1711 года король шведскій въ Стародубъ и вся армія его зимовала, маткою моею съ Кіева взятъ и за домашнюю суетою всего позабылъ. И въ той Сплавцѣ обучившись, въ

сотника тамонного Мандрики, за писаря дворового бѣль и сипа его Петра Уалтири обучалъ. И оттоль, для повиданія болѣе свѣта и ученія, пошолъ зѣ двома молодиками болѣшими, Семеномъ и Диваломъ, въ Литовской Книженіѣ, въ королевскій градъ Могилевъ. И шедши многими путемъ, пущею, дний два безъ людей, якіе молодики, видя въ мене деньги и одѣяніе не ветхое и уже надходящу вечеру, устремившася на мя не человѣчески, но аки звѣріе, хотя мене убить. Еднанъ тайно не малимъ древомъ хотѣлъ мене у главу уязвить, но Божіимъ защищеніємъ и Матере святой его защищенъ я отъ главы, но по книжкахъ, якіе на правомъ плечи мною несени были (ударилъ?), отъ котораго и бою упалъ о землю; и тамо мя лежачаго роздѣли изъ одѣянія и деньги, якіе при мнѣ были, изъ одѣяніемъ побрали. И чиняху, стоя, надо мною сваду: одинъ Іоанъ желаетъ мене убить у смерть и заволокти зѣ дороги внутръ пущи, а другой, Симеонъ, якобы милосердн о мнѣ, совѣтъ подае свести мя далечайше зѣ пути, и пага къ древу привязать на свѣденіе комарамъ, или звѣрямъ; но Божією силою и заступленіемъ моеи помощницы Матери Божей, ощутиа акибѣ отъ сна, не чувствуя и мало болѣзны, схватясь въ одной комулѣ, ялси бѣгу обратно путемъ тмѣ, отколь и шествовали. И бежа зѣ немалимъ риданіемъ, молилъ Матеръ Божію, да избавить меня отъ тихъ лютихъ Диоклѣтиновъ, и голосно кричалъ о ратунокъ; то оніе убійци, бежа за мною, аки звѣріе за агнцемъ, не малій путь; и яко оніе тѣломъ толети, ктому же и пьяни, не могли постигти и кричали голосно, даби я остановился, изъ немалою клятвою крестнымъ знаменіемъ утверждая не убить мене, но йти кунно къ Могилеву, зѣ обрѣцаніемъ мнѣ все плаття возвратитъ. Якой я отъ нихъ клятвѣ явѣ вѣру, оградилъ себе крестнымъ знаменіемъ и, прочитавъ *Богородице Дѣво, радуися* и возложася на помощь я заступленію Матери Божіей, пришолъ до онихъ. Іакіе оба яша мя въ руцѣ и о землю вдаривша, скрежетаху на мя зуби своїми и связана ми руцѣ и позѣ, покунахуся нести мя внутръ пустини и тамо ми смерти предать. Видя я остатное свое окончаніе и лютую смерть, лежа, сказывалъ онимъ: „Та коли клятва ваша и крестное знаменіе въ правдѣ остається, усумнѣтесь и убойтесь Бога. За что вы мене желаете убить? И сами за убійство не избежете лютейшей муки, и адсь, и на второмъ принестьши. А буде желаете денегъ и плати

моего, и вамъ вовсе дарую, и никому сей тайны не явлю". То онѣ, полстѣвившись деньгамъ и устрашая мя убійствомъ, ежели би кому объявилъ, развязали ми руцѣ и ногѣ и отдаша мнѣ одѣніе и книжки съ торбою, якіе отъ сроднаго вѣдари вполѣ-дощечки поломались, а деньги рублей десять къ себѣ взяли. И тако изъ этими зловниками яхомя въ путь свой. И дойшли вочу до села, къ границѣ полеской, мѣстности печерскаго монастыря, зовемаго Попова Гора. Въ якой живущій городничій, еромонахъ Феодосій, усмотря мене въ церкви въ пѣнію и чтенію искусна, сказалъ дячку того села, чтобы мя принялъ до половины дяковской: и потому мя и принято. Чему я и радѣ былъ избѣгъ своихъ враговъ; но они, когда очувствовали мое отъ нихъ отлученіе, весьма опечалились и скрежеща на мя зубами, пожелали тамъ бить, но дякъ той школы не допустилъ и пошедши до городничего, объявилъ, а я зъ этими много водился и тимъ часомъ служителей нашедши, отняли мя и онихъ изъ школы выгнали. Но онѣ, унысла на мя злоковарніе вымысли, пришли до сотника компанейскаго, который на тотъ часъ въ томъ селѣ Поповой Горѣ стояли на квартирахъ и полкъ Чаусниковъ, и объявили, якобы я отъ нихъ отъ села Синявки уговорился, ежели доведутъ мене до Могилева, тамъ бѣ онымъ покусить по нари суконь; да и еще сказывали ложно, что де онъ, изъ нами идучи, не маліе обиди дячкамъ подѣлалъ по школамъ, и якъ котрый его дякъ не приметъ по его праву, то розками безъ пощады обобѣтъ вочу и поидеть, а у иныхъ книжки позабиралъ, и тако намъ обратно ити невозможно; якіе де книжки и деньги и инѣ въ него изыются. То оный сотникъ, на тотъ часъ будущій въ корчмѣ зъ своими козаками, приелалъ пяти компанейцовъ, и онѣ взявъ мене насилне изъ школы и приведше предъ сотника, и платты и книжки позабирали. Оный же сотникъ, не спрося мя, отъ якой страны и коего рода, но повелѣлъ изняти изъ мене кунтушъ и кафтанъ и отдать моимъ зломышленникамъ, а книжки шинкарь отдасть за циберъ меду, ибо не худіе книжки были. И осталіе деньги, якіе отъ тихъ десяти рублей осталась, что онымъ я злочинцямъ отдать, еще два рубля онѣ отъ мене отибрали, где я тилко въ единой рубашци стою предъ ними, въ немаломъ риданіи слези искушалъ; и прочіе мои ручники, хусти, кошуль, пояси на прокой шинкарь вручили. Но я, стоя, сердцемъ ко Господу Богу

и Матери Божей, возводя очеса свои, молился тайно, прося избавленія отъ такой напасти и разоренія, и воспоминая свой отходъ отъ отца и матери тайный. И уже сотникъ, и козакъ, и мои враги Сементъ и Иванъ, за мои книжки и прочее накупленнаго меду напившись, приказали сѣвать предъ собою изъ оныхъ моихъ врагами: то и мене принуждали; еднѣкъ я, хоча и покупался сѣвать, но за обильемъ слезъ не могъ и глазу отвести. Гдѣ мнѣ оный сотникъ приказалъ у двѣ колоды древяніе ноги забить: який крикъ и шумъ единый атамана коннаго, лежа лишь за пѣчу, ощутилъ и всталъ, сказавъ: „что де то у васъ за шумъ и пѣніе?“ Оный же сотникъ отвѣтствовалъ на то ему атаману: „иди де за столъ, да пий медъ, намъ де злодѣи сіи молодики привели“. Який атамана, уже не владъ собою, сѣдъ близъ сотника, сказывалъ: „Где тотъ злодей?“ То сотникъ повелѣлъ мя съ подъ караула изъ сѣней привести въ двохъ колодахъ и въ одной конулѣ. И приведоша мя предъ того атамана, який много мене присматривалъ у очи и спитую: „отъ какой ты де сграница? чутъ де ты мнѣ не по зънаку“. То я зъ немалыми слезами отвѣтствовалъ: „я подѣлку перенеславскаго, изъ городка Березанъ“. И оный атамана сказывалъ: „не ты ли Михайла Турчина, сотника сѣи?“ То я отъ той радости мало ~~въ~~ плачу не удавился и мало просилъ водѣ напиться. И оный атамана сталъ сотнику и козакамъ говорить: „вы де и сами всѣ въ дому его отца були, и пили и ѣли, когда шествій было государа перваго Петра Алексѣевича въ 710 году подъ Прутъ. и онъ де насъ по повеленію отца своего частовалъ и правилъ, який намъ изъ сѣи належахъ, выдавалъ на сутки и записовалъ: почему онъ, сотникъ, примѣтилъ ми, что тако естъ“. И вочалъ я подробно оному сотнику и атаману сказывать, что оны мои злочницъ изъ села Спиривки добровольно со мною пошли и что въ пути отъ нихъ мнѣ приключалось, подробно рассказавъ. И тогда онъ сотникъ и атамана повелѣли кладъ изъ моихъ ногъ разбить, да на моихъ суностатовъ, Семена и Івана наложить и до другого дни въ немаломъ заключеніи содерживать. И sollevши мою одежду со оныхъ, мнѣ отдали, и все имущество мое бѣдное и деньги отъ нихъ отбрали и что они били взяли, возвратили; что же чеберъ меду вынули, зъ моихъ денегъ заплатили; мене же онъ сотникъ взялъ на свою квартиру. По утру же, свѣтающу, онъ сотникъ, всѣмъ ата-

мамамъ сошедшимся, судили моихъ клеветниковъ и когда велѣли бить безъ пощады, то онѣ всему своему злему дѣлу повинились. Якихъ, еще приваливши бою, повелѣли козакамъ итъ села за границу, за рѣчку Сновку, въ польскую область вигнать и тамъ на границѣ немаліе раны наложить и, обидравши до кошуль, отпустить. Что я учинилось. Мене же онъ, сотникъ, по совѣту атамановъ и козаковъ, принялъ за писара (ибо онихъ писарь во отлуччѣ былъ въ конисѣ польской), где и квартиру мнѣ опредѣленно. Будучи же въ него немалое число въ правленіи писарскомъ, конуило мя первое желаніе отійти въ Полцу, въ Могилевъ, для обученія языка латинскаго и провидѣнія по свѣту людскаго обхожденія. И упрости я сотника и атамановъ компанейскихъ, чтобы мя отпустили, отъ якихъ и отущенъ. За Божією же помощію и Божіей Матере, тогожъ времени прилучившемуся купцу съ Могилева града Іоану Ронѣ, який изъ Стародуба вездѣ желѣзо, и за упрощеніемъ моихъ онаго купца, взятъ я при возахъ его дошедъ града Могилева, який стоитъ надъ рѣкою Днѣпромъ, и отъ него Іоанн Ронѣ заѣхавъ въ школу при церкви святопокровской на Подолѣ; гдѣ я прозимѣлъ. По веснѣ, упрощеніемъ того же Іоана Ронѣ, привявъ до школъ латинскихъ язовитскихъ; и тамъ случалось ходить до церкви благочестивой Преображенія Господня, где домъ архіерейскій при той церкви. И ходя на кляросъ, услышано отъ покойного архіерея Силивейстра Четвертискаго мой пѣніе, и къ ему призыванъ. Онъ же епископъ яспросилъ: „любъ вѣрнъ, и отъ какой страны и жительства, и гдѣ мой пребываніе“. Оному епископу явилъ я свою вѣру и жительства, яко вѣдше сего написанно и гдѣ нынѣ пребываю. Онъ же епископъ требовалъ мене съ прошеніемъ, чтобы я въ должность пѣвческую къ нему присталъ, съ общаніемъ награжденія, къ чему я охотнѣ уидался. И когда къ чину пѣвческому сталъ обучатись, то уже мене ксензи до школъ и не пустили, сказали, что ты де сизматикъ, що у сизматиковъ жиєшь. Но когда обучился чрезъ годъ и разсмотрѣвъ искусство партесное, то единаго времени на Свѣтлое Воскресеніе на всепощій спѣваючи канонъ на хорахъ, реентъ, по единому его на мене гонительству, что за его пѣнство уже былъ отдаленъ отъ капеллы, а мнѣ поручено, якобы за невѣходъ концерта за дишкантами, икнулъ мя изъ хоръ чрезъ желѣзныя баласы. Гдѣ я итъ

хоръ на долъ летѣлъ вишенъ у пяти человекъ, и ежели бы не потра-
 нилъ на женскія главы, то бы о камнѣ мариуръ разбился. И многихъ
 женамъ повреждены были главы, а единой старухъ и вся глава сло-
 милась, лежалъ у три дни и умерла. Мене же Господь и Матиръ Божья
 сохранила невредима. Онь жъ рейнгъ, убоюсь, бежалъ изъ хоръ и
 поддался на римскую релию, но не малихъ коварствомъ зъ римскими
 пѣвчими старался, якъ бы мене увѣчить, ктому жъ еще согласился
 изъ теми моими врагами, Семеномъ и Иваномъ, кой предъ сего мене
 желали убить, но ихъ зъ села, Поповой Горы, бивши плетми, выгнали
 за границу, а теперъ въ Могилевъ въ драгунскій полкъ при замѣку
 записалсь, якѣ послѣ вскорѣ православную церковь выкрали, и оныхъ
 повѣшено.

Бѣгая того зла, по прошенію случившихся въ Могилевъ мѣ-
 щанъ изъ города Шклова, просился я отъ епископа могилевскаго
 отпуску, объяви ему своихъ гонителей, який и отпустилъ мя зъ не-
 малую жалостію. И съ теми купцами Іоанномъ Мазуровичемъ да Ми-
 хайломъ Косебубецкимъ, имѣя изъ собою двоухъ пѣвчихъ, поиндохъ я
 въ городъ Шкловъ въ монастырь Благовѣщенія Господня, въ якомъ
 монастырь игуменъ Феодосій изъ братією приняли меня зъ охотою, зъ
 награжденіемъ за содержаніе пѣвчихъ таліерей десять битихъ, кромѣ
 дохода, ибо тотъ монастырь имѣетъ приходъ, — все благочестивѣ къ
 тому монастырю скланяются, где и тотъ городъ стоитъ надъ рѣкою
 Днѣпромъ. И тамъ я чрезъ четири года при томъ монастыри былъ
 ревертомъ и отъ оныхъ мѣщанъ, такъ и отъ игумена имѣлъ довольствіе.
 Но и тамъ врагъ, искатель мнѣ зла и гоненія, завидя моему добру,
 воста на мя. Прилучившійся зъ Кіева два студенти, желали у Орши
 или въ Могилевъ ходить до школы, но неприняти за тѣхъ, что благо-
 честивѣ. Съ ними я потрудился, и на Свѣтлое Воскресеніе выправили
 діалогъ зъ интермедією. На якой многолюдствѣ благочестивыхъ собра-
 лось, и римлянъ, и самихъ езовитовъ, и домещканъ, и жидовъ. И
 все тому удивлялсь, яко тамъ, въ тихъ краяхъ, той вещи не видали.
 Не малую собѣ римляне болѣзнь и безчестіе припавши, умыслили, яко
 бы мя выгнать изъ города Шклова: просили губернатора, чтобы мнѣ
 на изъ праздники приходилъ въ вланторъ домещканскій до аргановъ
 и съ пѣвчими своими спѣвать. Хочай же и бѣлъ прислокутъ отъ гу-

бернатора, то я много отказывался, яко намъ благочестивимъ въ римскій клшторъ неприлично входить, да и правила святыхъ отецъ возбраняють. Но и пачей оны римляне печалились и паславши одной ночи въ монастырь на спиварку, яко бы печально, зъ лихтарнями, аргавста зъ драгунами замковыми, и начали бить всехъ пѣвчихъ и тихихъ студентовъ, а мене зъ чулана вытягши, безъ милосердія били и шаблями рубили, где главу мою у двоихъ мѣсцевъ до мозгу прорубали, и несли мене у Днѣпръ рѣку утопить. Но я, мало ощутився, просилъ оного аргавста, яко онъ усервва добръ былъ ко мнѣ, помилованія: якій объявилъ мнѣ, что посланъ отъ замку убить мене и у Днѣпръ уволоти. Однако Божія помощь и Матеръ Божія заступница мя: случившійся того града мѣщане вѣхали въ городи зъ крамами и наѣхавъ на то, отняли мене и мало въ живыхъ унесли у спиварию и объявили игумену. Отъ якого я порубанія много страдалъ и все свое имущество врачамъ рѣдалъ; но ничтоже не успѣлъ бы, ежелибы не была вдова, женщина Евдокія Мащина, жалѣчила: ибо оны римляне, ощутивши, якіе врачи до мене ходять (яко тамъ болѣе жидовъ не имѣется никого), намовляли, чтобы мя умертвить. Когда жъ я отъ той старухи уврачеванъ и сталъ по прежнему спѣвать, то завѣщено мнѣ отъ добрыхъ пріятелей, что хотять мене, въ ночи напавши, извезать и воскорѣ у Днѣпръ укинуть. И, видя и тамъ гоненіе и что уже укрѣтись отъ папштакровъ невозможно, а случилось такимъ же способомъ, въ ночное время въ единомъ мѣсцѣ того аргавсту самаго застать въ шинку, то тамъ зъ своими пѣвчими такоже ему отрезавъ жевалъ кіями и шаблями, и забравши всехъ пѣвчихъ, дубомъ по рѣкѣ Днѣпру пустился внизъ.

О такой моей тайнѣ игуменъ и мѣщане извѣстни были и много обо мнѣ сожалѣли, только что сила римская, а на благочестіе гоненіе. И той ночи уплыли миль десять. И приплывши свѣтомъ къ городу, стоящему надъ Днѣпромъ, Гомлю, тамъ предпочли дний два. И накія янася плаванія. И отъ Гомли, когда тамъ же судное плаваніе возымѣли, то въ единомъ мѣсцѣ, припознясь, случаемъ патнали судно на древо, яко въ рѣцѣ отъ берега отвалилось, и тамъ все шесть насъ человекъ изъ судна вывернулись. И такъ само судно внизъ Днѣпра пошло, а имущество наше, яко было, все затонуло, мы же хранимъ

Божіймъ за дозѣ похватались, яко поблизу берега имѣли плаваніе, и много, гласомъ немалымъ, искали ратунку. Гдѣ почувши рыбалки наехали на насъ и побрали у своей лотки. И только въ тѣмъ остались платнемъ, въ якомъ выпали изъ судна. И оными рыбалками ввезены на берегъ, гдѣ и огонь отъ нихъ распаленъ ради огрѣтія и обсушенія отъ воды. И оттоль, преночевавши, въ пушчѣ и рѣчцѣ путемъ немалымъ часомъ шедши, dospѣли къ Ловву городку, а послѣ до Рѣпокъ, и тамъ преизчистиши мало, дошли до города Чернѣгова, и тамо премедля, яшася и наки въ путь. Уже со мною были четири только пѣвчіе, а два въ Чернѣговѣ къ архіерею Радіону Жураковскому пристали.

И дошедше до городка Седнева, тамъ задержану упрощеніемъ господина обознаго генеральнаго Якова Лизогуба—при его церкви остатись за дѣлка изъ содержаніемъ пѣвчихъ. Видя я себе отъ потопленія и при мнѣ будучихъ пѣвчихъ весьма оскудѣхъ на одѣваніе, принужденъ остатись. Въ ономъ Седневѣ жилъ я чрезъ годъ: и мало приодѣвшись, оттоль отійшоу, поблагодаря, и оставилъ при господину еще двоухъ пѣвчихъ, а со мною единъ хлонецъ Іоаннъ. И шедши дний не мало, достигъ до своего пристанища отческаго, и засталъ еще въ живыхъ отца и матку, и всѣхъ братій и сестеръ, и дѣда своего Стефана (якій уже живши кушно зъ нами лѣтъ сто и тридцать и умре). Въ дому мало поживши, принятъ въ пѣвчіе въ катедрѣ переясловскую къ преосвященному Кириллу Шумлянскому за реѣнта. И тамо годъ живши, изволеніемъ Божіимъ и за благословеніемъ родителей своихъ, въ 1718 году женился, февраля остатнихъ чиселъ, на дочери бывшаго сотника березанскаго Михайла Пилипенка, Анастасіѣ.

По отходѣ, того жъ года марта первихъ чиселъ, отцевъ моему въ походѣ царичанскій за обознаго полкового, на тотъ часъ будущему гетманомъ наказнымъ господину Сулимъ Іоанну, хоружому генеральному, то я въ необходимость отца моего, по умертвіи наѣсника березанскаго, Андрея Покоры, тѣмъ же архіереємъ Шумлянскимъ за заслуги мои пѣвческія, въ 1718 году въ полбѣри 3-мъ числѣ, въ городку Березанѣ до храму Успенія Богоматери въ священника рукоположенъ. Еще къ тую пору въ Березанѣ одна церковь была, гдѣ со времени моего произвожденія много бѣдъ и гоненій отъ Забѣловни Дянтрицкии претерпѣлъ невиданныхъ презентомъ, но за виданіемъ отъ атамана Іоанна Вуя въ

козаками презента, принявъ я и рукоположенъ. Якая изъ ярости того же дни прислала до архіерея Шумлянскаго въ письменномъ прошеніемъ, якобы я недостойна священства, а недостойнства некакого не показала: то оное письмо Павло Греско того жъ дни идучему архіерею изъ церкви, въ которой я и рукоположенъ, подалъ. Якобъ письмо архіерей, когда вшедши по обычаю въ столовой разобранъ въ мантии, велѣвъ при старшинѣ полковой, якіе въ то время пригодились, писарю Савичу читать. И по прочитанію оняго письма, призвавши оняго Греска предъ себе и сказавалъ: „Объяви де панюю своєю, что она нехай знаетъ хлана, а епископъ попа; а когда не похочетъ его Турчиновского въ руку цѣловать, то нехай где инде поцѣлуетъ“. И тако отпращенъ. И отъ того времени не малая отъ ней Дмитрачихи и сына ея Василія, хоча въ тую пору и младъ былъ, гоненіе и поруганіе претерпѣвалъ и во время моего прихода, по обычаю, съ молитвою и въ праздники съ крестомъ, немало поруганіе и выгнаніе изъ дому ея принималъ. А всегда, бывало, лестію мя хотяще уловить, призывая въ домъ свой, питіемъ изнуряетъ, чымъ бы въ словахъ уловить и обезчестить; но я, силою Божескою и Матере Божіей, невредимъ отхожду. Видя оная Дмитрачиха, что я не преодолевая состою, на удяну обиду якобы мою устроила въ 1719 году церковь другую на Заричѣ, съ помоществованіемъ прихожанъ, святаго Архангела Михайла, якая въ годъ состроена и освящена покойными протопопами Григоріемъ Максимовичемъ да Павломъ Доброніицкимъ. И стала (Дмитрачиха) до того прихода рефероватись, а высто ея дому домъ отца моего къ моему приходу опредѣленъ. Къ какой церкви приданъ священникъ Кирилло; но оная Дмитрачиха и тимъ священнику вознегодовавши, почала искать духовныхъ себѣ по своей похоти; и во время святей четиредесятницы для исповѣди отѣхала въ село Семеновку и тамъ въ священника Григорія исповѣдалась, а до моей успенской церкви пришла, чтобы Святыхъ Тайныхъ сподобиться. Якую я видя пренебрегательку чина священническаго, послалъ пономаря Михайла, чтобы оная Дмитрачиха съ церкви выстушила и ѣхала бы туда причащаться, где исповѣдалась, якая принуждена ѣхать въ церковь Михайловскую и тамъ сподобилась Святыхъ Тайныхъ отъ Кирилла священника: ибо и указъ отъ архіерея Шумлянскаго во всю епархію бысть, чтобы священники не своихъ при-

хозяиу не принимали на духъ и пачей Бвѣдѣхъ Уайи не сподобляли. То отъ того времени и пачей немалою яростію наполнилась: начала гонить мене явно и тайно, насылая своихъ подданныхъ пѣяиху на мой домъ, бранячи и на пути, и въ церкви, а я все снисходительными вещми сохранялся. Единяго же времени, зъ ярости, будущому въ домѣ ея полковнику Василию Танскому, многа непотребностей приключила мнѣ паговоркою. Який, призвавши мя въ домъ ея предъ себе, бранилъ, порывался бить мене; но я и оттоль безбѣдно, оправдая себе, отишолъ. А уже когда сынъ си Василий, будущий въ тоѣ время во училищахъ въ Шленску и въ Прагѣ, вѣучасъ, отъ Праги въ Петербурхъ дойшолъ и тамъ въ архіерея Ловатинскаго учителемъ при домѣ ето сталъ; то уже я отъ оной Дмитрашки весьма бѣлъ поруганъ и гонимъ, съ похвалами отогнать мене отъ парафіи въ Березань. Когда же сынъ еи пришедъ въ Петербурга, то уже неznоснѣ мнѣ обиды и козакамъ сталъ приключать. А когда въ 1740 году сотникомъ березанскимъ сталъ; то и тоже гоненіе на мя востало: въ немалымъ угроженіемъ козакамъ и мужикамъ приказывалъ, чтобъ у мене нѣхто не наймался работать, хотя уморить мя голодомъ и хладомъ. На остатокъ тогожъ 1740 г. мой покупленнѣибаи, поля, тако жъ и въ козаковъ, несправедливымъ слѣдствіемъ сотникомъ бубновскимъ Василиемъ Савичемъ, да Кранивляскимъ Михайломъ Кандибою, да Калцевичемъ канцеляристомъ поотнимано и ему сотнику Василию Дмитрашку отдано. Но еще не утолясь на томъ, въ 1746 году подавъ на меня доношеніе онъ, сотникъ Дмитрашко, епископу Никодиму, якобы я условие отъ прихожанъ за вѣнчаніа и за сорокоуста бралъ, и за неданіе его матеріи причастія, и якобы я многихъ билъ, отъ якого бою и смерть приключилась, и самъ за волками, и за зайцами, и медвѣдями ѣзжу, и бью, и ловлю. По якому его челомъ битію прислалъ въ катедрѣ слѣдственниковъ: ермонаха Евксентія, да попа петропавловскаго Гонимѣвича, да канцеляристу Василя Коаловскаго. Яніе, за прѣбѣтѣмъ своимъ въ Березань, онимъ сотникомъ березанскимъ Василемъ Дмитрашкомъ подкупленъ и неправедно людей, козаковъ и мужиковъ допрашивали безъ присяги. Къ тому-же онъ сотникъ всѣхъ устранилъ боимъ, Ежелибѣ кто за мною правду говорилъ, да къ тому-же и отъ епископа Никодима не-малая посяжка бѣла и того ради ни малѣйшаго оправданія вслѣдствіи отъ мене не

принимано, а болѣе не за что, яко сынъ мой Алексѣй, будучи въ Петербургѣ изъ Алексѣеви Малиновскаго, для свиданья съ сномъ же моимъ Андреемъ, кой былъ въ службѣ въ то время въ Петербургѣ, у Воронцова графа, испросили у членовъ синодальныхъ архіепископа московскаго Платона Малюковскаго, да архіепископа новосибирскаго Симона Тодорскаго письма къ Никодиму, чтобы я въ обиду сотнику Дмитрашку не попускать. Иной архіерей Никодимъ не только сотнику не возбранилъ, но самъ, согласясь изъ сотникомъ, гонителемъ былъ. И по окончаніи слѣдствія, за подаваемъ его Дмитрашка доношенія, чтобы до окончанія дѣла лишили мене священства и намысничества, тогожъ вѣне писаннаго года, сентября 14 числа, велѣно мнѣ указомъ явиться для выслушанія дѣла въ консисторію. Но когда я явился; то тоже сентября 19 дня велѣно всемъ священникамъ градскимъ переясловскимъ съ причетниками въ консисторію сходитьсь, а когда сошлись, то при соборне, и при мнѣ, и ему Дмитрашку, приговорѣ лишили мене священства, и прихода, и намысничества вовсе, и въ кого взималъ за вѣщанья и за сорокоустное поминаніе, мнѣ козакакамъ и его подданнымъ деньги возвращать; за битіе медвѣдя и водковъ и ловленія зайцовъ въ заточеніе сослать на дванадцать недѣль въ ссылку, за недавнѣеже матеріи сотника Дмитрашка причастія уплатить девятъдесять и пять рублей безчестія. Все то за то, что я во время слѣдствія сказалъ: буди де консисторія праведно не осудитъ, то небесная консисторія праведно осудитъ, онъ архіерей приключилъ. А что я взялъ былъ въ канцеляріи колодницу свою служебную, березанскую, и уже за то, по жалобѣ отъ его Дмитрашка до Румянцева (якій тогда гетманствомъ правилъ), Румянцеву писалъ къ архіерею Берлу, и за то я былъ штрафованъ, что взялъ самоуправно (колодницу) въ цѣпь, то и ще, по его доносу сотника, якобы за то (присуждено) дать мнѣ плетей сто вдаровъ. Где и приказано половикамъ держать мене; но я, не даясь держать, объявилъ въ консисторіи: „буди не удержи, то въ тую пору держать“. И такъ, сколько онѣ мorderцы били плетями, я все читалъ: „Отче нашъ“ да „Богородице Дѣво“, и тако Божію помощію и Матери Божіей и малѣйшей болѣзни не ощущать. А когда я всталъ, то повелѣно мене заковать въ немаліе желѣза и залютовать вовсе, безъ замковъ, и въ хлѣбню посадить, и тамъ

полѣна рубать и дѣжу мѣсить, и всякой послушаниѣ работать. А послѣ
 того же сентября 29 въ сѣлку въ мѣнастирь горскій Золотоносскій
 сосланъ въ желѣзахъ зѣ подданнымъ коробовскимъ Василемъ Лескимъ,
 який за привозъ въ горку изъ плечей остатную зѣ мене реверенду зянулъ.
 И тамъ я въ черной работѣ три мѣсяца, въ заведованіи игумена До-
 рофея Лебедевича, въ немалой нуждѣ страдалъ, еднакъ Божією силою
 и Матерію Божією былъ подкрѣпленъ. Зѣ якої сѣлѣи уже ноября
 30 числа велѣно указомъ у желѣзахъ и пакы въ катедру представить;
 где за представленіемъ моимъ подавалъ самому архіерею Никодиму
 доношеніе, чтобы мой, непринятый въ слѣдствіи, оправданія въ консисто-
 ріи принято и разсматривано было, и мене помиловано. Икіи
 архіерей оиѣ мой оправданіе и доношеніе, три дни держалъ въ себе безъ
 помѣты и безъ резолюцій, мнѣ чрезъ писаря Иринарха отдалъ; а когда
 уже декабря 10 расковали изъ желѣзъ, приказали вхаты въ домъ,
 чтобы матеріи сотниковой, якобы за безчестіе, такъ и козакамъ и мужи-
 камъ за взятіе за вѣнчаніе и номинovenіе, не вѣлючая того, что ви-
 карію, дѣячку, панамару давано, все до остатка отъ мене-тоѣ было
 награждено, и для того ѣ послано изъ мною и зѣ катедры еромонова
 Мелетія, да канцеляристу Василію Козловскію. Икіи много принуждали
 мя, чтобы я матеріи то Дмитрашка, такъ козакамъ и мужикамъ упла-
 тилъ; но я, видя оиѣй въ консистоρίи неправедный приговоръ, ни
 мало не повинился. Якіи и пакы заковавши въ желѣза и положи на
 драбинчастій возъ, приказали дѣячку Ивану Давиленку, да дѣячку
 михайловскому Григорію везти мене въ катедру. Якіи когда попились
 въ то Дмитрашка Василіи, и ночью веза мя въ Чирекѣ, у великій
 ровъ изъ возомъ упали, и тамъ сами остались пьяніи, мене же лошади,
 когда спужась, стали по ролямъ ораніемъ носить; но я, видя...

КЪ БІОГРАФІИ Т. Г. ШЕВЧЕНКА.

Собранія писемъ Достоевскаго и Тургенева, умершихъ какъ-бы вчера, служатъ свидѣтельствомъ того, какую важность стали давать въ послѣдніе годы частной перепискѣ крупныхъ писателей. Въ европейской и русской литературахъ она получала нынѣ почти значеніе литературныхъ памятниковъ. Заключая въ себѣ отзывы и мысли, касающіеся всего, на что наталкивала жизнь, вводя въ интимный міръ писателя, письма, эти незначительныя къ печати бесѣды, справедливо признаны важнѣйшимъ біографическимъ подспорьемъ. Нельзя не выразить большого сожалѣнія о томъ, что не существуетъ до сихъ поръ хронологически изданной переписки Шевченка. Его писемъ разновременно напечатано было не мало; но разные періоды жизни поэта представлены въ нихъ чрезвычайно неравномѣрно, и эти пробѣлы, при дальнѣйшихъ поискахъ, могли-бы быть еще значительно пополнены, а главное—получилась-бы та цѣльность впечатлѣнія, которая такъ важна при изученіи всякаго большого писателя и такъ значительна въ особенностяхъ, когда дѣло идетъ о поэтѣ столь искреннемъ, какимъ былъ Шевченко. Нѣсколько сообщаемыхъ ниже писемъ и записокъ его къ Михаилу Александровичу и Маріѣ Васильевнѣ Максимовичамъ должны прикнута къ этому будущему собранію, скорѣйшаго появленія котораго вмѣстѣ съ нами пожелають, конечно, весьма многіе.

Ничто такъ ни случайно, какъ судьба писемъ. Съ этою истиной можно согласиться, забывши даже о почтовыхъ порядкахъ. Такъ какъ сохраненіе писемъ обуславливается или особенной аккуратностью или счастливою случайностью, двумя вещами равно рѣдкими, то неудиви-

тельно, что и писемъ, даже людей выдающихся, сберегается немного. Переписка обитателя Михайловой горы съ Тарасомъ Григорьевичемъ въ этомъ случаѣ не составляетъ исключенія. Нѣсколько писемъ Максимовича къ Шевченку мы напечатали въ прошломъ году («Кіевск. Стар.» 1884 г., № 4, стр. 644), другія помѣстить въ своей книгѣ г. Чалый. Письма Шевченка, предоставленныя намъ теперь, не служатъ на нихъ отвѣтомъ. Очевидно, и то и другое—только клочки переписки, бывшей болѣе дѣятельной и обильной.

Изъ Нижняго Новгорода, мѣста извѣстной, невольной стоянки поэта при переѣздѣ его изъ ссылки въ Петербургъ, Шевченко посылаетъ Михаилу Алекс. три новыхъ стихотворенія («Доля», «Муза» и «Слава») и пишетъ нѣсколько изволнованныхъ, «оправдательныхъ» строкъ:

«10 февраля 1858 г. Друзе мій единый! Яка оце тоби сорока брехуха на хвості принесла, що я тутъ ничого не роблю, тилько бенкетую. Брехня, сій-же Богу брехня! Ты й самъ таки подумай гарненько: хто-жъ насъ шануватиме, якъ мы самі себе не шануємъ? Я-жъ уже не хлопець нерозумний и одъ старости, слава Богу, ще не одурявъ, щобъ таке вироблять, якъ ты пишешъ. Плюнь, мій голубе сызній, на цю паскудну брехню и знай, колы мене неволя и горе не поборили, то самъ я не звалюся. А тоби велике, превелике спасьби за щирую любовъ твою, мій голубе сызній, мій друже єдиний. Я ажъ заплакавъ на старость, якъ прочитавъ твоє письмо, полное самои чистои, некупленной любви. Ще разъ спасьби тоби, моє сердце єдинее!

Я пославъ тоби письмо харьковского директора. Тытисл цілує тебе, якъ батька ридного ¹⁾ и просить, щобъ ты робивъ зъ нею, якъ Богъ тебе навчить. На Вар—ва нема надії. Дерево, та ще й дубове. Оставайся здоровъ, мій мильний друже. Незабаромъ прибуду до тебе. А поки що, любы мене оклеветаннаго твоего щирого друга Т. Шевченка.

Хочъ ты и не веливъ, а я таки не втерпівъ, чмокнувъ сегодняя разочокъ нашу любю Тытисю. Чмокны за мене гарненько благородного Сергѣя Тимофеевича ²⁾.

¹⁾ Рѣчь идетъ пфронтно объ актрисѣ Піуковой, на которой въ то время Шевченко думалъ жениться, и о ся переходѣ на столичную сцену.

²⁾ Аксакова.

Поэтъ «оправдывается» передъ своимъ другомъ очевидно противъ росказней тѣхъ непрощенныхъ и досужихъ моралистовъ, которые преслѣдовали его всю жизнь и не оставили и за гробомъ. Безупречные въ своемъ ничтожествѣ, не издавши сами никогда, потому что никто не давалъ себѣ труда ихъ толкать, они мѣрили на свой условный аршинъ каждый шагъ поэта и, глухіе сердцемъ къ его суровой долѣ, накидывались на каждую мелочь, сто разъ искупленную его тяжелымъ страданіемъ. Голоса такихъ господъ слышался при жизни и надъ гробомъ каждаго великаго поэта. Они желали-бы видѣть Дявта—чиновникомъ, одинаково служащимъ во Флоренціи при всѣхъ политическихъ перемѣнахъ, Байрона, поэта страстей и тоски, «примѣрнымъ», окруженнымъ потомствомъ семейникомъ...

Слыша эти елейные голоса и вспоминая жизнь поэта, испытываешь невольнo жгучую грусть. Искреннѣе и болѣе прямодушно, чѣмъ золотушные моралисты, искалъ онъ истинной любви, привязанности, всего того, что даетъ семья; но не такъ сложилась его жизнь. Ушли молодые годы. Въ извѣстныхъ, кончавшихся неудачами поискахъ невѣсты относятся три письма поэта къ Марѣ Вас. Максимовичъ. Вотъ они въ хронологическомъ порядкѣ:

«С.-Петербургъ 22 ноября 1858 г. Вельмы и вельмышнябная и любая Марѣ Васильевно! Спасѣнби вамъ, мое сердце едннее, за ваше щире ласкаве привѣтання Я духавъ, що вы давно вже въ Москви сумуете, ажъ бачу, що вы теперъ по Михайловій гори похажаете, на сини горы поглядаете, зъ Днипромъ розмовляете, та й мене сирому одынокого на чужини не забуваєте. Спасѣнби вамъ ще разъ, мое сердце едннее. Якъ-бы вы ще згадали про те, що я просивъ васъ въ Москви, та заходилися гарненько коло сего святого (дила), то це було-бъ такъ. А вы мабуть уже и забули мою прозьбу? то отъ важъ нагадаю. Я васъ просивъ, щобъ вы мене оженили. Оженить, будьте ласкави! А то якъ вы де оженете, то й самъ Богъ не оженить, такъ и пропаду бурлакою на чужини. На те лито, якъ Богъ поможе, буду въ Києви и на Михайловій гори, а вы тамъ де небудь идѣ яворомъ, або идѣ вербою и поставьте мою заквичану княгину, а я идѣ прогулять та й зосгрипу їй. Бачайте, якъ просто и гарно Зробить-же такъ, мое сердце едннее, а я вамъ теперъ шлю, замѣсть шартового

очипка, мій невеличкій *Сонз*, а литомъ привезу величнну поему, якъ зробіте по моему прошенію, а якъ-же ни—то ни».

Слѣдуєть извѣстное, превосходное стихотвореніе «На панцирни плешню жала...», отъ печатнаго текста отличающееся присутствіємъ въ срединѣ двухъ строкъ, внослѣдствіи уничтоженныхъ и дѣйствительно лишихъ, и отсутствіємъ двухъ строкъ заключительныхъ, примиряющихъ и прибавленныхъ послѣ, при слухахъ про «волю». За текстомъ «Сна» приписка:

«Не здивуйте, якій удавел. Не забудьте-жъ, моя голубко сызая, моею великою прозбы и мене искреннего вашего Т. Шевченка».

Пять мѣсяцевъ спустя, поэтъ пишетъ изъ Петербурга тому-же лицу:

✓ 25 марта 1859 г. Сегодня бувъ я у Александры Михайловны ¹⁾. Вона мени показувала ваше послѣднее письмо до неї. Спасыби вамъ, мое серденько, що вы мене згадуєте и не забуваєте мої прозбы. Спасыби вамъ ще разъ и ще разъ. Якъ Богъ поможе мени до маія мѣсяця кончыть мои дѣла съ цензурою, то насыплю повяу кишеню грошей, та й чкурну черезъ Москву прямо на Михайлову гору. Добре, дуже-бъ добре було, якъ-бы то воно такъ сталося, якъ гадаєця. Та вже нехай якъ буде, такъ и буде, а я хочъ безъ грошей прыднбаю таки до васъ симъ литомъ, та якъ Богъ та вы поможете, то може й одружуся. Якъ-бы то такъ сталося, дуже добре було-бъ. Ажъ страхъ обисило вже мени бурлакувати. На сей разъ посылаю вамъ свій натреть, тилько вы его не показуйте жойй молодій, а то злякаєця. Оставайтесь здорови, нехай вамъ Богъ поможе на все добре. Згадуйте иколы искренняго вашего Т. Шевченка».

«Передайте жойй будущій молодій княгини оцю невеличку и не весіальну писеньку: .

Якъ-бы мени черевыки,
То пишла-бъ я на музики,
Горенько мое! и т. д. ²⁾

Отъ вамъ и друга невеличка:

Якъ-бы мени, мамо, намысто. . ³⁾

¹⁾ Куляшъ?

²⁾ «Кобзарь», 1884 г., стр. 161. ³⁾ Ibid., таже страница.

Поздоровляю васъ зъ святымъ Велькоднемъ!

Фотографъ збрехавъ, не принісъ мени портрета. Нехай до другого разу. А на сей разъ скажите *ій*, що я лысый и сывоусый, то вона сердечна и такъ злякається.

Якъ буде ласка написати до мене, то напишишь усе гаряченько и дрибнянько, та й адресуйте въ С.-Петербургъ, въ академію художествъ, такому-то, щобъ-то мени».

Поиски левѣсты, если они предпринимались г-жей Максимовичъ, успѣхомъ не увѣнчались. Тоже было и съ поисками другихъ лицъ и съ сватовствомъ самаго Шевченка. Въ первый разъ сватался онъ въ Нижнемъ Новгородѣ, на Піуновой. Ея артистическія способности заставляли поэта закрывать глаза на недостатокъ развитія, и идеализировать свою избранницу. Когда это сватовство разстроилось, любимой мечтой Тараса Григорьевича стало жениться на женщинѣ изъ той среды, изъ которой онъ вышелъ самъ, и притомъ на самой бѣдной, сиротѣ и крепачкѣ. Найничка родственника его Варооломея Григорьевича Шевченка, сирота Харита, успѣла выйти замужъ, пока велись переговоры о предлагаемомъ сватовствѣ. Позже женитьба Шевченка на горничной г. Макарова Лукерья была очень близка къ осуществленію. Мало видѣвъ и зная ее, Тарасъ Григорьевичъ любилъ въ ней свой идеаль женщины изъ народа, трогательной своей безпомощностью и сиюю чувства. Дѣйствительность, однако, скоро разочаровала его. Последнее изъ писемъ къ г-жѣ Максимовичъ относится къ тому времени, когда собственный выборъ поэта сдѣланъ еще не былъ и въ этихъ поискахъ онъ искалъ помощи друзей. Начинается это письмо, впрочемъ, разсказомъ о хлопотахъ советѣя иного рода.

Спб. 10 мая 1859 г. Вовстину Хрисосъ Воскресе, мій любый, мій єдиный друже! Спасибі вамъ, мое серденько, за ваше щирее, ласковее письмо. Въ той самый день, якъ я получивъ его, заходився хлопотать о паспортѣ, та й доси ще не знаю, чы дадутъ мени его. чы нѣ. Перше въ столицю не пускалы, а теперь зъ цѣи с.... столицы не выпускають. Доки волы будуть згнущатись надо мною? Я не знаю, що мени робити и що почати? Утекти хибѣ нищечкомъ до васъ та одружившись у васъ и заховатися. Здається, що я такъ и зроблю. До 15 мая жатому паспорта, а тамъ що буде, то нехай те и буде.

А поки що буде, посылаю вамъ свій портретъ, тилько будьте ласкаві, не показуйте портретъ дівчатамъ, а то вони злякаються, подумаютъ, що я гайдамацкій батько, та ні одна і замижъ не піде за такого паливоду. А тимъ часомъ одний, найкращій скажіть тихенько, щобъ рушвики дбала, та щобъ на своєму огороді гарбузиць не сажала. Такъ щожъ, позычыть, якъ на своєму не посадить. О! бодай такой сусиди одиуралысь!

Оставайтесь здоровы, мій любий, мій єдиний друже! Въ мав, або въ іюні побачимось, а поки що, де набачите, що гарбузы посажеви, то такъ съ корнямъ і выривайте. Искренній вашъ Т. Шевченко».

Лѣтомъ 1859 года Тарасъ Григорьевичъ дѣйствительно прїѣхавъ въ Малороссію и въ іюлѣ гостилъ у М. А. Максимовича. Въ тотъ-же прїѣздъ выбиралъ онъ на днѣпровскихъ берегахъ мѣсто своей будущей усадьбы. Но жить по сосѣдству съ Михайловой горой ему не было суждено. На томъ мѣстѣ, гдѣ думалось жить, онъ успокоился на вѣки и вмѣсто веселой хаты, на Днѣпровой кручѣ выросла черезъ два года высокая Тарасова могила.

КЪ ИСТОРИИ ПОГРАНИЧНЫХЪ НАШИХЪ СНОШЕНІЙ СЪ КРЫМСКИМЪ ХАНСТВОМЪ.

Путевой журналъ секундъ-маіора Матвея Миронова, въ командировку его къ крымскому хану, 1755 года.

Съ переходомъ запорожцевъ въ русское подданство въ 1733 г. явилась надобность въ частыхъ сношеніяхъ русскаго правительства съ крымскимъ ханомъ, по поводу непрерывныхъ пограничныхъ столкновеній и споровъ запорожцевъ съ татарами. Особаго уполномоченнаго отъ Россіи при ханскомъ дворѣ не было; сношенія поручались обыкновенно кievскому генералъ-губернатору, въ качествѣ «главнаго пограничнаго командира», и велись при посредствѣ Запорожскаго Коша. Кромѣ улаженія пограничныхъ споровъ, правительство имѣло надобность въ развѣдкѣ о настроеніи хана относительно Россіи, которое служило всегда почти вѣрнымъ отраженіемъ настроенія грозной еще тогда Турціи. Письма къ хану отъ кievскаго генералъ-губернатора препровождались обыкновенно чрезъ нарочнаго рейтара при особомъ ордерѣ къ кошевому атаману въ Запорожскую Сѣчь, откуда уже командировались для доставленія писемъ въ Бахчисарай нарочные, два-три человека изъ «надежныхъ, искусныхъ и татарскаго языка знающихъ» козаковъ, которымъ при этомъ поручалось секретно вровѣдывать о разнаго рода «тамошнихъ обращеніяхъ». Козаки эти, по возвращеніи своемъ, представляя кошевому атаману «добѣдные репорты», копии съ которыхъ и препровождались къ генералъ-губернатору при репортѣ кошеваго объ исполненіи порученія.

Но запорожцамъ въ свою очередь не всегда довѣряли и потому нерѣдко къ хану командировались и прямо изъ Кіева нарочные офицеры, которымъ также поручалось «секретное развѣдываніе» о крымскихъ дѣлахъ, и зачастую это развѣдываніе и было главнымъ предметомъ командировки, а письмо къ хану было только предложомъ. Офицеры эти, по возвращеніи своемъ, представляли особый «журналь», въ которомъ и давали обстоятельный отчетъ обо всемъ, что, по ихъ мнѣнію, было достойно вниманія и требовало донесенія.

У меня въ рукахъ находится пять такихъ журналовъ, относящихся къ 1750—55 годамъ. Журналы эти не представляютъ собою цѣльнаго историческаго интереса, касаясь мелкихъ отдѣльных случаевъ и захватывая собою лишь самую незначительную часть нашихъ внѣшнихъ сношеній; тѣмъ не менѣе въ нихъ разбросано не мало цѣпныхъ историческихъ указаній и мелкихъ бытовыхъ чертъ и изданіе ихъ было-бы весьма полезно въ смыслѣ историческаго матеріала. Одинъ изъ такихъ «журналовъ» я предлагаю здѣсь вниманію любителей отечественной старины.

Секундъ-маіоръ Матвій Мироновъ командированъ былъ въ Крымъ въ августѣ мѣсяцѣ 1755 г. управлявшимъ тогда кіевскою губерніей и пограничными дѣлами вице-губернаторомъ Костюринымъ. Въ генварѣ этого года получено было извѣстіе о вступленіи на турецкій престолъ султана Османа, и это обстоятельство вызвало, какъ всегда въ подобныхъ случаяхъ, усиленные съ нашей стороны заботы о «соблюденіи сосѣдственной съ турецкою стороною дружбы и объ отвращеніи всего того, что-бы къ малѣйшему несогласію и ссорамъ съ турками поводъ подать могло». Въѣмъ пограничнымъ начальникамъ предписывалось, чтобы они «старались съ тамошней стороны обо всемъ, что происходить будетъ, вѣрныя вѣдомости чрезъ нарочныхъ посылки доставить». Въ виду-то этого указа, Костюринъ и командировалъ Миронova къ крымскому хану, съ цѣлію поздравить его со вступленіемъ на престолъ новаго султана и переговорить о нѣкоторыхъ пограничныхъ дѣлахъ, а при семъ удобномъ случаѣ и провѣдать о «тамошнихъ обращеніяхъ и воинскихъ приуготовленіяхъ».

Въ очень дѣлиномъ письмѣ своемъ къ хану, наполненномъ объясненіями по заявленнымъ съ крымской стороны на запорожцевъ претензіямъ, Костюринъ, между прочимъ, предлагалъ хану допустить къ себѣ въ Бахчисарай настоящаго русскаго резидента. «Когда-бы

кто при вашей ханской свѣтлости, писалъ онъ, отъ російской стороны авторизованной человекъ безвыѣздно былъ, имѣя власть представлять и доносить, то конечно-бы всѣ оныя жалобы сократились и послужилъ-бы къ поправленію всего случающагося и къ пріятному между нами сношенію, чего я искренне желателенъ, да и кунечество-бы съ обѣихъ сторонъ въ случающихся между нами распряхъ по такому близкому порядку довольными паходились и излишніе затѣвателства и увеличиванія прекратились бы».

Въ данной Мировову инструкціи также предписывалось ему испремино заговорить при свиданіи съ ханомъ «о учрежденіи при лемъ съ російской стороны какой авторизованной персоны» и при этомъ примѣчать, какое на то отъ его ханской свѣтлости соизволеніе будетъ».

На путевые въ оба пути расходы выдано было Мировову 50 рублей.

Въ ордерѣ-же къ кошевому атаману отъ 11-го августа предписывалось: «выбравъ самыхъ лучшихъ и къ тому достойныхъ и вѣроятныхъ, добродѣтельныхъ и оружныхъ, изъ запорожскихъ козаковъ трехъ человекъ, въ томъ числѣ одного за толмача, знающаго турецкой и татарской языкъ, отпривать и снабдить сек.-м. Мировова тремя подводами немедленно».

Изъ «журнала» Мировова видно, что ханъ крайне неблагоклонно отнесся къ предложенію Костюрина относительно «авторизованной персоны», что составляло одно изъ главныхъ порученій, данныхъ Мировову. Самый журналъ знакомитъ читателей и съ способами «развѣдыванія», и съ характеромъ нашихъ отношеній къ «пріятелямъ»-чужеземцамъ и нѣкоторыми другими подробностями, я-же считаю нужнымъ предварительно дать поясненіе лишь по двумъ пунктамъ этого журнала.

1) Подъ 23-мъ числомъ августа сек.-м. Мирововъ, говоря о встрѣчѣ своей съ нѣкимъ Гарбузомъ, считаетъ нужнымъ заявить, что Гарбузъ этотъ ѣхалъ безъ «печатнаго билета» и что вообще «многіе, особливо запорожскіе козаки, по своеволію своему, у Пикитинской заставы не являются и безъ печатныхъ билетовъ въ Крымъ за солью ѣздятъ». Дѣйствительно, незадолго передъ этимъ, правительствомъ русскимъ, которое, не довѣряя запорожцамъ, рѣшилось зорко наблюдать за ними, учреждены были по рѣкамъ Вугу

и Днѣпру особыя заставы, на которыхъ и выдавались всѣмъ, проѣзжавшимъ въ турецкую сторону, особые билеты. Съ этою цѣлью на Никитинскую заставу командированъ былъ, кромѣ караульной команды, переводчикъ Семеновъ, который весьма ревностно, помимо прямой своей обязанности, занимался «секретнымъ развѣдываніемъ заграничныхъ обращеній». Онъ не ладилъ ни съ запорожцами, ни съ караульнымъ офицеромъ и весьма часто писалъ въ кievскую губернскую канцелярію реляціи, а къ Костюрину письма, въ которыхъ жаловался на то, что установленныя заставы то и дѣло обходятся запорожцами и малороссійскими купцами, а билеты не берутся.

2) Сообщение секундъ-маіора Миронова (подъ 1-мъ и 2-мъ числами сентября) объ укрывавшихся въ Крыму сообщникахъ Мазепы Миновичъ и Нафимовскомъ возбудило, какъ это видно изъ имѣющагося у меня особаго дѣла, обширную переписку съ малороссійскими полковыми канцеляріями, которые не могли однако добыть никакихъ свѣдѣній о томъ, «давиѣ-ли оныя Миновичъ и Нафимовскій и изъ которыхъ мѣстъ и какимъ случаемъ за границу бѣжали». Между тѣмъ русскія власти, очевидно, придавали большое значеніе этимъ бѣглецамъ и принимали энергическія мѣры къ развѣдыванію о томъ, «отъ поманутыхъ Миновича и Нафимовскаго изъ Бакдысараѣ или изъ Польши въ Сѣчь и въ Запороги къ кошевому и прочей старшинѣ и къ кому-нибудь, съ письмами или и безъ писемъ, не присылалъ-ли или собою не пріѣзжалъ-ли кто, и не имѣютъ-ли они чрезъ кого тайной пересылки за границу со означенными Миновичемъ и Нафимовскимъ».

Наиболѣе обстоятельныя свѣдѣнія объ этихъ лицахъ получены были отъ упомянутаго выше переводчика Семенова, который въ октябрѣ мѣсяцѣ писалъ къ Костюрину: «Когда я посланъ былъ сего 1755 г. весною въ Крымъ, видѣлъ сего Миновича и Нафимовскаго у церкви и спрашивалъ у архіерея тамошняго и волоского господаря у резидента, которой находится при ханѣ въ Бакдысараѣ для исправленія господарскихъ дѣлъ; и они мнѣ о нихъ акуратно объявили, что они съ Мазею измѣнили и пріѣхали въ турки съ нимъ и съ швейскимъ королемъ, и тогда ему Миновичу съ прочими отъ Порты опредѣлено жалованья въ каждый день по два левка, т. е. по 1 р. 20 к., получать отъ крымскаго хана и жить въ Крыму; то онъ Миновичъ тогда немного жилъ въ Крыму и отлучился въ Польшу

и жить въ Польнѣ, а опредѣленное ему жалованье за отлучкою отъ хана не получалъ. А бывшій Мировичъ-же, которой былъ при российской службѣ артилеріи порутчикомъ, потомъ ушедъ изъ Россіи, былъ при крымскомъ ханѣ переводчикомъ и прошедшаго 1753 году здохъ; а сему Федору Мировичу онъ былъ братъ родной меньшой. И услыша сей Федоръ Мировичъ, что братъ его умре, изъ Польни того жъ году приѣхалъ за братскими пожитками и, раздѣля тѣ пожитки съ женою брата своего, а его невѣсткою, остался въ Крыму и беретъ опредѣленное ему тогда отъ Порты вышесписанное жалованье или кормовые деньги. А Федора Нафимовскаго онъ держитъ при себѣ на своемъ коштѣ. А отъ поляковъ они не прислапы, развѣ поляки что ему пишутъ, ибо присылаемыя изъ Польни къ хану письма пынѣшній переводчикъ Есиръ-мехметъ съ нимъ Мировичемъ переводитъ: Мировичъ читая сказываетъ, а переводчикъ по турецки пишетъ. Но и предъ хана ходженіе его Мировича изъ годъ два три или четыре, и то постоя мало и пойдѣтъ; а чтобъ ханъ принималъ его въ такіе глубокіе совѣты, не слышно и не упователно; только, какъ я вижу, сіе дѣло не иное что, только сплетни запорожскаго толмача». При этомъ Семеновъ, распространяясь о ненадежности запорожскихъ толмачей, совѣтовалъ употреблять «киевскихъ толмачей». «Ко мнѣ иволите писать, прибавлялъ онъ, чтобъ сіе дѣло содержать я въ найвысшемъ секретѣ и охраненіи, а старшина запорожская тая вся знаетъ, понеже сіе дѣло толмачъ, приѣхавши сюда въ Сѣчь, своему атаману сказалъ, а отъ него и всѣмъ объявлено». Поручикъ Шемасъ, который ѣздитъ въ Крымъ для «развѣданія тамошнихъ обращеній» въ октябрѣ мѣсяцѣ 1752 года записалъ въ своемъ журналѣ, что видѣлъ «извѣстнаго Мировича» въ Бахчисараѣ на базарѣ и что «ханскій переводчикъ Али при разговорахъ ему порутчику упоминалъ, что де помянутой Мировичъ пи въ какихъ дѣлахъ нишъ отъ хана не употребляется, затѣмъ де, что пришелъ онъ Мировичъ отъ безбзмѣрнаго ежедневнаго пьянства въ меланхолію». Видѣлъ-ли онъ Федора Мировича, или брата его Ивана, — неизвѣстно.

А. Андр.

Журналъ, содержащей кіевскаго гарнизона стародубскаго полку секундъ-маіоромъ Матвѣемъ Мироновымъ во время посылки его въ Крымъ до Бакцысарая къ хану крымскому Арсланъ-Гирею съ письмами, а что имъ секундъ-маіоромъ въ бытность его въ Бакцысараѣ и въ проѣздѣ въ оба пути о тамошнихъ обращеніяхъ развѣдано и присмотрѣно, явствуется ниже.

Мѣсяцъ августъ.

21. По отправленіи изъ запорожской Сѣчи зъ данными ему секундъ-маіору отъ кошевого атамана Федора Толстоногова въ конвой двумя козаками и зъ двумя подводчиками, въ томъ числѣ за толмача однимъ козакомъ, да съ отправленнымъ изъ кіевской губернской канцеляріи солдатомъ однимъ, да Бакцысарая зъ жителемъ грекомъ Ананіемъ, который былъ въ запорожской Сѣчи для купечества и къ російской сторонѣ благосклоненъ, и прежде сего во всю бывшую съ татарами войну жилъ въ запорожской Сѣчи, а нынѣ жительство имѣетъ въ Бакцысараѣ и весьма ему секундъ-маіору знакомъ и вѣренъ, — и будучи при никитинской заставѣ и ночевали.

22. Отъ никитинской заставы, гдѣ чрезъ Днѣпръ переправлялись, а по перевозѣ на татарской сторонѣ усмотрѣно имъ, секундъ-маіоромъ, у Каменной Затону на татарской землѣ купеческимъ промысломъ торгуютъ запорожскіе козаки до 30 шаламей; а отъ Каменной Заставы не въ дальномъ разстояніи оныя-жъ запорожскіе козаки накопили въ урочищѣ Малой Цурки сѣна 5 скирдовъ. И отъ Каменной Заставы слѣдовали до р. Рогачика, гдѣ и ночевали.

23. Отъ р. Рогачика слѣдовали до р. Дурицкой, гдѣ и ночевали. Какъ слѣдуя отъ р. Рогачика до р. Дурицкой, наѣхалъ онъ секундъ-маіоръ на дорогѣ полтавскаго миргородскаго полку жителя Гарбуза, и данъ ему изъ сотенной полтавской канцеляріи пашпортъ за рукою той сотни атамана Ивана Миненка до запорожской Сѣчи, а не въ Крымъ, а печатного билета, гдѣ при никитинской заставѣ даются, не имѣетъ. Да и многіе, особливо запорожскіе козаки, по своеволію своему, у никитинской заставы не являлись и безъ печатныхъ билетовъ въ Крымъ за солью ѣздить.

24. Отъ р. Дурицкой слѣдовали до колодезей и, не доѣзжая тѣхъ колодезей, вышесланный грекъ Ананій остался на дорогѣ и ѣхалъ съ запорожскими козаками, которые ѣхали въ Крымъ за солью, чтобъ не подать въ Перекопъ подозрѣнія, — гдѣ и ночевали.

25. Отъ колодезей въ Перекопъ прибыли и отведены были онъ секундъ-маіоръ и съ будущими при немъ, по приказу коймакама Феде-

эфенди, съ чаушемъ и толмачемъ ихъ армяниномъ Шатаномъ, на квартиру. И по приѣздѣ на квартиру оный секундъ-майоръ толмачу ихъ объявилъ: можно-ли съ коймакамомъ видѣться персонально? Ибо напередъ сего оной коймакамъ къ себѣ въ квартиру посланныхъ изъ Кіева офицеровъ не допускалъ. На что оной толмачъ отвѣтствовалъ, что оный о томъ ему коймакаму доложить.

Находящійся въ Перекопѣ запорожскій козакъ ирклѣвскаго куреня Максимъ Рудъ, кой приѣхалъ изъ запорожской Сѣчи для покупки соли, жаловался ему секундъ-майору на крымскихъ чебановъ, что, не дожидая Перекопа верстъ съ пять у колодезей, хотѣлъ изъ тѣхъ колодезей воловь нагонять, то де панавъ на него безъ всякой причины, одинъ чебанъ гнался за нимъ съ ножомъ и ранилъ одного козака въ руку.

По полудни въ первомъ часу присланъ былъ къ нему секундъ-майору коймакамскій толмачъ со объявленіемъ, дабы шелъ къ коймакаму въ квартиру, куда оный, взявъ съ собою обиженного раненного козака, пошелъ. И по приходѣ въ квартиру, оной коймакамъ просилъ его сѣсть и сталъ спрашивать, откуда слѣдуетъ, отъ кого и съ чѣмъ; на что секундъ-майоръ коймакаму отвѣтствовалъ, что отпавленъ изъ Кіева отъ его превосходительства, г. генералъ-майора и кіевского губернскаго вице-губернатора Костюрина съ письмами къ его свѣтлости хану крымскому; и притомъ оный секундъ-майоръ дружелюбно просилъ его коймакама, чтобъ отпавленъ былъ безъ умедленія, и требовалъ подводу какъ подъ себя, такъ и подъ конвойныхъ козаковъ, и на то оный коймакамъ объявилъ: что касается до отпавленія, ивольт де и сего числа слѣдовать, отпавленіемъ не умедлю, а подводу безъ ханскаго фермана дать не смѣть. А потомъ у секундъ-майора оный коймакамъ спрашивалъ о турецкомъ посланникѣ, гдѣ нынѣ находится, на что ему отвѣтствовано, что отъ всевысочайшаго ея императорскаго величества двора съ великимъ удовольствіемъ отпущенъ и слѣдуетъ на Кіевъ и надежно къ 14 числу сего августа въ Кіевъ прибудетъ.

Оной-же коймакамъ спрашивалъ у секундъ-майора: не имѣтъ-ли Россія съ шведскимъ или прусскимъ королевствами войны? У насъ-бы все хорошо было и промежъ обоими высочайшими имперіями, российской и турецкою, дружба протекла, токмо мѣшаютъ сосѣдственную дружбу запорожскіе козаки: сколько ни было комиссій, то никакого удовольствія обидящіе не получили. И на то отвѣтствовалъ секундъ-майоръ: ни съ какимя королевствами великороссійскіе войны не имѣютъ, но со всѣми сосѣдми имѣютъ покой и тишину; что-же мѣшаютъ дружбу запорожскіе козаки, кто изъ нихъ виненъ явится, то таковыхъ безъ штрафа не оставляютъ; а что-же по многимъ комиссіямъ стороны татарской никакого удовольствія обиженные не получили, такожь изъ російской стороны обидящіе отъ татарской стороны удовольствія не получили, но предано молчанію со обеихъ сторонъ и не упоминается; жалуетесь вы

на запорожскихъ козаковъ, что чинять татарамъ обиды, но и съ татарской стороны запорожскимъ козакамъ татары болѣе обиды приключаютъ. какъ-то и пизнѣ въ провѣздъ его секундъ-маіора въ Бакинсарай запорожскій козакъ приносилъ жалобу на татарскихъ чебановъ, что-де не дожжая Перекопа вереть съ пята, хотѣли напоить воловъ изъ колодезя, и махалъ на него безъ всякой причины чебанъ и гнался за нимъ съ ножомъ и ранилъ того козака въ руку, которого при томъ для лучшаго свидѣтельства предъявлялъ и просилъ онъ секундъ-маіору одного коймакама по сосѣдственной дружбѣ учинить сатисфакцію и обиднаго удовлетворить. И на то онъ коймакамъ ему секундъ-маіору объявилъ, что безъ сатисфакціи и безъ удовольствія обидный оставленъ не будетъ. И по окончаніи вышенисанныхъ всѣхъ разговоровъ поднесли ему секундъ-маіору кофе, а при коймакамъ сидѣли старшина перекопская чезовѣкъ до 12, въ томъ числѣ и яничарской ага. И съ тѣхъ онъ секундъ-маіоръ въ свою квартиру и отошелъ.

Въ Перекопѣ-же хлѣбъ, пшеница и ячмень, продается: пшеницы четверть по 1 р. 20 к., ячмень по 80 к.; да и во всемъ Крыму пшеничного лѣта хлѣбу былъ немалой урожай.

Того числа по полудни въ 4-мъ часу, по требованію его секундъ-маіора, прислалъ къ нему на квартиру отъ перекопскаго коймакама для препровожденія изъ Перекопа до Бакинсарая одинъ сеѣмень, и слѣдовали до Соленого озера, гдѣ и ночевали.

Пшеничного лѣта отъ многихъ дождей въ крымскихъ мѣстахъ соля по малому числу около береговъ родилась.

26. Отъ Соленого озера слѣдовали до села Бадыха, гдѣ и ночевали.

27. А отъ села Бадыха слѣдовали до г. Козлева, гдѣ и ночевали.

28. Отъ г. Козлева слѣдовали до Бакинсарая. И по пріѣздѣ къ Бакинсарая послалъ онъ секундъ-маіоръ даннаго въ Перекопѣ татарского провожатаго, да состоящего при немъ секундъ-маіорѣ за толмача запорожскаго козака Ивана Орловскаго къ ханскому визіру съ требованіемъ, куда позвать ему секундъ-маіору съ будучими при немъ фхаты: отъ котораго приказано чрезъ одного провожатаго отвезти ихъ, и отвезши, на квартиру.

29. По утру пришелъ къ нему секундъ-маіору ханскій переводчикъ Мегметъ и поздравлялъ съ прібытіемъ и спрашивалъ, откуда прибыли; и послѣ нѣсколько времени, оной переводчикъ объявилъ секундъ-маіору: о прібытіи-де ваниемъ его ханской свѣлости донесли; и съ тѣмъ съ квартиры отошелъ. А потомъ, спустя часа съ 4, оной-же переводчикъ пришелъ къ нему секундъ-маіору со объявленіемъ, дабы шелъ къ хану или подація писемъ; но онъ секундъ-маіоръ ему переводчику объявлялъ, чтобъ донесъ его ханской свѣлости, чтобъ чрезъ

тотъ день позволилъ пробить въ квартирѣ, для того, что еще съ дороги здоровьемъ слабъ, а завтрашняго числа въ сонзвѣщеніи его ханской свѣтлости, какъ изволитъ приказать. И съ тѣмъ оной переводчикъ и отошелъ. А потомъ спустя часа съ два оной-же переводчикъ пришелъ къ нему секундъ-майору и объявлялъ: его-де ханская свѣтлость дозволила до завтрашняго числа пробить въ квартирѣ. И сидѣлъ оной переводчикъ у него секундъ-майора часа съ два и въ разговорахъ о себѣ объявлялъ, какими образомъ по великороссійски говорить, читать и писать научился: въ прошломъ-де 1737 г. взять онъ былъ къ Очаковѣ малолѣтнимъ осьми годовъ въ полонъ и былъ прежде у Андрея Фелика, а Феликъ подарилъ его гвардіи капитану Чеботаеву, а Чеботаевъ Радіону Михайлову еяну Кошелеву, у котораго будучи крещенъ въ православную христіанско-греческаго исповѣданія вѣру и нареченъ Елпидифоръ, и хотѣлъ-де его оной Кошелевъ въ подушную окладъ въ ревизію записать, и оттого онъ отъ него Кошелева бѣжалъ и записался въ сербской гусарской полкъ и былъ рядовымъ ротнымъ писаремъ и ротнымъ квартирмейстеромъ, и по одной причинѣ—а по какой, того не изъяснилъ—содержанъ былъ въ Москвѣ въ военной конторѣ подъ карауломъ и оттуда бѣжалъ и былъ нѣсколько времени въ Нѣжинѣ у грека нѣжинскаго во укрывательствѣ, а у кого именно, того не объявлялъ, и оной-де пріятель его грекъ препроводилъ его тайно чрезъ кременчугской форпостъ, а въ которомъ году, того не сказалъ, и былъ въ запорожской Сѣчи года съ два и для воровства ѣздилъ съ запорожскими козаками въ Польшу, и изъ запорожской Сѣчи бѣжалъ въ Бендеры къ отцу своему. И тѣмъ оной переводчикъ свой разговоръ кончивъ и отъ него секундъ-майора съ квартиры отошелъ.

Вышеписанной-же грекъ Янакій (Анакій) 29 числа поутру въ Бахчисарай пріѣхалъ

30. По полудни въ 1-мъ часу присланъ былъ къ нему секундъ-майору ханской переводчикъ Мехметъ со объявленіемъ, дабы шелъ къ хану для подаанія писемъ; куда онъ секундъ-майоръ съ письмами и пошелъ; и напередъ его шли ханской переводчикъ вада-баша и, пришедъ къ ханскому двору, остановили и привели въ одну камору, гдѣ ханскій лошадиной уборъ еодержителъ, и трантованъ былъ кофеемъ. И погодя тамо съ полчаса, пришелъ въ ту камору переводчикъ Мехметъ и объявлялъ, дабы шелъ онъ секундъ-майоръ къ хану для подаанія писемъ, и въ томъ же времени изъ оной каморы и пошли, и напередъ его секундъ-майора шелъ онъ-же переводчикъ, а за нимъ секундъ-майоромъ шли салдатъ да за толмача запорожскій козакъ, въ диванъ. И пришедъ въ диванъ онъ секундъ-майоръ, по приказу его превосходительства г. генералъ-майора и кіевскаго губернскаго вице-губернатора Костюрина, ханъ поздравлялъ благополучнымъ воемествіемъ на престолъ его солтанова величества, а при томъ онъ ханъ спрашивалъ: господинъ-де гене-

ралъ какъ въ своемъ здоровьи находится; на что онъ секундъ-маіоръ отвѣтствовалъ, что г. генералъ въ здоровьи своемъ находится благополучно. И принялъ отъ него секундъ-маіора письма ханской переводчикъ Мехметъ А до приходу въ диванъ секундъ-маіора поставлены были стулъ близъ вхожихъ дверей, и приказалъ онъ ханъ чрезъ переводчика своего на томъ стулѣ сѣсть, и притомъ спрашивалъ о турецкомъ посланникѣ—гдѣ нынѣ находится; на что секундъ-маіоръ отвѣтствовалъ со учтивостію, что оной посланникъ отъ всевысочайшаго его императорскаго величества двора съ великимъ удовольствіемъ отправленъ и слѣдуетъ на Кіевъ и надежно къ 14 числу сего августа въ Кіевъ прибыть имѣетъ и, что ко отправленію его изъ Кіева надлежитъ, въ его путь, какъ подводы и прочее все приготоовлено; причемъ трактовать онъ секундъ-маіоръ конфетами и кофею. И въ то время ханъ чрезъ оного-жъ переводчика отъ него секундъ-маіора спрашивалъ: не имѣетъ-ли еще отъ г. генерала словесного приказа, на что отъ него секундъ-маіора пристойнымъ образомъ со учтивостію отвѣтствовано: сюда его ханская свѣтлость изволитъ изъ присланныхъ отъ него писемъ рассмотреть, то въ то время его ханской свѣтлости словесно, что ему секундъ-маіору отъ его превосходительства приказано, довести имѣетъ; и потомъ уволенъ отъ него хана на квартиру по прежнему.

А какъ онъ секундъ-маіоръ приведенъ былъ въ тотъ диванъ, то ханъ сѣдѣлъ противъ дверей на сафѣ по срединѣ, а отъ хана по правой рукѣ на другой нижней сафѣ сѣдѣли муфтія, ханской визиръ Мехметъ и придворные его хана, которые всегда во всякихъ дѣлахъ съ ханомъ присутствуютъ, казнадаръ баша, тефтердаръ кады и знатные мурзы; отъ хана-жъ по лѣвой рукѣ знатные-жъ мурзы сѣдѣли, всѣхъ до 40 человекъ, а прочіе ханскіе придворные и мурзы во ономъ-же диванѣ стояли на ногахъ до 50 человекъ, а на ханскомъ дворѣ простыхъ татаръ было довольно число. Предъ приходомъ къ хану въ диванъ, какъ у него секундъ-маіора, такъ у салдата, шиагъ и у запорожскихъ козаковъ шабелъ не отбирали.

Того-жъ числа означенный грекъ Янакія, тайнымъ образомъ въ 5 часу ночи пришедъ въ квартиру, ему секундъ-маіору объявилъ: вчерашнего-де числа и сегодня былъ онъ грекъ у пріятеля своего Хали-хаджи и, что-де вы приказывали о авторизованной персонѣ, Хали-хаджи ему греку общался о томъ хану внушить.

Да онъ-же грекъ Янакія о томъ Хали-хаджи ему секундъ-маіору объявлялъ, каковы онъ Хали-хаджи образомъ при ханскомъ дворѣ содержится: мать-де его родная была гречанка вдовою, давнихъ годовъ ханъ ѣздилъ на охоту и усмотрѣлъ ее, что она лица краснаго и спросилъ, чья-де она жена, то донесли: греческая, а мужа у нея нѣтъ, вдова; и онъ ханъ прислалъ за нею коляску и взять къ себѣ во дворъ и содержалъ за жену, а оного Хали-хаджу въ малолѣтнихъ лѣтахъ

побасурманить приказалъ; а годами оной Хали-хаджи болѣе шести-десяти лѣтъ; и имѣя тайно въру греческаго исповѣданія содержать и черезъ одного грека Янакія даетъ тайно деньги по церквахъ, чтобъ оны покупали ладонь, свѣчи и вино разносили, и по тому случаю оной грекъ Янакій со онымъ Хали-хаджою довольно знакомство имѣеть.

А когда-де салтанъ желаетъ, чтобъ былъ ханомъ Шайнъ-Гирей или Аминъ-Гирей, которые живутъ въ Румилія, а которые бахтигирейскіе сыны живутъ въ Черкесахъ, такожъ и вся ширинбейская фамилія желаютъ быть ханомъ калгу салтаномъ; а оная-де у нихъ ссора съ ханомъ происходитъ для того, чтобъ при немъ ханъ не были взырь его и козлевской командиръ Эминъ-хасанъ, который раздаетъ на весь ханской дворъ провизію, да ханской сидѣ сераскиръ салтанъ, который въ Бужакѣ живетъ.

А война-де у хана съ черкесами по той причинѣ, что черкесы не даютъ хану ясры, и для того посылаю было отъ него хана военныхъ людей татаръ изъ Крыму впервые осмнадцать тысячъ, и съ того числа токмо возвратилось три тысячи человекъ, а тѣ-де всѣ съ голоду и съ холоду пропали, такожъ и лошади; въ другой разъ двадцать восемь тысячъ, а возвратилось оттуда изъ черкесъ токмо четыре тысячи семьсотъ человекъ, а прочіе всѣ такожъ съ голоду и съ холоду и лошади ихъ пропали.

А потомъ оной грекъ тайнымъ-же образомъ съ квартиры его секундъ-майора въ тожъ почное время и отошелъ.

Будучи-же въ Бахчисараѣ, увѣдалъ онъ, секундъ-майоръ, что находятся при ханѣ бѣглые малороссіине: бывшаго-жъ при ханѣ умершаго Ивана Мировича братъ его родной Федоръ Мировичъ да малороссійскаго лубенскаго полку Федоръ Ивановъ сынъ Нафимовской, у которыхъ онъ секундъ-майоръ въ квартирѣ ихъ былъ и ихъ склонилъ, чтобъ возвратились по прежнему въ отечество свое, но токмо они о томъ и слышать не хотѣли, а употребили такія рѣчи: знаемъ-де, что всемілостивѣйшая государыня монархиня премилосердала, а москаля-де злые напрасно нашу всю фамилію въ ссылку сослала, а нинѣхъ и кнута въ били; и ежели-де мы возвратимся, то и намъ то же будетъ; и для того незначѣмъ-де намъ въ отечество возвращаться; и здѣсь намъ при ханѣ жить не худо: дается-де намъ на день обоямъ на содержаніе по 2 р. 40 к., и тѣмъ довольны. Оной-же Мировичъ двоекратно въ разговорахъ употреблялъ рѣчь: поободите-де въ скоромъ времени; а къ чему та рѣчь, того не изъяснилъ. И съ тѣмъ онъ секундъ-майоръ съ двумя козаками запорожскими съ квартиры ихъ и отошелъ и просилъ ихъ къ себѣ на квартиру, и общались они на другой день быть поутру на чай.

А при ханѣ оны живутъ въ Бахчисараѣ Мировичъ и Нафимовскій годъ и восемь мѣсяцовъ, а прежде того жили они въ Польнѣ

въ разныхъ мѣстахъ, а гдѣ именно, такожь и о Нафимовскомъ, ка-
кимъ былъ человѣкомъ въ лубенскомъ полку, узнать не отъ кого; а
годами они уже стары: Миревичъ 65-ти, а Нафимовской 66-ти.

Мѣсяцъ сентябрь.

1. Поутру рано ханскій переводчикъ приходилъ въ квартиру къ
секундъ-маіору и секундъ-маіоръ объявлялъ ему, чтобъ его ханской
свѣтлости донести: имѣть онъ секундъ-маіоръ, по приказу его превосхо-
дительства г. генераль-маіора и кіевской губерніи вице-губернатора,
его ханской свѣтлости словесно донести, чтобъ дозволено къ его хан-
ской свѣтлости быть; и онъ переводчикъ отъ него секундъ-маіора съ
тѣмъ докладомъ къ хану и отошелъ.

Того-жъ числа, по отходѣ ханскаго переводчика, посланы были
отъ секундъ-маіора запорожскіе козаки: за толмача козакъ Иванъ
Захарьевъ сынъ Орловской, да полтавскаго курени козакъ Емельянъ
Черевко ко онымъ Мирвичу и Нафимовскому съ тѣмъ, чтобы ихъ просить
въ квартиру къ секундъ-маіору да чай, какъ они вчерашняго числа
и общались быть; токмо оные Мирвичъ и Нафимовской Орловскому
и Черевку объявили: къ нему-де секундъ-маіору не пойдѣмъ и къ себѣ
не просимъ, токмо васъ Орловскаго и Черевка къ себѣ на слово про-
симъ, когда-де оной секундъ-маіоръ будетъ спать; а то-де мы вѣдаемъ,
каковы москали хитры, мало изъ глазъ своихъ выпускаютъ. И съ тѣмъ
оные козаки отъ нихъ и отошли и по приходѣ къ секундъ-маіору о
выписанномъ и донесли.

Того-жъ числа по-полудни въ первомъ часу присланъ былъ отъ
хана переводчикъ Мехметъ и объявилъ, чтобъ шелъ для принятія от-
вѣтныхъ отъ хана писемъ, съ которымъ переводчикомъ онъ секундъ-
маіоръ къ ханскому двору и пошелъ, а напередъ шли: оной переводчикъ
и вада-баша да данной съ Перекона татаринъ сейменъ Измаиль. И
оной переводчикъ привелъ его секундъ-маіора и съ будущими при немъ
въ ту-жъ камору. гдѣ и съ пріѣзду былъ, и трактованъ былъ кофіемъ.
з потомъ, погодя съ четверть часа, присланъ былъ отъ хана оной-же
ханскій переводчикъ съ приказомъ, дабы къ нему хану идти: и по
пріѣзду не въ диванъ, но въ мамбчи-диванъ ввели; такимъ-же по-
рядкомъ поступано, какъ и съ пріѣзду: въ томъ-же числѣ солдатъ и
за толмача запорожскій козакъ и въ конвой одинъ козакъ допущены
всѣ были, и до приходу секундъ маіора поставленъ былъ стулъ; а какъ
онъ секундъ-маіоръ пришелъ въ мамбчи-диванъ, то ханъ чрезъ своего
переводчика Мехмета приказалъ сѣсть, и въ то время, по данной изъ
кіевской губернской канцеляріи запискѣ, ему хану онъ секундъ-маіоръ
доносилъ, что его превосходительство, г. генераль-маіоръ приказалъ его
ханской свѣтлости словесно донести о учрежденіи при его ханской

свѣтлости съ росейской стороны авторизованной персоны, когда его ханская свѣтлость оной персонѣ для общей на обѣ стороны пользы быть за полезное признать соизволить, о чемъ и письменно отъ его превосходительства къ его ханской свѣтлости, съ показаніемъ всего полезнѣйшаго обстоятельства, изъяснено.

На что оной ханъ черезъ своего переводчика Мехмета ему секундъ-майору отвѣтствовалъ: какъ-де напередъ сего тамо со стороны росейской никакого человѣка не было, то и нынѣ-де быть не для чего, да и такое-де дѣло не генералу дѣлать; но токиѡ оный генераль потакастъ запорожскимъ козакамъ и не содержать ихъ крѣпко въ рукахъ; а ежели-бы-де содержалъ ихъ крѣпко, то такого-бы воровства не было. Для чего-де у насъ съ поляками мирно живемъ: они-де на насъ не жалятся, а мы де на нихъ; сколько-де комиссій ни было, а обидливымъ можемъ подданнымъ отъ запорожскихъ козаковъ въ разныя времена разныхъ вещей и скота пограбленнаго ничего не возвращено. Скажи-де своему генералу объ ономъ или, гдѣ у васъ надлежитъ, и выше доноси: долго-ли де мнѣ будетъ терпѣть: но и нынѣшнимъ лѣтомъ многое число запорожскіе козаки у моихъ подданныхъ отогнали лошадей.

И оныя рѣчи, по примѣчанію секундъ-майора, ханъ съ превеликимъ сердцемъ говорилъ и приказалъ скоро отдать отвѣтныя къ его превосходительству письма и болѣе не сталъ ни о чемъ и говорить. Которыя принявъ и откланявъ предъ ханомъ со всякою учтивостію, оный секундъ-майоръ отъ хана отпустилъ. А препровождалъ-же его секундъ-майора переводчикъ Мехметъ даже за ханскія ворота, и притомъ секундъ-майору переводчику объявилъ, чтобъ доложилъ его ханской свѣтлости, дабы дозволилъ ему секундъ-майору еще переночевать; и оный ходилъ къ хану и отъ него пришедъ объявилъ, что его-де ханская свѣтлость приказалъ: сно ночь переночевать, а завтрашняго числа въ свой надлежащій путь ѣхать. И шли напередъ до квартиры вада-баша да провожатый изъ Перекопа сейменъ.

Того-жъ числа въ вечеру пріѣхалъ изъ г. Кефы въ Бакицесарай для купчества великоросейскій кунецъ г. Воронежа, посадской кунецъ Ивановъ сынъ Шумлиной и ему секундъ-майору объявилъ: сего-де 1755 г. въ маѣ мѣсяцѣ былъ оный въ Кубани и жилъ мѣсяца два для промыслу купческаго, и слышалъ, что было въ Кубани войско крымское и кубанское, которое ходило подъ Черкесы для взятія ясыра, и оного ясыра требовалъ ханской сыпъ, только оныя черкесы, согласясь съ султаномъ, бахтигпресвямъ сыномъ, оного ясыра ему ханскому сыну не дали; которое войско стояло отъ самой зимы даже до весны и того войска съ холоду и съ голоду и во время происходившей промезъ низи съ пачатія войны побито и померло и бѣжало съ крымской стороны 50,000, а до 30 человекъ поумножено; оныя-жъ султаны и мурзы, видя себя гибель напрасную, учинили промезъ собою бунтъ и раздѣлялись

на двѣ части: вышеписанному бахтигирееву сыну половина, а другая половина къ ханскому сыну, и бахтигиреевъ сынъ согласился съ черкесами и ханскаго сына съ немалымъ урономъ прогнали, и нынѣ какъ съ ханской стороны въ Кубань за показанными ссорами не въѣзжаютъ, такъ и съ кубанской стороны въ Крымъ не ѣздятъ.

Сего-жъ году мѣсяца іюля присланъ изъ Константинополя наша и съ нимъ мастеровыхъ людей сто человѣкъ для починки городовъ съ российской стороны, а именно Темрюка, Аятова и Капыла.

Сего-жъ году въ Миникале развозили пушки, а сколько числомъ, того показанной купецъ неизвѣстенъ, и всякіе что принадлежить къ нимъ снаряды, т. е. ядры и порохи. Оной-же купецъ слышалъ въ тамошнихъ мѣстахъ: бахтигиреевъ сынъ султанъ нынѣшняго хана крымскаго не желаетъ и всю орду на кубанскую сторону перевелъ и самъ нынѣ живетъ въ Капылѣ и сараскирскую должность править.

2. По утру, въ 10 часу, грекъ Инакій козаку Орловскому, увидясь тайно, объявилъ, чтобъ донести секундъ-маіору тайнымъ образомъ, чтобъ пришелъ въ церковь: нѣкоторые-де вѣдомости объявлю, а мнѣ-де самому днемъ въ квартиру подозрительно къ нему быть, чтобъ не дознались, а я-де у митрополита просилъ, чтобъ она цѣрковь не заперта была. И та цѣрковь отъ квартиры секундъ-маіора не въ дальномъ разстояніи, не будетъ я 50 сажень. И секундъ-маіоръ тайнымъ образомъ, никто его изъ тамошнихъ людей не видѣлъ, и пришелъ въ означенную цѣрковь, и оной грекъ ему объявлялъ, что его пріятель Хаджи-али ему сказывалъ: во всемъ-де препятствовалъ визирь ханской и представлялъ хану во время совѣту ихъ, что съ российской стороны отнюдь не надлежитъ быть ихъ персонѣ при вашей ханской свѣтлости, а ежели-де изволишь допустить, то тотъ-же шіонъ будетъ, и какъ-де будемъ спать ложиться и вставать, а онъ все то будетъ знать и писать, то нельзя будетъ и на дворъ выйти; а муфтіи и казаскоръ склонились было и хану представляли, чтобъ съ российской стороны былъ человѣкъ, токмо не допустить хана, всему тому препятствовалъ визирь.

А въ предбудущую весну вѣрно все въ Крыму гдѣ крѣпости есть починять. А нынѣшнимъ лѣтомъ привезено изъ Константинополя моремъ въ городъ Козлевъ 80 пушекъ съ ядрами и перевезены нѣкоторое число въ Перекопъ.

Оной-же грекъ Инакій ему секундъ-маіору объявилъ: ежели-де что будетъ противъ российской стороны отъ хана происходить въ противность, то оной Хали-хаджи общался ему Инакію сообщать, а ежели ему Хали-хаджи возможно будетъ, то и самъ онъ писать въ Кіевъ къ г. генералу будетъ, а грекъ Инакій что отъ него услышитъ, то будетъ находящимся въ Бакисарай великороссійскимъ г. Путивля купцу Андрею Андрееву сыну Сумилину или кто будетъ великороссійскіе знатные купцы, сообщать; а Сумилинъ мало оттуда въ Россію

и выѣзжаетъ, но по большой части въ Бакийсараѣ и въ прочихъ крымскихъ городахъ торгуетъ; а я ежели-бы-де я самъ умѣлъ писать, то-бы якому ничево не объявлялъ, но самъ-бы писалъ. И на то ему греку Янакію секундъ-маіоръ отвѣтствовалъ: ежели-де твой пріятель Хали-хаджи будетъ въ Кіевъ къ г. генералу писать о предосторожности какой противъ росіійской стороны отъ хана противное, то они оба за то отъ стороны росіійской оставлены не будутъ. Да онъ-же грекъ Янакій секундъ-маіору объявилъ: ежели-де хана не перемѣнять, то намѣрены войну съ ханомъ имѣть бахтигиревы сыны. И болѣе ко увѣдомленію оной грекъ секундъ-маіору ничево не имѣлъ и тѣмъ всѣ разговоры кончили, и въ той церкви съ нимъ разстались, и напередъ секундъ-маіоръ изъ церкви тайнымъ образомъ, и никто изъ ихъ народу не видалъ, въ свою квартиру пришелъ.

Того-жъ числа, по доносу запорожскихъ козаковъ И. Орловскаго и Е. Черевка, которые посылаемы были вчерашняго числа звать Миронича и Нафимовскаго на чай, и ихъ, Орловскаго и Черевка, они къ себѣ на слово просили и оныхъ козаковъ секундъ-маіоръ къ нимъ отпущалъ и приказывалъ, что будутъ имъ они говорить, ничево-бъ, по присяжной своей должности, какъ вѣрнее его императорскому величеству рабы, не утаили. И съ тѣмъ они къ нимъ пошли и были у нихъ въ квартирѣ, а оттуда возвратясь, донесли ему секундъ-маіору, что отъ нихъ, Миронича и Нафимовскаго, происходило. Во первыхъ, стали-де ихъ увѣщевать: что они, Мироничъ и Нафимовскій, будутъ имъ говорить, никому-бъ не сказывали, и приводили ихъ, козаковъ, къ присягѣ и прикладывались къ образу, и потомъ оные Мироничъ и Нафимовскій стали имъ, козакамъ, говорить: вы-де теперь присягали, мы вамъ объявляемъ, что зунитъ москаль запорожцамъ головы и завладѣлъ-де стѣну нашу Малую Россію, и такъ привели Малую Россію, какъ волвъ въ яро, а нынѣ король пруской, король французской и король шведской соединились-де между собою противъ Россіи и намѣрены войну имѣть, а мы-де прислали отъ польской стороны для того, чтобъ совокупить орду татарскую и нападеніе учинить на Россію со всѣхъ сторонъ въ декабрѣ мѣсяцѣ сего года или предбудущаго 1756 г. въ генварѣ мѣсяцѣ; такъ мы москаля со всѣхъ сторонъ возьмемъ; а вы не сказывайте молодымъ козакамъ о семъ, а сказывайте такимъ, которые еще были во владѣніи подъ ханомъ, чтобъ они къ намъ писали и чтобъ согласились съ нами вмѣстѣ на москаля, а мы-де по времени будемъ и отъ себя къ старымъ козакамъ, кого знаемъ, писать, а къ кому ихенно, того не сказали, и тѣмъ разговоры кончились. А нынѣ де погайская орда кочуетъ въ двухъ мѣстахъ, а именно: первая часть близъ Кибурна, вторая часть за Очаковымъ.

Того-жъ числа по полудни въ 3-мъ часу съ приданнымъ изъ Перекопа сейменовъ изъ Бакицсарая отъѣхали и слѣдовали по дорогѣ, не доѣзжая Козлева, въ ханской постоялой дворъ, гдѣ и ночевали.

3. Отъ постоялаго двора слѣдовали до г. Козлева, гдѣ и ночевали.

Будучи-жъ въ Козлевѣ, запороженскій козакъ полтавскаго куреня Трофимъ Григорьевъ приходилъ къ секундъ-маіору и доложилъ, что хлѣба, пшеницы и ячменю въ турецкую сторону запрещено продавать, не зыпаятъ въ каморы, а въ некоторую часть возять въ Бакицсарай, какъ-де новидиному, заготовляютъ въ магазейны, 180 лавокъ насчитано; а въ продажѣ тамо пшеница и ячмень четверть пшеницы по 1 р. 10 к. и по 1 р. 20 к., ячменя по 80 и по 90 к. Въ Козлевѣ на пристани летать болшихъ мѣдныхъ новыхъ нумезъ десять, видѣлъ ихъ самъ секундъ-маіоръ.

4. Отъ Козлева слѣдовали до села Джн-алана, гдѣ и ночевали.

5. Отъ с. Джн-алана слѣдовали до Соленого озера, гдѣ и ночевали. И при томъ озерѣ находился г. Путивля купецъ А. А. Сушлинъ и секундъ-маіоръ ему приказалъ: егда какъ грекъ Янакій будетъ ему давать письма, то-бы онъ отъ него принималъ и секретно какъ найскорѣе съ нарочнымъ и надежнымъ или и самъ на пикитинской заставѣ находящемуся переводчику Семенову отдавалъ, которой немедленно отправлять въ Кіевъ будетъ, или что опой-же грекъ и словесно будетъ ему объявлять, то-бы и о томъ какъ найскорѣе давалъ знать.

6. Отъ Соленого озера слѣдовали до Перекопа, гдѣ и ночевали.

7. Отъ Перекопа слѣдовали до урочища Чаплинки, гдѣ и ночевали.

8. Отъ урочища Чаплинки слѣдовали до Каиръ западнаго мѣстечка, гдѣ и ночевали. Того-жъ числа у секундъ-маіора на дорогѣ явился запорожскій пезамаевскаго куреня козакъ Федоръ Чернявскій и объявлялъ: пойманъ-де ятъ воръ басюрискаго куреня козакъ Григорій Лукьяновъ сынъ Плакунцій, которого онъ Чернявскій ему секундъ-маіору представлялъ, и онъ секундъ-маіоръ его Плакунцаго спрашивалъ, которой сказалъ: самовольно-де изъ Оѣчи и безъ наипорту поѣхалъ въ Перекопъ якобы лошадей продавать, а презъ Дибиръ, не являсь при пикитинской заставѣ, перевезеть платнеривскаго куреня козакомъ Иваномъ Тараномъ, и опой воръ отданъ въ смотрѣніе тому-жъ козаку Чернявскому и при-

казано ему Чернявскому, чтобъ его не упустилъ и, доведи въ Сѣчь, отданъ бы кошевому атаману.

9. Отъ Канръ западного мѣстечка слѣдовали до рѣчки Рогачика, гдѣ и почевали.

10. Отъ р. Рогачика слѣдовали до никитинской заставы, гдѣ чрезъ Днѣпръ переправились и почевали.

Переводчику Семенову отъ него секундъ-маіора объявлено секретно: какіе будутъ пересылаемы изъ Бакинскаго письма отъ русскаго купца Андрея Шумилина, то бы не распечатывая отправлять какъ пайскорѣ въ кievскую губернскую канцелярію съ нарочнымъ.

Того-жъ числа отъ никитинской заставы въ запорожскую Сѣчь благополучно прибыли.

Какъ ѣхали отъ запорожской Сѣчи до Перекопа и обратно до Сѣчи и отъ Сѣчи до Кременчука, то многіе ватажаны секундъ-маіору жалобу приносили, что по дорогамъ чинятся днемъ разбои, а не отъ кого иного, какъ видно отъ запорожскихъ все козаковъ.

По прибытіи въ запорожскую Сѣчь отъ секундъ-маіора кошевого атамана въ Сѣчи не засталъ, и объявлялъ судья: еще-де отъ розѣзду не бывалъ. Розѣздная-же команда, кал посылана была внизъ р. Днѣпра на лодкахъ для поиску воровъ и разбойниковъ, не изымавъ ни одного человѣка, возвратилась въ запорожскую Сѣчь по прежнему, а какъ-де слышно, что тоже и у кошевого атамана чинится, не токмо единой скотъ гонять, лошадей и воловъ.

Въ бытность въ запорожской Сѣчи бывшій кошевой атаманъ Якимъ Игнатовъ ему секундъ-маіору секретно, по присяжной своей должности, объявилъ, дабы ея императорское величество всемплощивѣше пожаловали въ войскѣ запорожскомъ быть кошевому атаману безперемѣнно, да и великороссійскаго войска регулярнаго по крайней мѣрѣ 600 человекъ пѣхотныхъ, а драгунъ двѣ роты, при добромъ командирѣ, почему-де можно самовольцовъ злодѣевъ гайдамаковъ смирять и къ доброму и постоянному порядку привести, какъ на Дону; а ежели-де кошовые атаманъ и съ старшиною будутъ съ перемѣною по прежнему, то, по тамошнему ихъ обыкновенію, никакъ образомъ таковыхъ злодѣевъ искоренить невозможно и къ доброму и постоянному порядку привести, ибо-де отъ таковаго самовольнаго и чрезвычайно пьяного народа, при такихъ перемѣнахъ, такъ какъ кошевого атамана, и старшину бьютъ и смертное убійство чинится, а отъ великаго пьянства промывается, а взять негдѣ, только воровать и разбивать, болѣе не остается.

Будучи-же въ оба пути и въ бытность въ Бакцысараѣ, нигдѣ никакихъ татарскихъ войскъ въ собраніи и къ воинскому дѣйствію приуготовленій онъ секундъ-маіоръ не видалъ и никакихъ противныхъ къ Россіи съ татарской стороны поступковъ нигдѣ ни отъ кого не слыхалъ.

Какъ въ Крыму и въ самомъ Бакцысараѣ, въ бытность его секундъ-маіора, опасной болѣзни не было, и въ проѣздѣ отъ Перекона до Бакцысарая и обратно до Перекона нигдѣ оной опасной болѣзни не слышно.

Секундъ-маіоръ *Матвій Мироновъ*.

Кіевъ, сентября 1755 г.

Библиографія.

Сборникъ палеографическихъ снимковъ съ древнихъ грамотъ и актовъ, хранящихся въ виленскомъ центральномъ архивъ и виленской публичной библиотекъ. Изданіе виленской археографической комисіи. Выпускъ I (1332—1548). Вильна. 1884 г.

Каждое новое изданіе виленской археографической комисіи естественно вызываетъ вниманіе къ себѣ и интересъ въ кievскихъ археографяхъ, а потому и теперь, съ выходомъ въ свѣтъ названнаго «Сборника», мы чувствуемъ потребность сказать о немъ нѣсколько словъ.

Надо прежде всего отдать должную дань уваженія неустанному трудолюбію членовъ ¹⁾ виленской археографической комисіи и ея извѣстному ученому предсѣдателью И. О. Головацкому, а вмѣстѣ съ тѣмъ и просвѣщенному вниманію и заботливости г. попечителя виленскаго учебнаго округа Н. А. Сергіевскаго, умѣющаго не только привлекать къ столь трудному и важному дѣлу, какъ археографія, достойными силы, но и внушать имъ необходимость исполненія той или иной работы, вызываемой требованіями обстоятельствъ, не останавливаясь даже предъ денежными затратами изъ бюджета округа на нужды ученаго учрежденія, ему подвѣдомственнаго.

Принимствуемъ за сими первый выпускъ «Сборника» палеографическихъ снимковъ, изданный комисіею въ видѣ опыта, полнымъ наипримѣннѣею сочувствіемъ, такъ какъ дѣло изданія снимковъ, поставленное на

¹⁾ Желаящихъ ознакомиться подробнѣе съ дѣятельностію комисіи и содержаніемъ ся многочисленныхъ изданій мы рекомендуемъ помѣщенную въ 1-й книгѣ «Сборника археологическаго института» (Сиб. 1878 г.) статью В. А. Лилина: «Виленскій центральный архивъ» (стр. 22—38).

строгую научную почву, общается въ будущемъ обильный практическій и научный плодъ. «Сборникъ» состоитъ изъ «Предисловія», объясняющаго задачу изданія и приемы его исполненія, съ изложеніемъ содержанія любопытныхъ актовъ. Предисловіе составлено членомъ комисіи С. В. Шолкевичемъ. Далѣе, въ «объяснительномъ текстѣ» напечатаны крупнымъ шрифтомъ та часть акта, съ которой сдѣланъ снимокъ, и мелкимъ та, которая опущена, причемъ въ заключеніе указывается, помѣщается-ли документъ въ первый разъ, или былъ уже гдѣ-либо напечатанъ. Къ «тексту» приложено оглавленіе съ указателями: личнымъ, географическимъ и предметнымъ. Самые «снимки», наконецъ, занимаютъ 30 отдѣльныхъ листовъ и потому, по желанію каждаго, могутъ быть сортируемы какъ угодно. Вышность «снимковъ» производитъ вѣрное впечатлѣніе: самая главная, литографическая работа исполнена безукоризненно; совершенство сходства копированныхъ почерковъ съ дѣйствительными ясно для всякаго, кто когда-либо работалъ надъ западно-русскими рукописями. Одно неудобство, это—форматъ «сборника» in-folio; неловко читать, ни положи тетрадь на столъ, ни держа ее въ рукахъ. Таковы по формату (правда, не много меньше) и другія изданія виленской комисіи. Кіевская комисія давно уже избрала для себя форматъ in-quarto; остается еще только пожелать, чтобы и объемъ томовъ былъ уменьшенъ ею на половину, а то штука-ли, книга въ 700 и болѣе страницъ. Въ данномъ случаѣ виленская комисія легко могла отступить отъ газетныхъ размѣровъ, разъ она вынуждена была, какъ сама замѣляетъ это, отказаться отъ литографированія снимковъ во всю величину оригиналовъ; и форматъ in-octavo былъ-бы наиболѣе удобнымъ, какъ намъ кажется.

Цѣль изданія снимковъ выражена ясно и опредѣленно въ «предисловіи», гдѣ комисіи устами г. Шолкевича говоритъ, «что для цѣлей историческихъ ей казалось болѣе важнымъ представить просвѣщенному русскому обществу возможно большее количество образцовъ древней западно-русской письменности изъ разныхъ мѣстъ, времени и учрежденій, нежели останавливаться только на образцахъ извѣстныхъ» (послѣднія слова для насъ какъ-то не вполне понятны: какіе и кому это извѣстные образцы, на которыхъ не было необходимости останавливаться?). И эта цѣль будетъ достигнута вполне, если комисія въ слѣдующихъ выпускахъ не отступитъ отъ намѣченной программы изданія снимковъ по мѣсту, времени и учрежденію. Все это весьма важно, но почему важно, въ «предисловіи» не объяснено и не видно, чтобы важность и плодотворность начатаго дѣла, научная и практическая, была ясна для самихъ издателей. Выраженіе, что снимки «наглядно покажутъ изслѣдователямъ

не только образцы западно-русской дѣловой рѣчи съ половины XV до половины XVI столѣтій, но и характеристическія особенности очень разнообразныхъ почерковъ ея письменности и этимъ разширять сферу историческихъ свѣдѣній о сѣверо-западномъ краѣ, кажется намъ туманнымъ и неопредѣленнымъ, и потому мы позволимъ себѣ сказать нѣсколько словъ по поводу необходимости изданія снимковъ по мѣстностямъ и эпохамъ. Въ архивахъ, гдѣ собраны рукописи, обнимающія собою большой періодъ времени и притомъ въ болѣе или менѣе хронологической послѣдовательности, а равно добытыя изъ многихъ смежныхъ одна съ другою мѣстностей, занимающихъ значительное пространство, всегда наблюдается очень интересное явленіе, это — генерация почерковъ; каждая эпоха, каждая большая или малая административная единица имѣетъ свой особенный характеръ письма, причемъ въ большихъ единицахъ и разница въ характерѣ больше, въ меньшихъ — меньше. Вышнія воеводства юго-западнаго края: кіевское, волынское, подольское и брацлавское, каждое имѣетъ свои особенныя отличительныя черты письма, свидѣтельствующія о характерѣ культуры, развивавшейся въ той или иной мѣстности. Такъ напр., кіевское и волынское письма носятъ характеръ Византийской культуры почти до XVII вѣка, тогда какъ подольское весьма рано подвергается вліянію романо-германскому, которому было подчинено и польское письмо. Позже это вліяніе, распространившись и на Волынь, доходило только до Кіева, который во всѣ вѣка сохранялъ особенный характеръ своихъ буквъ и лишь въ началѣ текущаго столѣтія началъ мало по малу утрачивать его по мѣрѣ того, какъ увеличивался въ городѣ велико-русскій элементъ. Однимъ словомъ, измѣненія въ характерѣ почерковъ указываютъ на развитіе и измѣненія въ культурѣ, и такимъ образомъ письмо служитъ столь-же достовернымъ свидѣтелемъ пережитыхъ народомъ эпохъ, какъ археологическіе памятники и филологическія даныя ¹⁾. Только при правильной постановкѣ дѣла изданія палеографическихъ снимковъ мы получимъ и руководство для начинающихъ занятій въ архивахъ и матеріалъ для ученыхъ изслѣдованій; вмѣстѣ съ тѣмъ мы будемъ имѣть основаніе для опредѣленія по внѣшнимъ признакамъ времени и мѣста составленія документа, а также его подлинности или подложности; при изданіи снимковъ съ бумажныхъ руко-

¹⁾ Будь у насъ подобныя палеографическія изданія, и проф. Н. Н. Дашкевичъ приобрѣлъ-бы немало новыхъ фактовъ для выводовъ при изслѣдованіи вопроса о борьбѣ культуръ и народностей въ Литовско-Русскомъ государствѣ. Въ высокой степени интересное изслѣдованіе его объ этомъ печатается теперь въ «Университетскихъ Извѣстіяхъ» (см. № 10 за 1884 г.).

писей нужно обращать всегда вниманіе и на водные знаки бумаги, которые, въ свою очередь, помогают рѣшить безошибочно вопросъ, дѣйствительно-ли документъ написанъ въ томъ мѣстѣ и въ то время, которое обозначено въ немъ. Виленская коммисія упустила это изъ виду такъ-же, какъ упустила познакомить читателей съ особенностями бумаги и болѣе подробно съ вѣдѣвшимся видомъ оригиналовъ вообще. Сравнивши изданные образцы почерковъ съ южно-русскими, мы находимъ, что они болѣе всего подходятъ къ волынскому письму и въ частности болѣе къ луцкому, чѣмъ къ владимѣрскому и временецкому, съ кievскими же и подольскими почти ничего общаго не имѣютъ. Но все это, конечно, только общія положенія; болѣе точно и опредѣленно можно будетъ высказаться тогда лишь, когда обѣ археографическія коммисіи: кievская и виленская дружно возьмутся за трудъ изданія палеографическихъ снимковъ, проведутъ его по строго научному плану и дадутъ этимъ необходимый матеріалъ для изслѣдованій. Поэтому, пожелавъ еще разъ успеха такъ удачно и своевременно сдѣланному виленской коммисіей опыту, мы, въ надеждѣ на скорое появленіе слѣдующихъ выпусковъ «Сборника», перейдемъ къ разсмотрѣнію содержанія скопированныхъ въ немъ документовъ.

Нѣкоторые изъ 59 изданныхъ документовъ появляются въ печати въ первый разъ, другіе-же были напечатаны раньше въ разныхъ изданіяхъ виленской коммисіи; послѣдніе составляютъ почти четвертую часть (изъ 14) общаго числа документовъ «Сборника».

Документы подъ №№ 1, 2, 5, 6, 12, 14, 20, 25 и 29 касаются разныхъ сторонъ исторической жизни бывшей литовской столицы, города Вильны,—ея вѣдѣшняго и внутренняго благоустройства.

№№ 30, 35, 48, 49, 50 и 51 служатъ для исторіи города Ковно, центральнаго города Жмуди.

Подъ №№ 4, 8, 15, 16, 18, 21, 22, 24, 32, 34, 38, 39, 40, 41, 42, и 53 помѣщены грамоты и листы великихъ князей литовскихъ и польскихъ королей, касательно утвержденія за разными лицами правъ на владѣніе землями или на занятіе должностей.

Документъ подъ № 41 относится къ исторіи крестьянскаго землеуладѣнія.

Юридическаго быта евреевъ касается актъ подъ № 45.

Документъ подъ № 36 указываетъ на время, когда вводится въ Литвѣ должность вознаго, а изъ акта подъ № 44 мы видимъ, что съ появленіемъ возныхъ и «вижи» еще не исчезаютъ изъ суда.

Изъ всѣхъ этихъ документовъ для юго-западной Россіи имѣетъ значеніе одинъ № 22; онъ содержитъ въ себѣ подтвердительную грамоту

короля Сигизмунда I отъ 30 іюня 1536 года на продажу познанскимъ бискупомъ Яномъ королевѣ Бонѣ селъ Дунаева, Куликова и Рутяи, пѣтии Цепповедъ, опустѣвшаго села Демковецъ и хутора Верха-Вельи, лежащихъ въ кременецкомъ повѣтѣ волынскаго воеводства. Въ примѣчаніи къ этому акту издатели указываютъ на существованіе въ виленской публичной бібліотекѣ другой грамоты, которою король подтверждаетъ дарственную запись того-же бискупа королевѣ Бонѣ на свои предмѣстья подъ замкомъ и городомъ Кременцемъ и Исаевскій хуторъ, на двухъ крестьянъ съ ихъ землею и сѣнокосомъ Хоженевымъ, Ловчимъ и Гремячимъ, и на второе предмѣстье, которое бискупъ заселилъ на полѣ онисковскомъ, гдѣ прежде было село Онисковцы.

Оканчивая нашу замѣтку о виленскомъ «Сборникѣ», позволяемъ себѣ въ заключеніе выразить несогласіе съ объясненіями г. Шолкевича относительно того, будто въ актахъ подъ №№ 36 и 44 указывается на время, когда «дѣтскіе» замѣняются «возными». Не знаемъ, какия наблюденія по этому вопросу сдѣланы авторомъ въ западно-русскихъ актахъ, но въ южно-русскихъ мы замѣтили, что «дѣтскіе» всегда вручаютъ только «дѣцкованные листы», которыми тѣвущіея стороны призываются на судъ въ королевскую комиссію, разбирающую споры по земледѣлію; при врученіи «дѣцкованнаго листа» присутствуютъ «вижи». Въ актѣ подъ № 36 дѣйствительно говорится о первомъ возномъ и изъ этого можно заключить, что должность вознаго введена въ Литвѣ въ самомъ началѣ XVI вѣка, тогда какъ въ юго-западной Руси появленіе возныхъ совпадаетъ со введеніемъ въ 1566 году второго литовскаго статута; вѣрнѣе же, возный окончательно вытѣсняетъ бывшаго до него «вижа» со времени люблинской уніи 1569 года. Въ документѣ, помѣщенномъ № 44, идетъ рѣчь о «вижѣ», котораго авторъ отождествляетъ съ вознымъ ошибочно; это были двѣ должности, хотя и родственныя между собою по нѣкоторымъ одинаковымъ обязанностямъ, но различныя по своимъ правамъ; попадаются акты, гдѣ вижи и возные фигурируютъ рядомъ. Во всякомъ случаѣ, болѣе определенныя документальныя данныя о «дѣтскихъ», если они встрѣчаются въ книгахъ виленскаго центрального архива, желательно было-бы видѣть напечатанными. «Дѣтскихъ», такъ-же какъ и «кошныя» суды, можно считать остатками удѣльно-вѣчеваго періода, свидѣтельствующими лишь разъ о вліяніи русской государственной жизни на литовскую.

И. Каманинъ.

Чтенія въ императорскомъ обществѣ исторіи и древностей русскіихъ при московскомъ университетѣ. 1884 годъ, книга вторая.

Передъ нами не одинъ изъ обыкновенныхъ томовъ изданій почтеннаго историческаго общества, а книга предназначенная къ поднесенію университету св. Владиміра въ день недавно миновавшаго его пятидесятилѣтняго юбилея. На второмъ листѣ настоящей книги напечатано: *посвящается императорскому кievскому университету св. Владиміра съ день полулѣтковаго служенія его наукъ и русскому просвѣщенію.* А на четѣ содержанія помѣщенъ адресъ общества кievскому университету по поводу его 50-лѣтняго юбилея. Наша alma mater тѣсно связана съ старѣйшими и почтеннѣйшими изъ русскихъ ученыхъ обществъ дорогою памятью обѣ общихъ своихъ членахъ, особенно о незабвенномъ въ наукѣ южно-русской исторіи М. А. Максимовичѣ, первомъ ректорѣ университета св. Владиміра, и О. М. Бодянскомъ, знаменитомъ секретарѣ общества. Упомянувъ объ этомъ обстоятельствѣ, адресъ говоритъ между прочимъ: «Да хранитъ на долгія времена и вѣка университетъ св. Владиміра достопамятно держимый имъ полѣпка святой его завѣтъ: самобытно и независимо свѣтитъ Владиміровымъ солнцемъ русскому просвѣщенію, озарять исторію священнаго кievскаго края новыми и новыми изслѣдованіями на утвержденіе и укрѣпленіе русскаго сознанія, какъ озарила и просвѣтила это русское сознаніе наша первая лѣтопись, написанная на тѣхъ-же кievскихъ святыхъ горахъ». Приведенными словами московское общество исторіи и древностей ясно очерчиваетъ программу и способъ прослѣдательной дѣятельности кievскаго университета, миссію его въ нашемъ обширномъ отечествѣ. Въ соответствии къ своимъ словамъ оно составляетъ и содержаніе посвящаемого тома — исключительно почти изъ документовъ, относящихся къ исторіи «Кievскаго края». Въ высшей степени замѣчательны и эти слова отъ лица многозаслуженнаго въ наукѣ русской исторіи московскаго общества, и этотъ подборъ содержанія подносяго тома. Невольно задаетъ себѣ вопросъ: самъ университетъ св. Владиміра такъ-же ли сознаетъ свою священнѣйшую обязанность — служить наукѣ роднаго края, этой исконной «русской земли», съ матерью городовъ русскихъ во главѣ?

Но перейдемъ къ содержанію разсматриваемой книги. Она по обыкновенію раздѣлена на 5-ть отдѣловъ: 1) матеріалы историческіе, 2) матеріалы историко-литературныя, 3) матеріалы иностранныя, 4) изслѣдованія и 5) смѣсь. Наибольшій интересъ для занимающихся южно-русской исторіей заключаютъ въ себѣ два первые отдѣла. Въ отдѣлѣ *матеріаловъ историческихъ* большую часть занимаютъ описанія актовъ

архива Маркевича. Всѣхъ актовъ перечислено здѣсь до 320; изъ нихъ до 300 относится къ 26 малороссійскимъ монастырямъ, преимущественно трехъ сѣверныхъ полковъ и города Кіева, остальные — къ раскольниковымъ слободамъ Стародуба. Акты монастырскіе въ большинствѣ представляютъ собою жалованныя грамоты и универсалы разныхъ гетмановъ на монастырскія владѣнія; но между ними попадаются и такіе, которые даютъ драгоцѣнныя бытовые указанія, насколько, разумеется, это можно заключить изъ краткаго описанія ихъ. Мы узнаемъ напримѣръ, что гетману, какъ говорится, отбою не было отъ настоятелей многочисленныхъ монастырей, засылавшихъ его поздравленіями съ разными праздниками, — поздравленіями, непременно сопровождавшимися просьбами. Игуменъ крушицкаго батуринскаго монастыря поздравляетъ Скоропадскаго даже «съ полнопріемомъ великаго поста» и при сей шаткой okazji жалуется на чрезмѣрное отягощеніе постоянн монастырскихъ подданныхъ. Иногда проскользнуть образчикъ отношенія самихъ духовныхъ владѣльцевъ къ крестьянамъ, и оказывается, что отцы постигивали иногда ихъ не хуже польскихъ пановъ. Вотъ образчикъ другого рода бытовыхъ указаній. Игуменъ братскаго монастыря Іосифъ, онъ-же и ректоръ кіево-могилинскаго училища, по запросу генеральной войсковой канцеляріи о людяхъ, знающихъ иностранные языки, отвѣчаетъ: «Отнюдь такового челоуѣка изобрѣсти въ насъ не возмощаетъ, найбарзвѣй же-бы кто нѣмецкаго языка къ переводу не только былъ искусень, но ниже и отчасти свѣдомъ, понеже въ насъ языка нѣмецкаго не учать, въ латинскомъ-же и польскомъ языку видно заповне ажъ и канцеляріи войсковой псуеиныхъ, честныхъ и неподозрительныхъ людей имѣеть довольно, а ту студента отъ школы отдорвати, аще самъ добровольно не похощеть, не такъ есть удобно» (1724 г.). Кромѣ этого разряда документовъ, есть еще такіе, которые заключаютъ въ себѣ цѣлую исторію монастырей, нымѣ не существующихъ; таковы два документа спасскаго, рувино-васицкаго монастыри. Вообще всѣ документы, относящіеся къ монастырямъ, открываютъ для желающихъ массу новаго матеріала по исторіи ихъ.

Не менѣе важны описанія актовъ, касающихся раскольниковъ Стародуба. Поселившись колоніями среди мѣстнаго малорусско-бѣлорускаго православнаго населенія шляхетскихъ сѣверныхъ уѣздовъ черниговской губерніи, эти пришельцы съ замѣчательною устойчивостью сохраняютъ до сихъ поръ свой національно-великорусскій типъ и по сіе время живутъ совершенно обособленно. Тѣ черты ихъ характера, которыми и нынѣ непріятно поражаютъ сосѣдей, какъ-то: высовомѣріе, ушій обрядовой фанатизмъ и совершенно особый кодексъ нравственныхъ правилъ въ сношеніяхъ съ «хотлами-машенами», особенно давали себя чувствовать

въ первые годы ихъ появленія. Помѣщенные въ разбираемой книгѣ акты именно содержатъ въ себѣ болышею частію жалобы какъ разныхъ козацкихъ старшинъ, такъ и цѣлыхъ громад на насиліи со стороны раскольниковъ; жалобы дышатъ взаимною ненавистью: «ругатели креста Господня... зъ укоризною и наруганіемъ православной нашей вѣры, прельщеніемъ и превращеніемъ правовѣрныхъ на свое злочестіе наклоняють» (стр. 1); «если раскольникиахъ, яко теперь, разширятся въ полку нашемъ (стародубовскомъ; пишетъ полковникъ Журавка) доущено будетъ, много зъ полчанъ отъ утѣску ихъ чуратися жилищъ своихъ мусать, попевають они самовольне, що хотять, чинить, а справедливости никто на ихъ поискати не можетъ, чого самъ дознавалень и дознаю» (стр. 2) и проч. До сихъ поръ въ литературѣ нашей нѣтъ сочиненія, которое-бы ознакомило публику съ бытомъ и исторіей раскольничьихъ колоній Стародубья, и потому описанные документы тѣмъ цѣннѣе; въ нихъ кромѣ того приложена интересная карта этихъ колоній, видимо современная ихъ первому описанію. Добавимъ кстати, что въ «Черинговскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ» за прошлый годъ есть статья о Стародубьи кандидата московской духовной академіи г. Доброгосова.

Въ томъ-же отдѣлѣ помѣщенъ еще весьма интересный документъ—«росписной списокъ города (крѣности) Кіева 1677 г.». Это подробный опись всѣхъ боевыхъ и продовольственныхъ запасовъ кіевской крѣности, документовъ, знаменъ, казны, — вообще всего того, что вѣдалъ въ городѣ московскій воевода. Опись и составлена по случаю передачи воеводоу кн. Алексѣемъ Андреевичемъ Голицынымъ Кіева своему преемнику Морозову. До сихъ поръ въ литературѣ были известны подобнаго рода описи, относящіеся къ 1661 и 1682 гг. (См. «Сбор. матер. для ист. топорр. Кіева и его окрест., отд. 3, стр. 87 и 96). Собственно для топографіи Кіева, изъ трехъ нынѣ извѣстныхъ документовъ этого рода, болѣе всего данныхъ заключается въ «росписи» 1682 г.; наиболѣе же подробный инвентарь представляетъ повал «росписи» 1677 года. «Росписи» даютъ точный матеріалъ для приведенія въ извѣстность длины въ цѣломъ и частяхъ валовъ «города» и крѣостнаго мѣщества, но не могутъ замѣнить, со стороны рельефности, описаній очевидцевъ современниковъ¹⁾.

¹⁾ Вотъ напримѣръ какъ живо рисуетъ въ началѣ XVIII в. кіевскій замокъ польскій Лукьяновъ: «*Верхній градъ* (на нынѣшнемъ старомъ городѣ)—валъ земляной весьма крѣпокъ и высокъ, а по градской стѣнѣ все караулы стоятъ крѣпкіе, по сто сажень караулъ отъ караула; и въ день и въ ночь все полковники ходятъ: тихонько осматриваютъ, таинливи крѣпокъ караулъ; а ночи уснуть не да-

Перейдемъ ко второму отдѣлу—къ матеріаламъ историко-литературнымъ. Содержаніе этой части книги состоитъ изъ описанія нѣкоторыхъ южно-и западно-русскихъ рукописей изъ собранія Е. В. Барсова, дающихъ нѣкоторый матеріалъ для исторіи языка, и двухъ документовъ, по поводу которыхъ нельзя не сказать нѣсколько словъ. Первый памятникъ—«Лексисъ съ толкованіемъ словенскихъ мовъ просто». Это приписка на Острожской библии 1581 года, сдѣланная неизвѣстнымъ ея владѣльцемъ-читателемъ. Иныишній владѣлецъ этой замѣчательной книги, о. архим. Амфилохій, въ краткомъ предисловіи во 1) относитъ приписку къ XVII в., во 2) самого автора ея помѣщаетъ, по мѣсту жительства, «между поляками и жидами», въ западныхъ губерніяхъ. Къ сожалѣнію, почтенный ученый не приводитъ оснований, по которымъ онъ относитъ составленіе «Лексиса» къ XVII вѣку. Если-бы это было дѣйствительно такъ, то можно-бы было изъ «Лексиса» воспользоваться нѣкоторыми данными для исторіи языка, но вѣдь при такомъ заимствованіи чьего-бы то ни было увѣренія недостаточно, а внутреннихъ указаній на время составленія, при отсутствіи вѣншности подлинника, печатная копія «Лексиса» въ себѣ не заключаетъ. Нѣсколько наивнымъ представляется и заявленіе составителя предисловія о жительствѣ автора «Лексиса» между поляками на томъ основаніи, что въ одномъ мѣстѣ, «противъ словъ: *предъ судомъ Христовымъ*, на полѣ написано: *предъ судомъ панскимъ*», а между жидами потому, что «мѣсяцы въ мѣсяцесловѣ названы по жидовски русскими буквами». Мы не называемъ «Лексиса», обыкновеннаго словарчика, «украинскимъ азбуковникомъ», какъ это дѣлаетъ о. архимандритъ, потому что *азбуковники* были ичто другое, — скорѣе слабыя попытки энциклопедическо-филологическихъ словарей. Едва-ли не самый цѣнный документъ во всей книгѣ,—это «Слово на Сочестіе св. Димитрія Ростовскаго, произнесенное въ кіевскомъ Кирилловскомъ монастырѣ въ 1693 году, «на украинскомъ наречіи». Нельзя не пожалѣть, что изъ сборника г. Титова, откуда взято «Слово», не напечатаны остальные малорусскія проповѣди св. Димитрія, которыхъ тамъ числомъ 5. «Слово на Сочестіе св. Духа» помѣщено г. Барсовымъ въ книгѣ «Чтеній», «какъ образецъ литературнаго южно-русскаго языка XVII вѣка», и то съ замѣчаніемъ, что при сравненіи великорусскихъ проповѣдей св. Димитрія съ его-же малорусскими, первыя выгодно отличаются отъ послѣднихъ «простотою, ясностью

дутъ, все карауль отъ караула кричать и окликають: кто идетъ? Зѣло описано блудуть сей градъ; да побѣде блудити: прямой заякъ московскому государству». (Сборн. мат., отд. 2, стр. 119).

мыслей и художествомъ выраженій». Не говоря уже о томъ, что почтенный ученый забылъ на этотъ разъ, что ясное и простое въ одной сферѣ можетъ оказаться запутаннымъ и сбивчивымъ въ другой и что слѣдовательно рѣчи Дмитрія Ростовскаго на разныхъ нарѣчіяхъ—вещи несоизмѣримыя (ибо нельзя-же называть запутаннымъ то, къ чему не привыкло современное ухо), не говоря далѣе про то, что св. Дмитрій впоследствии усвоилъ не великорусское нарѣчіе, а тотъ «высокій штыль», про который трактуеть впоследствии Ломоносовъ въ известномъ разсужденіи о пользѣ книгъ церковныхъ,—не говоря про все это, достаточно мелькомъ пробѣжать напечатанную рѣчь, чтобы видѣть, что она и картинностью отличается, и даетъ цѣнныя религіозно-бытовія указанія, стало быть имѣетъ историческое значеніе. Такъ какъ наша замѣтка и безъ того приняла размѣръ болыпій, чѣмъ слѣдуетъ, то мы ограничимся только двумя примѣрами для доказательства того и другаго. Объясняя напр., въ чемъ должно состоять смысленное почтеніе людей къ Богу Отцу, проповѣдникъ говоритъ: «а у людей той (изъ) сыновъ пана отца своего чтить, который не смѣетъ при немъ усѣсти, але стоитъ предъ нимъ учтиве, шапочку зидиши, по словенску молвиши—благоговѣйно; таковымъ клиталомъ чтить Бога Отца старши его сынове, смити ангелы»... Или при толкованіи словъ *акція* и *контемплация* объясняется, что *праца* (*акція*) состоитъ «въ коленопреклоненіи, въ руку воздѣваніи, въ крестообразномъ на землю утанью» (*krzyżem* *leżeć*). Въ виду сказаннаго, весьма было-бы желательно видѣть въ печати и остальные малорусскія проповѣди св. Дмитрія.

Остальные отдѣлы можно пройти молчаніемъ, потому что въ нихъ или помѣщаются отрывки болышихъ сочиненій, какъ въ III и IV, не дающіе понятія о цѣломъ, или менѣе цѣнныя историческіе документы, какъ въ отдѣлѣ смѣси. Въ заключеніе пожелаемъ московскому изданію болышей аккуратности въ перепискѣ старыхъ бумагъ и коррективрованіи ихъ въ печати, такъ какъ въ настоящемъ томѣ встрѣчается огромное число недосмотровъ переписчика и опечатокъ, совершенно портящихъ научное значеніе печатаемыхъ матеріаловъ.

В. Н.

Dr. H. Michow. Die ältesten Karten von Russland, ein Beitrag zur historischen Geographie (Mit drei Karten und einer Skizze). Hamburg. 1884—91. (Древнѣйшія карты Россіи, докладъ до исторической географіи въ трехъ картахъ и въ одномъ очеркѣ, Гамбургъ. 1885—91).

Восточная европейская равнина, населенная русскими народами, долго была въ полномъ смыслѣ terra incognita для Запада. Причиной этому были неблагоприятныя условія, въ которыхъ находились русскія княжества въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ. Кровавыя междоусобія и послѣдовавшее за ними монгольское иго не давали возможности подумать о чемъ иномъ, кромѣ самообороны отъ нашествій кочевниковъ—своихъ и бусурманъ. О стремленіи къ лучшему во внутренней жизни, объ участіи въ международныхъ европейскихъ сношеніяхъ, о приданіи своей странѣ политическаго значенія—для чего потребовалось-бы общеніе съ Западомъ—между современниками этихъ мрачныхъ эпохъ въ исторіи русскаго народа не могло быть и рѣчи. Западно-европейскіе-же народы, не нуждавшіеся въ обитателяхъ сѣверо-востока Европы, мало ими интересовались, тѣмъ болѣе, что на Западѣ составилось самое фантастическое представленіе о нихъ, какъ о какихъ-то дикаряхъ, попасть къ которымъ значило обречь себя на гибель; а такъ какъ русскіе не показывались на Западѣ и своимъ появленіемъ не разсеивали ходившихъ тамъ ложныхъ слуховъ, то западно-европейцы боялись даже помыслить о побѣдѣ на «днѣй сѣверѣ». Только случайно изъ любопытства заходили туда смѣльчаки, какъ напримѣръ рыцарь Николай Поппель, явившійся въ Москвѣ въ 1486 г. съ письмомъ императора Фридриха III, безъ опредѣленнаго порученія; по его собственнымъ словамъ, онъ сдѣлалъ этотъ рискъ изъ любопытства: «я видѣлъ столько странъ и городовъ, что мнѣ хотѣлось ознакомиться и съ русской страной»¹⁾.

Географическія познанія о сѣверо-восточной европейской равнинѣ, которыми, кстати сказать, и теперь не могутъ похвалиться западно-европейскіе народы, въ особенности французы, были микроскопическія.

Начиная съ послѣдняго десятилѣтія XV в., освободившіеся отъ монгольскаго ига русскіе завязываютъ довольно оживленные дипломатическія сношенія съ Западомъ. Естественно, что вмѣстѣ съ этимъ постепенно разрастается кругъ свѣдѣній о нихъ на Западѣ.

Первое болѣе основательное историко-географическое ознакомленіе Запада съ территоріей, заселенной русскими народами, относятся ко вре-

¹⁾ H. Michow, I. с. 7.

мени появленія труда извѣстнаго рыцаря Сигизмунда фонъ-Герберштейна, царскаго посланника въ Москвѣ въ 1516 г., издавшаго въ 1549 г. въ Вѣнѣ in f-o свое сочиненіе: «Regum Moscovitarum commentarii» съ географической картой. Эта карта была первой картою русской земли, какую только знаетъ наука землѣвѣднія¹⁾.

Извѣстный французскій географъ, Vivien de Saint-Martin, говорить, что описаніе русской земли Сигизмунда Герберштейна есть первое, какое только имѣлъ Западъ, а приложенная карта— первый опытъ графическаго изображенія сѣверо-восточной европейской равнины²⁾.

Свѣдѣнія сообщаемыя Герберштейномъ подвергнуты основательному разбору въ трудѣ пестербургскаго профессора Замысловскаго, помѣщавшемся сначала въ «Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія», а потомъ вышедшемъ отдѣльной книгой³⁾.

Но Герберштейнъ скромно признается, что онъ имѣлъ предшественниковъ въ описаніи русской земли и именовать ихъ во введеніи къ своему труду.

Авторъ заинтересовавшей насъ книги, dr H. Michow, задался мыслию отыскать труды этихъ предшественниковъ Герберштейна въ области русской географіи и провѣрить сообщаемыя ими свѣдѣнія, которую и выполнилъ съ успѣхомъ. Онъ останавливается на Себастьянѣ Мюнстерѣ, Антонѣ Видѣ и Павлѣ Ювін.

По части географіи южной Россіи мы находимъ у нихъ очень мало свѣдѣній. Вотъ все, что можно изъ нихъ почерпнуть: на картѣ (1544 г.) Себастьяна Мюнстера помѣщенъ на р. Днѣпрѣ (Néper) только одинъ Кіевъ (Kioff); изъ притоковъ Днѣпра упомянуто только Десна (Desna), на сѣверъ отъ Десны указанъ Почепъ⁴⁾ (Potzar). У Антонія Виды (карта издана въ 1555 г., но составленіе ея нужно отнести къ гораздо болѣе раннему времени) указаны въ области р. Днѣпра (Nepper): Кіевъ (Kioff), Почепъ (Potzar), Стародубъ (Staridob), Черниговъ (Szerniho), Новгородъ-Сѣверскъ (Novigrad Siderszki). Антоній Вида снабдилъ топографическимъ матеріаломъ бывшій окольныйчій Иванъ Лятикій, бѣжавшій изъ Москвы вмѣстѣ съ княземъ Симеономъ Вильскимъ къ королю польскому Сигизмунду

¹⁾ O. Peschel. Geschichte der Erdkunde. Ed. 2 von S. Kuge. München. 1848, стр. 318.

²⁾ Vivien de Saint-Martin. Histoire de la géographie et des découvertes géographiques. Paris. 1873, стр. 379.

³⁾ Е. Замысловскій, Герберштейнъ и его историко-географическія извѣстія о Россіи XIV-го вѣка. Спб. 1884 г. in 8^o.

⁴⁾ М. Почепъ—павѣ палинскаго уѣзда, черниговской губерніи.

послѣ смерти (1533 г.) великаго князя Василія Іоанновича, во время правленія великой княгини Елены, матери Іоанна IV *). Сигизмундъ думалъ воспользоваться малолѣтствомъ Іоанна IV, чтобы возвратить прежде отнятыя Москвой у Польши области. Военныя дѣйствія, въ которыхъ участвовалъ и Ляткскій, происходили въ области Десны, Днѣпра и верхняго теченія западной Двины, оттого Ляткскій и могъ сообщить Антону Виду топографическій матеріалъ. На картѣ (1525 г.) Павла Іовія, или, какъ предполагаетъ d-r Michow, собственно Баптиста Апоезе, на сѣверѣ отъ Дуная помѣщена подольская земля (Podolia); у устья Днѣпра указаны два города—находящійся на правомъ берегу названъ Ганале (?); въ притоковъ Днѣпра указаны: Psola (Псѣтъ), Arela (Орель).

Герберштейнъ тоже упоминаетъ: Potzap, Staridob и Czernigow.

Описанія и карты русской земли, упомянутыя нами, были переведены на многіе европейскіе языки и не разъ издавались, такъ какъ представляли едва-ли не все то, откуда можно было почерпнуть географическія свѣдѣнія о русской землѣ.

N. S.

На. Франко.—Захаръ Беркутъ. Образъ громадскаго життя Карпатской Руси въ XIII столѣтїи. Львовъ. 1884 г.

Въ дѣлѣ развитія историческаго самосознанія исторической беллетристики суждена не маловажная роль. Будучи доступною той массѣ, которая не привыкла къ дѣловитости и строгости ученыхъ трудовъ и еще менѣе къ наивному и энигматическому языку первоисточниковъ, она даетъ не сводъ «сухихъ» фактовъ, не послѣдованіе вырванныхъ у пропаго свѣдѣній о событіяхъ и лицахъ, а приподнимаетъ завѣсу, за которой видѣется вся совокупность жизни даннаго времени, вводитъ въ кругъ живыхъ людей той или другой эпохи. Безъ сомнѣнія очень часто «исторической» она бываетъ только по имени. Ея герои напоминаютъ столько-же своихъ былыхъ прототиповъ, какъ маскарадный рыцарь напоминаетъ настоящаго. Но въ рукахъ писателя талантливаго и добросовѣстнаго, изучившаго прошлое научнымъ путемъ и постигнувшаго его поэтическимъ проникновеніемъ, историческая повѣсть можетъ стать великой силой. Ибо, однако, роль ея не можетъ быть столь значительной, какъ въ литературахъ молодыхъ, какъ въ обществахъ

*) Караяннъ. Ист. русуд. рес., т. VIII, гл. 1, стр. 9. Изданіе Эйпермана. Спб. 1842 года.

странъ, переживающихъ эпоху культурнаго и политическаго возрожденія. Въ литературѣ родной намъ, возрождающейся Галиціи историческая поэзія еще не имѣла виднаго представителя.) Доселѣ галицкіе авторы разрабатывали преимущественно историческую драму. Но, при всей симпатіи къ дѣятельности и дѣламъ этихъ авторовъ, трудно было побороть въ себѣ возбуждаемое чтеніемъ ихъ произведеній чувство тоски. Дѣло въ томъ, что драма, вся основанная на рисовкѣ отдѣльныхъ лицъ и характеровъ и на взаимныхъ ихъ коллизіяхъ, едва-ли возможна изъ эпохъ отдаленныхъ, если она не задается изображеніемъ общечеловѣческихъ чертъ и страстей. А галицкіе авторы именно излюбили сдѣлку древности. Какъ очертанія отдѣльныхъ предметовъ на извѣстномъ разстояніи, такъ и облики отдѣльныхъ лицъ во времени сливаются и скрадываются, и глазъ можетъ угадывать только общіе признаки, массовые контуры. Въ этомъ отношеніи форма романа гораздо благодарнѣе. Рисуя эпоху, извѣстный строй жизни, такой или иной фазисъ и типъ народнаго развитія, романистъ изображеніемъ общихъ чертъ времени сообщаетъ колоритъ эпохи своимъ героямъ, представленнымъ въ приблизительно намѣченныхъ и скорѣе угаданныхъ, чѣмъ изученныхъ образахъ. Широкая рамка романа, не принуждая писателя держаться одной только психологической области, допускаютъ всѣ виды воспроизведенія жизни и позволяютъ автору обставить свой вымыселъ какъ солиднымъ оружіемъ, взятымъ изъ кладовыхъ науки, такъ и болѣе легкимъ, добытымъ изъ творческаго воображенія.

Названная выше книга молодого писателя г. Франка является въ галицкой литературѣ прекраснымъ опытомъ. Не смотря на отдаленность времени дѣйствія, повѣсть полна живого интереса.) Авторъ взялъ одну изъ любопытнѣйшихъ эпохъ въ исторіи Червоной Руси — время Данила Романовича. Изображеніе сельскаго общиннаго быта, съ его правдою и младенчески патриархальными порядками, распространеніе губительнаго боярскаго вліянія и ужасное народное бѣдствіе — нашествіе монголовъ — таковы главные мотивы повѣствованія. Общинные порядки и типъ того далекаго вѣка занимаютъ центръ картины и изображены съ большою любовью. «Зналъ доли, говорить авторъ, издѣвалась вѣка надъ нашимъ народомъ. Тяжелые удары подкосили его благосостояніе, нужда сломила его могучую, свободную натуру. И теперь только смутныя воспоминанія напоминаютъ правнукамъ о далекомъ, счастливомъ житіи предковъ. Но мысль поэта летитъ въ тѣ давніе часы и воскрешаетъ давнихъ людей. И у кого чистое сердце и истинно-человѣческое чувство, тотъ въ нихъ увидитъ своихъ братьевъ, живыхъ людей, а въ ихъ жизни, хоть и столь

не похожей на нашу, увидеть кое что такое, чего можно-бы пожелать и нашему «культурному» вкусу».

Дѣйствіе начинается весною 1241 года. Бояринъ Тугарь Вовкъ, вновь прибывшій въ горную тухольскую околицу, охотится на медвѣдей съ обывателями Тухли. Обокъ съ нимъ, не уступая никому изъ охотниковъ ни въ ловкости, ни въ отвагѣ, идетъ его дочь — Мирослава. Въ главѣ тухольскихъ охотниковъ шествуетъ молодой горекъ Максимъ, неустранимый и достойный сынъ главы тухольской общины, 90-лѣтняго мудреца Захара Беркута. На этой охотѣ молодые люди видятся въ первый разъ и тутъ-же, среди опасностей и на краю смерти, зарождается ихъ любовь. Максимъ спасаетъ жизнь Мирославѣ, неосторожно оставшей отъ охотниковъ и вступившей въ единоборство съ медвѣдицей. Такова экспозиція романа.

Своеобразие изображаемаго міра и свѣжесть письма пріятно дѣйствуютъ съ первыхъ двухъ его главъ. Въ третьей главѣ это впечатлѣніе усиливается. На сценѣ общинная рада и изображеніе порядка общиннаго быта. Руководитъ радю умудренный жизнью, но чистой душою, какъ голубь, беззаветно преданный общему благу, старый Беркутъ. Бояринъ является на раду и заявляетъ свои притязанія на господство въ общинѣ и свои требованія подчиненія. Рада встрѣчаетъ эти заявленія крайне враждебно, а когда, какъ аргументъ въ свою пользу, Тугарь Вовкъ приводитъ то, что онъ проливалъ кровь за народъ, изъ толпы выступаетъ безрукій человекъ, при видѣ котораго бояринъ мѣняется въ лицѣ. Этотъ человекъ былъ свидѣтелемъ того, какъ Вовкъ измѣнилъ своимъ и предалъ ихъ въ битвѣ при Калкѣ. Зато князь Данилъ, ненавидѣвшій его, но боявшійся, какъ всѣхъ подкапывавшихся подъ него бояръ, усадилъ его въ дальнюю Тухлю. Бояринъ убиваетъ безрукаго человека, прежде чѣмъ тотъ успѣваетъ открыть все громадѣ. Послѣ этого онъ бѣжитъ изъ Тухли, увлекая за собой и дочь и пристаетъ къ монголамъ, о приближеніи которыхъ уже послышались тревожные слухи. Съ небольшимъ отрядомъ монголовъ онъ нападаетъ на село въ то время, когда тухлинская молодежь, съ Максимомъ во главѣ, уничтожала его жилище и разбирала его домъ. Одного Максима щадилъ стрѣлы, вслѣдствіе слова, даннаго бояриномъ дочери. Онъ становится пленникомъ монголовъ. Возбѣшенный бояринъ, потерявшій почти весь свой отрядъ, возвращается къ монгольскому табору и уговариваетъ полководца Бурундамъ идти на Тухлю, обещая указать ему тамъ проходъ черезъ горы. Приводимъ картину одного изъ эпизодовъ нашествія варваровъ, чтобъ познакомить съ манерой автора.

„Монголы! Монголы!—и вслѣдъ за тѣмъ приближались сторожевые люди, крича, что монголы въ безчисленномъ количествѣ показались въ долинѣ надъ Оноромъ. Теперь приходилось рѣшительно, что дѣлать и какъ защищаться? Захаръ Беркутъ еще разъ сталъ на томъ, чтобы впустить монголовъ въ тухольскую котловину и тутъ, окруживъ ихъ со-всѣхъ сторонъ, вырѣзать или выморить всѣхъ до одного.

Теперь не раздавалось уже возраженій противъ этого совѣта и быстро громада рѣшилась дѣйствовать. Всѣ устремились къ своимъ хатамъ, чтобы прятать имущество въ дѣсахъ. Воины изъ соседнихъ селъ двинулись сейчасъ на противоположную сторону долины, чтобы сдѣлать въ выходѣ изъ нея засѣки и не дать монголамъ туда пройти. Страшный переполохъ сдѣлался въ селѣ. Крики, рассказы, расприсы, ревъ воловъ и скрипы деревянныхъ двухколесныхъ телегъ раздавались со всѣхъ концовъ, наполнили воздухъ какимъ-то стономъ, отдававшимся эхомъ въ горахъ. Съ тоской прощались тухольцы съ своими хатами, подворьями и огородами, съ засѣвшими нивами, которыми сегодня же долженъ былъ истребить и втоптать страшный наплывъ монголовъ. Матери несли на рукахъ и вели своихъ плачущихъ дѣтей, отцы гнали скотъ, вели на телегахъ домашніе пожитки, мѣшки съ хлѣбомъ, одежду; облака пыли стояли надъ селомъ. Только горный потокъ шумѣлъ, какъ и всегда, серебряной волною.

Уже совсѣмъ опустѣло село. Хаты потонули въ вечернемъ туманѣ. Пыль улеглась на дорогѣ. Замолкли голоса и крики, какъ будто въ этой долинѣ никогда и не было жизни. Сидяще садилось на тухольскія горы, утоная въ легкихъ, красноватыхъ облакахъ. Темные сосновые лѣса, окружавшіе Туалю, шептались тихо, таинственно, какъ будто бесѣдовали о какой-то зловѣщей новостѣ. Только земля, непонятно почему, глухо стонала какъ-бы отъ отдаленнаго топоту. Въ воздухѣ, хоть чистомъ и ясномъ, переливались какіе-то необычайные, смѣшанные звуки, отъ которыхъ дрожь пропирала слегка смѣлаго. А далеко-далеко въ дѣсахъ, въ глубинахъ, темныхъ ярахъ, въ недоступныхъ ящачахъ слышались волки, отрывисто лаяли лисицы, басили олени, рычали туры. А въ селѣ такъ тихо, такъ мертво! А на небѣ такъ ясно и спокойно! Но шѣп! Вотъ свѣтъ потемнѣлъ отъ какой-то черной тучи. Эта живая туча сплошной массой движется съ запада, окутывая воздухъ дикимъ караваномъ и спускается надъ Тухлей. Это вѣстники и не отступивше слуги орды—хищные вороны тянутся безчисленными стадами, чужую ножку. Зловѣщее пернатое ополченіе билось въ воздухѣ, разрывалось огромными черными кляксами и металось, какъ мечутся тучи передъ бурей. Мирныя кровли тухольскихъ хатъ въ одинъ мигъ покрывались черными гостями и ихъ неумолчный шлепоть раздавался, какъ кинѣные воды въ какомъ-то гигантскомъ котлѣ. Всѣхъ словъ, неподвижно стояли тухольцы надъ обрывистыми берегами своей котловины, смотрѣли на отвратительныхъ птицъ и проявляли въ душѣ тѣхъ вѣдущую смерть и разореніе.

Но вотъ вѣдъ измѣнился. Какъ вода, прорвала плотину, такъ начали всглатываться въ котловину массы темнѣющихъ воиновъ, съ страшными крикомъ. Ряды тѣснились рядами, безъ конца и края. Какъ вода впаду водонада, такъ остановились они. Вытѣснивъ всѣхъ тѣснины и стали устанавливаться въ длинные ряды, двигаясь свободно и зная пустую равнину. Впереди всѣхъ, дорогѣю, ѣхалъ на бѣломъ конѣ огромный великанъ—Бурундой-багадиръ, а рядомъ съ нимъ меньшій всадникъ, Тутаръ Нолкъ.

Опустѣлая Тухля расхищенными хищниками была предана племени и сравнена съ землей. Закованный въ цѣпи Максимъ спдѣлъ на сельской улицѣ во время пожара. Предъ нимъ горѣла его родная хата. Между тѣмъ Мирослава, еще до вторичнаго нападенія монголовъ на Тухлю, будучи не въ состояніи больше оставаться въ монгольскомъ лагерѣ съ измѣнникомъ-отцомъ и пользуясь правомъ свободнаго прохода черезъ кордонъ, бѣжала къ тухольцамъ. Здѣсь она принесла Захару Беркуту вѣсть о томъ, что сынъ его живъ. Старикъ, относившійся къ ней сперва недовѣрчиво, побѣжденъ былъ ея самоотверженіемъ, храбростью и умомъ. Когда завязалась битва съ монголами, Мирослава совѣтами, указаніями и личной дѣятельностью принесла великую пользу тухольцамъ. По ея наставленіямъ, ночью, устроены были изъ наскоро срубленныхъ деревьевъ метательныя орудія, осмѣявшіе камнями стоявшихъ въ долигѣ варваровъ. Но безирраціонный успѣхъ выпалъ на долю тухольцевъ, благодаря мудрости Захара. По его совѣту завалены были каменными глыбами выходы изъ котловины, и вода горнаго потока, не имѣя болѣе выхода, стала заливать долину, затопляя стоявшее на ней монгольское войско. Занитое водой и осмѣяемое сверху камнями, погибло полчище Бурундая. На глыбѣ камней, по полю изъ водѣ, стоялъ еще самъ предводитель, съ сотней воиновъ, между которыми былъ Тугаръ Вовкъ и плѣнный Максимъ. Его палили до снѣхъ поръ, надѣясь цѣною его выдачи купить у тухольцевъ право спасенія хотя остатками войска. Но Захаръ Беркутъ отвергъ такую сдѣлку, рѣшившись лучше пожертвовать сыномъ, чѣмъ оставить горсть готовыхъ къ мести враговъ. Уже мечъ Бурундая занесся надъ головой плѣнника, но Тугаръ Вовкъ отрубилъ руку монгола. И Бурундай и Максимъ исчезли подъ водой. Прибывшіе на импровизированномъ плоту тухольцы спасли вынырнувшего изъ воды монгольского плѣнника. Максимъ съ торжествомъ отведенъ былъ къ своимъ, къ потресенному и умирающему отцу, гдѣ,—нужно-ли прибавлять?—спросилъ его благословенія на бракъ съ Мирославой. Старикъ не перенесъ гибели роднаго села, волненій и бѣдствій этой ужасной ночи. Онъ умеръ въ тотъ-же день на рукахъ дѣтей, обращаясь къ односельцамъ съ словами возвышеннаго напутствія. Вотъ эти слова, заключающія въ себѣ «мораль» разсказа:

„Братья! сегодняшняя наша побѣда имѣетъ для насъ великое значеніе. Чѣмъ она побѣдилъ? Только-ли нашимъ оружіемъ? Нѣтъ. Одной-ли нашей хитростью? Тоже нѣтъ. Мы побѣдили нашимъ общественнымъ согласіемъ, единодушіемъ и дружностью дѣйствій. Не забывайте этого никогда! Пока будемъ жить въ общемъ согласіи, дружно держаться вмѣстѣ, несокрушимо стоять все за одного и одинъ за всехъ, до тѣхъ поръ никакая вражеская сила не побѣдитъ насъ. Но я знаю, братья, и чувствуетъ это душа моя,

это то не былъ послѣдній ударъ на нашу общинную твердыню, что за нимъ послѣдуютъ другіе и разобьютъ въ концѣ концовъ палу общину. Для нашего народа настанутъ тяжелыя времена. Отстанутъ братья отъ брата, отмежуется сынъ отъ отца и начнутся великія междоусобія и раздоры въ русской землѣ и сокрушатъ они силу народную и понадесть тогда народъ въ неволю чужинъ и своимъ собственнымъ грабителямъ, которые сбѣзжаютъ изъ него покорнаго раба своихъ прихотей и рабочую скотину. Но среди тѣхъ невзгодъ вспомнить народъ свой давній общинный бытъ, и благо ему будетъ, если во время и быстро вспомнить онъ о немъ: это избавитъ его отъ цѣлаго моря слезъ и крови, отъ цѣлыхъ столѣтій неволи. Но рано или поздно онъ вспомнить непременно жизни своихъ предковъ и захочетъ пойти ихъ путемъ. Счастливы тѣ, кому суждено будетъ жить въ тѣ дни! Это будутъ дни прекрасной весны, дни народнаго возрожденія!“.

«Съ того времени, кончается свою повѣсть г. Франко, многое измѣнилось. Но въ точности сбылись предсказанія стараго общинника. Великія напасти прозовыми тучами пронеслись надъ русскою землею. Давній общинный бытъ давно преданъ забвенію и казалось-бы похороненъ. Такъ идти-же! Не нашимъ-ли днямъ суждено видѣть, какъ онъ оживаетъ вновь? Не живемъ-ли мы въ ту счастливую пору возрожденія, о которой говорилъ умирающій Захаръ? О, пусть наше время будетъ хоть предразсвѣтнымъ часамъ той счастливой поры!»

Мы по возможности подробно и близко изложили произведеніе молодого таланта писателя, такъ какъ, во первыхъ, съ талантомъ его у насъ совсѣмъ еще не знакомы, а во вторыхъ въ такомъ детальномъ изложеніи могутъ стать болѣе замѣтными какъ сильныя, такъ и слабыя стороны романа. Слабою частью надо признать нѣкоторую искусственность въ развитіи фабулы. Событія являются пемного по чувству величій, какъ деизмъ ех машинъ, и благополучный случай ждетъ непременно героевъ въ самую критическую минуту. Подчасъ просвѣчивается и даетъ себя чувствовать «мораль», тамъ гдѣ достаточно было-бы голоса однихъ художественныхъ образовъ. Но эти недостатки выкупаются симпатичностью всего замысла, оригинальностью и исподѣльной поэзіей нѣкоторыхъ мѣстъ разсказа. Какъ на самыя сильныя страницы, можно указать на приведенный уже эпизодъ вторженія монголовъ и послѣдующій за нимъ пожаръ Тухли и на сцену языческаго моленія Захара, на разсвѣтъ, передъ рѣшительной битвой. Эта сторона борьбы стародавнихъ языческихъ понятій съ новыми, христіанскими, изображена вообще еще очень своеобразно. Захаръ, человѣкъ стараго вѣка, остается еще поклонникомъ силы природы и илетъ свою молитву къ солнцу, Дажьбогу, — источнику жизни. Образъ стараго общинника наиболѣе удался автору и отъ него вѣетъ эпическимъ величіемъ.

Рисуи общинный строй и общую картину времени, г. Франко не стремится къ фактической точности и беретъ своимъ героямъ лицъ вымышленныхъ. Проводниками писателя въ тѣ давніе вѣка могли быть только народные преданія и безхитростныя слова галицко-волинскаго лѣтописца. Страницы икатьевской лѣтописи, полныя горячаго патріотизма и чувства, нашли въ душѣ романиста живой отголосокъ. Онъ не видитъ отзвучительныхъ прошлыхъ хищниковъ не меньше своего древняго предшественника. «О злѣе зла честь татарская!» готовъ онъ воскликнуть вмѣстѣ съ нимъ и вмѣстѣ-же съ нимъ покерать горячимъ словомъ крамолы, бывшія «въ безбожныхъ боярѣхъ Галицкихъ». Мотивъ борьбы боярства съ народомъ—не выдуманный, это историческій фактъ, гибельно отразившійся на судьбѣ юго-западной Руси на самой зарѣ ея историческаго существованія. Тамъ ранѣе всего сталъ образовываться туземный, мѣстный классъ угнетателей народа. «Здѣсь, говоритъ Н. И. Костомаровъ, прорывалось уже начало того нашествія, которое подъ польскимъ плащичествомъ схватило страну и, противопоставивъ себя массѣ народа, вызвало нагонецъ всѣмъ борьбу въ лицѣ козачества». Начавшійся при Ярославѣ Осмомыслѣ и при Романѣ Мстиславовичѣ, боярская «крамола» усилилась особенно при Даниилѣ и на борьбу съ собою отвлекла силы этого князя, который при другихъ условіяхъ сдѣлалъ-бы, можетъ быть, болѣе для будущности своей страны и народа, такъ какъ былъ человекомъ рѣшительно выдающимся по уму и достоинствамъ, «бѣ бо, какъ говорятъ лѣтописецъ, дерзъ и храборъ, отъ главы и до ногу его не бѣ на немъ порока». Или главнаго монгольскаго предводителя, названнаго въ разсказѣ г. Франко Бурундаемъ, принадлежитъ дѣйствительно историческому лицу, предводителю позднѣйшаго монгольскаго нашествія. Авторъ или взялъ Бурундая изъ народной легенды, всегда склонной къ вольному обращенію съ хронологіей, или назвалъ тѣмъ-же именемъ начальника какого-нибудь частнаго монгольскаго отряда. Лѣтописный Бурундай остался ненужнымъ и верховодилъ въ галицко-волинской землѣ, заставляя самихъ князей разрушать города. Такъ, по его приказанію, княземъ Василькомъ былъ разрушенъ городъ Володимерь. Онъ былъ начальникомъ нашествія 1229 года.

Целью въ заключеніе не обратить вниманія на хорошій языкъ повѣсти г. Франко, каковы вообще не особенно избаловали насъ галицкіе писатели. Онъ очень близокъ къ малорусской литературной рѣчи, если

не считать небольшого количества мѣстныхъ словъ и нѣкоторыхъ особенностей. Къ этимъ вполне законнымъ особенностямъ привыкаешь, впрочемъ, скоро и не потому только, что ко всему привыкнуть можно, но потому, что въ этомъ говорѣ, столь близкомъ къ украинскому, встрѣчаешь ту-же звуковую прелесть простонародной, «на лонѣ природы» выросшей рѣчи.

Г.

Извѣстія и замѣтки

(историко-литературныя, этнографическія и историческія).

РУССКАЯ СВАТЫНЯ НА ЗАПАДѢ ЕВРОПЫ.

Въ столицѣ папства, въ Римѣ, въ церкви св. Петра хранится таинственный образъ Спасителя. Никому онъ не доступенъ, никто его не видитъ и только три дня въ году,—въ среду, четвергъ и пятницу страстной недѣли, образъ этотъ выставляютъ для поклоненія молящимся, но... съ высоты подкупольнаго балкона. «Вблизи, говорить одинъ изъ нашихъ путешественниковъ по Риму, никто, кромѣ членовъ соборнаго причта, не можетъ видѣть этого образа. Даже вѣщепосцы западные не иначе были допускаемы до цѣлованія этой иконы, какъ по предварительномъ возведеніи ихъ въ санъ капониговъ св. Петра. Видѣвшіе-же этотъ образъ въ тѣ дни, въ которые его показываютъ, единогласно утверждаютъ, что сколько они ни напрягали свое зрѣніе, не могли, даже при помощи увеличительныхъ стеколъ, разглядѣть что либо, кромѣ какого-то чернаго пятна. А члены соборнаго причта, когда обращаются къ нимъ за разъясненіями относительно лика Спасителя на этомъ образѣ, обыкновенно отвѣчаютъ, что они не рассматривали его вблизи»¹⁾.

Что же это за таинственный образъ?

Въ эстампныхъ магазинахъ Рима продаются, по весьма не дорогой цѣнѣ, литографированныя, различной величины, снимки съ него, а къ каждому снимку дается печатное на латинскомъ языкѣ,

¹⁾ Путеводитель по Риму, Вл. Мордвинова, 1875 г., стр. 36—37

за подписью одного изъ членовъ соборнаго причета, удостовѣреніе въ томъ, что снимокъ дѣйствительно сходенъ съ подлинникомъ, который называется изображеніемъ Спасителя, даннымъ отъ него св. Вероникѣ. Но это названіе въ свою очередь требуетъ объясненія. Надо сказать, что въ христіанской церкви съ первыхъ вѣковъ существовало преданіе о такъ называемомъ у насъ *нерукотворенномъ* образѣ Іисуса Христа, т. е. не писанномъ кистью художника, а чудесно отпечатлѣвшемся на холстѣ, которое Спаситель приложилъ къ своему лицу. По римскому преданію это изображеніе явилось такимъ образомъ. Когда Іисуса Христа вели на Голгофу для распятія и Онъ, изнемогая подъ тяжестью креста, обливался потомъ, преданная въ толпѣ одна сострадательная дѣвица, по имени Вероника, подала Ему свой платокъ, чтобы Онъ могъ отереть потъ, крупными каплями катившійся съ Его божественнаго лица. Спаситель отеръ потъ и возвратилъ платокъ, но на платкѣ Вероника увидѣла изображеніе лица божественнаго Страдальца. Иначе получилось это изображеніе по преданію восточной церкви. Современный Іисусу Христу едесскій царь Авгарь, слышавшій много о Его чудесахъ, пожелалъ списать съ Него портретъ и для того прислалъ къ Нему живописца. Живописецъ явился съ кистями, красками и холстомъ и объяснивъ, отъ кого и за чѣмъ присланъ, просилъ позволенія приступить къ работѣ. Спаситель взялъ холстъ, приложилъ къ своему лицу и отдалъ назадъ живописцу для передачи царю Авгарю. На холстѣ оказалось точное изображеніе Его лица. Какъ извѣстно, православная церковь ежегодно, 16 августа, празднуетъ память объ этомъ чудесномъ событіи и самомъ образѣ.

Напоминаетъ-ли собою то или другое преданіе окруженный таинственностью образъ Спасителя въ римскомъ соборѣ св. Петра?

Этого образа никто, какъ сказано выше, не видѣлъ и видѣть не можетъ; но есть копія съ него, притомъ очень древняя. Объ этой-то копіи мы нашли любопытныя свѣдѣнія въ одномъ старинномъ французскомъ изданіи половины XVIII ст., заключающемъ въ себѣ описаніе городовъ, королевскихъ дворцовъ, замковъ и болѣе замѣчательныхъ памятниковъ Франціи ¹⁾. По тому, что говорится здѣсь о копіи, легко разгадать и самый подлинникъ, такъ тща-

¹⁾ Nouvelle Description de la France. Paris. 1753. T. I, pag. 427—430.

тельно скрываемый служителями Ватикана. Передадимъ вкратцѣ сообщеніе автора указаннаго описанія.

Въ женскомъ монастырѣ, называемомъ Montreuil-les-Dames, близъ г. Лаона^{*)}, у подношья горы, на которой расположенъ этотъ городъ, славится убрूसъ или платъ св. Вероники съ ликомъ Спасителя, привлекающій множество богомольцевъ изъ разныхъ мѣстъ. По мѣстному преданію подлинникъ этого изображенія на убрусѣ или на платѣ изъ Іерусалима принесенъ въ Римъ, гдѣ находится и нынѣ въ храмѣ св. Петра, а копія съ него, хранящаяся въ монастырѣ Montreuil-les-Dames, дала сюда въ 1246 году папою Урбаномъ IV, въ бытность его еще архидіакономъ Лаонскимъ и капелланомъ папы Иннокентія IV. Въ верхней части этого образа начертаны буквы I. C., X. C., которыя означаютъ *Иисусъ Христосъ*, а въ нижней видѣется надпись, надъ прочтеніемъ которой долго и тщетно трудились многіе ученые. Патеръ Мобилляутъ, сообщая объ этой надписи въ одномъ изъ своихъ сочиненій, сознался, что характеръ ся письменъ остается неизвѣстнымъ. Впрочемъ онъ полагалъ, что здѣсь начертано слово *Abrasax*, употреблявшееся на талисмавахъ или филактерахъ. Другой славный своею ученостію писатель, изслѣдовавъ эту надпись въ 1707 году, нашелъ, что это греческій спонданческій стихъ, но спустя 10 лѣтъ послѣ этого призналъ, что это стихъ гекзаметра. Кармъ Дешоссэ (Carmé Déchausse), получившій названіе почетнаго патера св. Маріи, во 2 томѣ своихъ изслѣдованій о правилахъ критики помѣстилъ цѣлое разсужденіе объ этомъ изображеніи Спасителя и пришелъ наконецъ къ заключенію, что находящаяся на немъ надпись не греческая, а славянская. Такое свое мнѣніе этотъ ученый подкрѣплялъ отзывами москвитянъ, къ которымъ онъ обращался по сему предмету. Но авторитетъ ихъ не признанъ достаточнымъ для рѣшенія даннаго вопроса. Сомнѣніе ученыхъ оставалось-бы надолго еще неразрѣшеннымъ, если-бы не прибылъ въ Парижъ русскій царь Петръ Великій. Почтенный патеръ de S. Marie чрезъ маршала де Мессъ обратился тогда къ сопровождавшему царя князю Куракину съ просьбой взглянуть на мѣстно чтимый св. ликъ Спасителя и сказать, дѣй-

^{*)} Лаонъ — Laon, въ древности *Lugdunum Clavatum* — епископскій городъ, былъ некогда главнымъ городомъ Пикардіи.

ствительно-ли буквы, находящіяся на немъ, могутъ быть признаны за славянскія и что они означаютъ. Князь, которому французскій языкъ былъ извѣстенъ почти столько-же, какъ и русскій, письменно удостовѣрилъ, что находящіяся на иконѣ слова значать: «Образъ Спасителя или Господа, отпечатлѣнный на платѣ», или что тоже «Образъ Вероники». Это объясненіе оказалось совершенно согласнымъ съ отвѣтомъ, даннымъ прежде почтенному патеру однимъ москвитининомъ, а бывшій у князей Парыкиныхъ, во время пребыванія ихъ въ Парижѣ, духовникомъ монахъ прочелъ надпись такъ: *Образъ Господень на убрусѣ*, что по латыни значить: *Imago Domini in lintea*. Что русскій монахъ прочелъ безошибочно, въ этомъ удостовѣряетъ представляемое здѣсь *fac simile* надписи:

ОБРАЗЪ ГСПА РНАУЗРУС

Въ заключеніе своего сообщенія авторъ упомянутого выше описанія замѣчаетъ: «если подлинникъ изображенія дѣйствительно сходенъ съ его копіей, данной папою Урбаномъ IV монастырю Монтрель, то весьма сомнительнымъ должно быть то значеніе, которое усвоится хранящемуся въ церкви св. Петра въ Римѣ изображенію лица Спасителя на холстѣ, извѣстному *il Santo Sudario* (св. убрусъ) и ни для кого недоступному, а лишь въ нѣкоторые дни выставляемому предъ народомъ съ высоты подкупольнаго балкона».

Это сказано за 130-ть съ лишнимъ лѣтъ предъ симъ и еще раньше разъяснились и всѣ недоумѣнія относительно загадочной надписи на иконѣ Спасителя въ монастырѣ Монтрель, подлинникъ которой увезенъ въ Римъ. Но не смотря на то, служители Ватикана и доселѣ окружаютъ таинственностью этотъ образъ, выдавая его за святыню 1-го христіанскаго вѣка, ежегодно десятками тысячъ распродаютъ снимки съ него и печатныя удостовѣренія въ сходствѣ его съ подлинникомъ, а самый подлинникъ прячутъ отъ всѣхъ, не давая взглянуть на него никому и лишь однажды въ годъ показывая его съ высоты, можно сказать, птичьяго полета... Не потому-ли они такъ тщательно и скрываютъ этотъ образъ, что опасаются, какъ-бы кто не примѣтилъ на немъ славянской надписи?

Что образъ этотъ славянскаго, точнѣе русскаго происхожденія, въ этомъ едва-ли можетъ быть сомнѣніе. Кѣмъ однако и когда могъ быть занесенъ во Францію, а оттуда въ Римъ нашъ *нерукотворенный образъ Спасителя*? Съ вѣроятностью можно полагать, что это одна изъ святынь, принесенныхъ во Францію въ XI вѣкѣ нашей княжной Анной Ярославной, супругой французскаго короля Генриха 1-го; коня съ нея въ XIII вѣкѣ оставлена въ монастырѣ Монтрель, а подлинникъ увезенъ въ Римъ французскимъ прелатомъ, вступившимъ на епископскую кафедру въ Римѣ.

СЕРБЫ ВЪ КІЕВѢ.

(1753—1754).

Въ средній прошлаго столѣтія, при императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ явилась мысль устроить въ сѣверной окраинѣ теперешней Новороссіи военное поселеніе преимущественно изъ австрійскихъ сербовъ, также изъ болгаръ, волоховъ и пр. Какъ извѣстно, раньше другихъ вышелъ изъ Австро-Венгріи Хорватъ и съ 1752 года принялся за поселеніе своихъ полковъ въ сѣверной части нынѣшней херсонской губерніи; за нимъ послѣдовали другія партіи сербовъ, подъ командой Шевича и Прерадовича, которыхъ поселены въ сѣверо-восточной части скатеринославской губерніи. Сербы—колонисты слѣдовали на Кіевъ, откуда ихъ и отправляли на мѣста, предназначенныя для поселенія. Хорватъ оставался въ Кіевѣ зиму 1751 г. и отправился въ свою Новую Сербію весною 1752 г., а Шевичъ съ Прерадовичемъ провели здѣсь 1753 годъ и только въ первыхъ числахъ августа 1754 г. тронулись въ путь. Этимъ продолжительнымъ пребываніемъ Шевича и Прерадовича въ Кіевѣ объясняется документальный слѣдъ ихъ, оставшійся въ видѣ связи дѣлъ, съ которой мы познакомились, благодаря любезности А. А. Андріевскаго. Большинство документовъ связи представляютъ «доношенія» и указы касательно выдачи денежныхъ суммъ и потому не имѣютъ важности; но мы отобрали нѣсколько такихъ, которые характеризуютъ нѣкоторыя стороны внутренней жизни будущихъ колонистовъ, ихъ взаимныхъ отношеній и самый способъ ихъ отправленія. Все это—мелочи, конечно, но мелочи, не лишеныя интереса.

Поселившись въ Кіевѣ временно, въ ожиданіи передвиженія, сербы предались пресловутой славянской розни. Главнымъ поводомъ для нея было взаимное переманиваніе людей изъ одной команды въ другую, отъ чего не отставалъ и Хорватъ, хотя его въ это время не было уже въ Кіевѣ.

Прерадовичъ переманилъ у Шевича троихъ гусаръ; тотъ жаловался военной коллегіи; военная коллегія приказала, чтобы Прерадовичъ возвратилъ гусаръ по принадлежности и чтобы впередъ чужихъ людей не переманивать, потому что такіе за нимъ зачислены не будутъ, а старался-бы комплектовать свою команду изъ-за границы (16 ноября 1753 г.).

Но оказывались безсильными и указы военной коллегіи. Велѣдъ за указомъ, Прерадовичу опять удалось переманить изъ команды своего соперника какого-то капрала. Постѣдовала жалоба, за нею новый указъ; въ результатѣ получилось «доношеніе» кіевскому вице-губернатору слѣдующаго содержанія: 16 января 1754 г. команды генераль-майора Шевича подполковникъ Шевичъ отправилъ къ Прерадовичу адъютанта съ просьбою прислать двухъ офицеровъ для выслушанія указа военной коллегіи; Прерадовичъ послалъ капитановъ Радовановича и Губера; когда они пришли къ подполковнику Шевичу, то капитанъ Шевичевой команды, Юзбапа, назвалъ перебѣжавшаго капрала шпиономъ и добавилъ, что его надо бить батожемъ, чтобы онъ изъ команды не уходилъ; парламентары оскорблены и одинъ изъ нихъ, Радовановичъ, съ чувствомъ достоинства замѣтилъ, что онъ съ Губеромъ присланы не съ Юзбапою разговаривать, а выслушать указъ ея императорскаго величества; въ отвѣтъ на это, Юзбапа, восточная кровь котораго вскипѣла, представилъ резонъ не словесно, а дѣйствіемъ: бросился на Радовановича, «билъ по щекамъ, и таскалъ за волосы и лицо все ободралъ до крови, а потомъ секундъ-майоръ Шевичъ прыскача, такожъ и прочіе оберъ-офицеры и офицеры и гусары, таскали за волосы», пока Радовановичъ не спасся на квартиру подполковника Шевича. Прерадовичъ съ своей стороны не оставилъ этого дѣла, а просилъ вице-губернатора «куда надлежитъ представить» о происшествіи, изъ опасенія обиды, «а паче смертнаго убивства». Чѣмъ кончилась распря—не извѣстно.

А вотъ волошенинъ Аѳанасій Кору перекочевываетъ изъ Новой Сербіи къ тому-же Прерадовичу, какъ-бы въ утѣшеніе за понесенную его офицеромъ обиду. Этотъ Аѳанасій очень хотѣлъ выбиться въ аристократію. Онъ вывелъ въ Новую Сербію десять волоховъ и одного грека, всего десять человѣкъ, «съ такимъ намѣреніемъ, чтобы за то награжденъ былъ по вступленіи въ службу какимъ по разсмотрѣнію рангомъ»; но Хорватъ ни чина не доставилъ предприимчивому колонизатору, ни издержекъ не возвратилъ: вотъ причина, побудившая Кору перейти къ Прерадовичу.

Утѣшившись въ горѣ, Прерадовичъ опять принялся за свое. 24 марта 1754 г. Шевичъ жаловался, что пятеро его гусарь, «по паущевію и подговору постороннихъ, многія упрямства и ослушности приставленнымъ надъ ними вахмистрамъ чинять» и отказываются явиться за жалованьемъ, говоря, что они въ командѣ Прерадовича и жалованье получаютъ отъ него; Шевичъ, указывая на то, что до сихъ поръ эти гусары жалованье получали у него, о чемъ, замѣчалъ онъ, правительствующему сенату и военной коллегіи извѣстно, не безъ ядовитости прибавлялъ: «а чтобы таковыхъ въ другую команду отдать, о томъ ни откуда указа у меня не имѣется»; поэтому онъ просилъ предписать Прерадовичу возвратить перешедшихъ къ нему гусарь. О послѣдствіяхъ жалобы не знаетъ.

Бывали случаи, когда, не смотря ни на что, удавалось Прерадовичу оттягать у противника людей. Такъ, собирався въ путь. 23 іюля онъ доноситъ вице-губернатору, что къ его командѣ причислено трое гусарь «изъ спорныхъ команды генераль-майора Шевича», и проситъ увеличить число подводъ.

Интриговалъ въ Кіевѣ и Хорватъ черезъ своихъ агентовъ. 29 іюля подполковникъ его команды Дмитрій Перячъ обратился въ кіевскую губернскую канцелярію за справкою о томъ, по какой срокъ выдано жалованье четыремъ называемымъ имъ гусарамъ команды Шевича: они, «по желанію ихъ», находятся въ Новой Сербіи, и Хорватъ хлопочетъ въ сенатѣ объ опредѣленіи ихъ къ себѣ на службу. Подобную-же справку дѣлалъ послѣ и самъ Хорватъ о четырехъ другихъ гусаряхъ, «дезертировавшихъ» отъ Шевича, и кіевская губернская канцелярія удовлетворила просьбу.

У всѣхъ тронхъ генераловъ чувствовалась нужда въ людяхъ, падо было кѣмъ нибудь комплектовать полки, потому что выведены

ими едва какія нибудь сотни людей, а надобность предстояла въ тысячахъ. Поэтому-то съ такимъ азартомъ они охотились за людьми, поэтому такъ настойчиво просили начальство ловить бѣглецовъ. Губернская канцелярія предписывала объявлять о бѣглыхъ съ барабаннымъ боемъ, а пойманныхъ забивать въ ручныя и ножныя колодки и присылать немедленно; иногда посылались въ погоню гусары-же. Такое свѣдѣніе имѣемъ отъ 1753 г. о прапорщикѣ Дмитріѣ Марковичѣ, котораго, послѣ по возвращеніи изъ неудачной поѣздки за границу, обвиняли въ ограбленіи жидовки, ѣхавшей съ фастовской ярмарки; было наложено по этой жалобѣ слѣдствіе, но левныхъ уликъ не оказалось; однако истица опредѣлительно заявляла, что ограблена гусарами.

Понятно, что при такой крайней нуждѣ въ гусарахъ, они свословничали, зная, что не тутъ, такъ тамъ будутъ приняты съ распростертыми объятіями. Интересно напр. слѣдующее «донесеніе», поданное въ губернскую канцелярію муровицкимъ Мъвохъ Бубликомъ: изъ 25 работниковъ, данныхъ ему, четверо бѣжали и были замѣнены другими; одинъ изъ бѣжавшихъ, Кирилъ Шапочникъ, явился въ Кіевъ и записался «въ новобранные сербы», по документальному выраженію,—и, ставши «Сербомъ», напалъ на домъ Бублика, разорилъ и обидѣлъ его (подробностей въ документѣ нѣтъ); не удовлетвовавшись и тѣмъ, 13 декабря 1753 г. встрѣтилъ Бублика на улицѣ, напалъ съ «другими» сербами и «хотѣлъ ободрать», но тотъ откупился полтиною; Бубликъ утверждаетъ, что Шапочникъ ни сербъ, ни волохъ, а слобожанинъ, въ чемъ, конечно, нельзя и сомнѣваться. Видно, сербскимъ командамъ не приходилось брезговать и такими самозванными сербами.

Но вотъ, наконецъ, послѣ долгихъ междоусобій, колонисты собираются въ путь. Вѣрный своему праву, Прерадовичъ проситъ отправить его раньше Шевича, на томъ основаніи, что въ его командѣ все обстоитъ благополучно, а въ командѣ его соперника предстоитъ еще разбирать какіе-то споры. Однако, къ обидѣ его, раньше выѣхалъ Шевичъ, а не онъ.

Отправка ихъ не обошлась безъ затрудненій. Надобно было всего 405 подводъ; изъ этого числа 100 подводъ по закону обязаны были поставить магистратъ, остальное число разложено было на кіевскіе монастыри, съ 8 дворовъ по 1 подводѣ; пора была

рабочая (конѣцъ іюля), раскладка сдѣлана только на правобережныя волости, и потому какъ консисторія, такъ и монастыри согласились удовлетворить требованіе на подводы со стѣсненнымъ сердцемъ, прося выдать впередъ прогоны и увѣдомить, до какихъ мѣстъ наряжаются подводы, а когда вице-губернаторъ потребовать добавочныхъ 12 подводъ, духовная консисторія отказала, ссылаясь на то, что повинность должна лечь на весь кіевскій полкъ; указывая, что магистратъ принимаетъ на себя слишкомъ малую долю подводъ и наконецъ жалуюсь, что передъ тѣмъ съ великою нуждою поставлены подводы и работники для работъ въ Новой Сербіи, консисторія просила прислать въ копіи указъ, которымъ подобная повинности налагаются только на правобережныя вотчины.

По требованію губернской канцеляріи, войсковая канцелярія разослала приказы по полкамъ, чтобы сербскимъ командамъ, во время слѣдованія черезъ полки, ставилось достаточное число подводъ и наряжались комиссары для сопровожденія ихъ.

Наконецъ въ первыхъ числахъ августа двинулся Шевичъ: Прерадовичу пришлось подождать нѣсколько дней, за недостаткомъ подводъ. По отъѣздѣ ихъ, Хорватъ заявилъ еще о 13 гусарахъ, «дезертировавшихъ» отъ Шевича еще во время пребыванія послѣдняго въ Кіевѣ; заявилъ о нихъ и на этотъ разъ не съ цѣлью возвратить, а, наоборотъ, присвоить. Впрочемъ и по отъѣздѣ Шевича, съ самаго мѣста его поселенія побѣги продолжались. Ему, замѣтно, въ этомъ не везло,—быть можетъ оттого, что онъ былъ скромнѣе другихъ.

ВОЛЫНСКАЯ БЫВАЛЬЩИНА.

Въ мѣстныхъ архивахъ, при бѣгломъ ихъ осмотрѣ, намъ удалось найти нѣсколько интересныхъ свѣдѣній о дѣлахъ и лицахъ той поры, когда край нашъ присоединялся къ Россіи послѣ распаденія Польши. Они не имѣютъ между собою близкой связи и мы передадимъ ихъ въ порядкѣ простой нумераціи.

1) Въ настоящее время болѣе и болѣе разъясняется, что при воссоединеніи нашего края съ остальной Россіей нѣкоторая имѣнія, принадлежавшія польской коронѣ и находившіяся во времен-

номъ или пожизненномъ владѣніи нѣкоторыхъ пановъ, обращены ими въ свою личную собственность. Незнаніе русскими властями законовъ и обычаевъ вновь присоединеннаго края, завѣдомый обманъ со стороны низшихъ властей и сообщеніе ими певѣрливыхъ свѣдѣній о землевладѣніи и пр., были причиною того, что нѣкоторыя казенныя имѣнія остались въ частномъ владѣніи.

Въ началѣ нынѣшняго столѣтія, генералъ-лейтенантъ русской службы, князь Сангушко 2-й, заявилъ, что ему принадлежитъ г. Кременецъ и приноситъ ежегодно дохода 50 тысячъ польскихъ злотыхъ. Дошло дѣло до севата, который, усмотрѣвъ, что сообщеніе о принадлежности Кременца князю Сангушко сдѣлано только на основаніи показанія, даннаго управляющимъ имѣніями Сангушко, поручилъ произвести по этому дѣлу новое разслѣдованіе.

Бывшій въ то время волынскимъ вице-губернаторомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предсѣдателемъ казенной палаты, Грохольскій донесъ военному губернатору минской, подольской и волынской губерній, графу Гудовичу, что г. Кременецъ не принадлежитъ Сангушко, а находится у него въ пожизненномъ владѣніи на правѣ старостинскомъ. Вѣроятно это добросовѣстное разслѣдованіе Грохольскаго и спасло г. Кременецъ изъ частнаго владѣнія.

2) Около 1798 года возникло подозрѣніе о томъ, что наши жидаы, находясь въ постоянныхъ сношеніяхъ съ жидами заграничными, а особенно французскими, усвоили себѣ тотъ взглядъ на Бонапарта, что «якобы онъ есть Мессія, долженствующій освободить народы отъ рабства». Завѣдывавшій въ то время нашимъ краемъ, графъ Гудовичъ, предислалъ секретно всѣмъ начальникамъ округовъ наблюдать за образомъ мыслей нашихъ евреевъ по отношенію къ Бонапарту. Никакихъ свѣдѣній объ этомъ начальники округовъ Гудовичу не сообщали; но надо полагать, что евреи, находясь въ постоянномъ ожиданіи Мессіи, дѣйствительно обращали свои мечты и на Бонапарта. Затѣмъ, когда Наполеонъ, сдѣлавшись французскимъ императоромъ, постоянными войнами пренятствовалъ правильному ходу торговыхъ дѣлъ, а реквизиціями и бесслесловными рекрутскими наборами сильно огорчалъ всѣхъ капиталистовъ и особенно евреевъ, то становится весьма понятнымъ, почему евреи во время вѣлствія Наполеона не особенно ему сочувствовали и даже дѣлали довольно серьезныя пожертвованія на военныя надоб-

ности въ пользу русскаго правительства, представляя въ этомъ отношеніи совершенную противоположность помѣщикамъ, которые одни только изъ всѣхъ сословій волынской губерніи отъ пожертвованій на военныя надобности въ 1812 году отказались и въ свою очередь смотрѣли на Наполеона, какъ на Мессію. Къ сожалѣнію, во время пашествія Наполеона, помѣщики производили замѣшательства, заявляя то изъ того, то изъ другаго уголка губерніи о мнимыхъ возстаніяхъ крестьянъ противъ владѣльцевъ и требуя для усмиренія ихъ военную силу. Полятика хорошо рассчитанная: поставить въ неурязненное отношеніе крестьянское народонаселеніе къ властямъ и постоянно беспокоить и разобщать наши войска посылкой отдѣльныхъ отрядовъ для усмиренія мнимыхъ бунтовъ крестьянъ.

3) Лѣтомъ 1795 года распространились на Волыни слухи, что чернь намѣрена рѣзать шляхту и евреевъ и что днемъ всеобщаго избіенія назначенъ праздникъ св. Петра и Павла 29-го іюня. Многіе помѣщики сообщили объ этомъ брацлавскому губернатору Берхману, требуя строгихъ мѣропріятій противъ крестьянъ и посылки войскъ для усмиренія бунтовщиковъ. Но Берхманъ къ такимъ заявленіямъ отнесся очень осторожно и предварительно отправленія военной силы по просьбѣ помѣщиковъ, затребовалъ свѣдѣнія отъ начальниковъ округовъ, а особенно вишницкаго, такъ какъ слухи объ избіеніи шляхты и евреевъ шли преимущественно изъ этого округа. Оказалось впоследствии, что слухи эти неизвестно кѣмъ распущены: бригадиръ и кавалеръ Исаевъ слышалъ отъ вице-губернатора Кублицкаго, а Кублицкій отъ судьи кievскаго воеводства Пивановскаго, сей-же послѣдній никакъ не могъ припомнить, отъ кого дошли къ нему слухи о предполагаемомъ избіеніи шляхты и евреевъ.

4) Въ 1794 г. пѣкото Сафоновъ, какъ видно, лице официальное, донесъ по начальству, что профессора житомирской католической академіи на вечеринкѣ у ксендза Венціовскаго пили за здоровье Костюшки. Губернаторъ Шереметевъ поручилъ предсѣдателю уголовной палаты Батурину произвести по сему предмету строгое разслѣдованіе. Но при допросѣ профессоровъ и ксендзовъ на Сафопова полетѣло столько грязи и завѣдомой лжи, что бѣдный доноситель на профессоровъ и ксендзовъ, не имѣя, сѣроотно, понятія

о людяхъ, съ которыми пришлось ему вести дѣло, горько раскаялся въ своемъ неосторожномъ сообщеніи по начальству.

Одинъ изъ ксендзовъ показалъ, а остальные ксендзы и профессора подтвердили, что незадолго передъ этимъ они имѣли въ виду подать губернатору на Сафонова меморіаль, что онъ взялъ у нихъ пять эстамповъ, изображающихъ два образа и три портрета и по требованію не возвратилъ, что онъ, Сафоновъ, также взялъ у нихъ пикатилку, погребець, лавкарту для путешественниковъ Царства Польскаго и два червонца, и по требованію ихъ также не возвратилъ, а чтобы предупредить на него жалобу послалъ доносъ. Кончилось тѣмъ, что ксендзы и профессора вышли сухи изъ воды, а Сафоновъ обвиненъ въ ложномъ доносѣ. Да и какъ было повѣрить, что ксендзы и профессора могли пить за здоровье Костюшки...

5) Русскій посланникъ графъ Панинъ извѣщалъ изъ Берлина начальника присоединеннаго края графа Гудовича, что Костюшко, оставивъ свое мирное пребываніе въ Америкѣ, появился въ Парижѣ, изъ котораго затѣмъ отправился неизвѣстно куда, подъ именемъ Дюфренуа. Одни говорили, что онъ выѣхалъ въ Гамбургъ, съ намѣреніемъ отправиться въ бывшую Польшу, для возмущенія своихъ соотечественниковъ, забывъ данное имъ обѣщаніе не служить противъ Россіи, другіе же полагали, что онъ ѣдетъ въ Италію, для соединенія съ извѣстнымъ Домбровскимъ. Вслѣдствіе такого сообщенія, графомъ Гудовичемъ было сдѣлано строгое распоряженіе о томъ, чтобы начальники округовъ наблюдали за появленіемъ между помѣщиками какихъ-либо воззваній или подозрительныхъ лицъ и въ особенности было усилено наблюденіе по границѣ. Поэтому, хотя и были попытки со стороны нѣкоторыхъ мечтателей и почитателей Костюшки пробраться на Волынь изъ Польши съ цѣлю поднятія бунта противъ Россіи, иногда въ составѣ небольшихъ вооруженныхъ шайкъ, какъ напр. шайка подъ предводительствомъ шамбеляна Дениска; но эти шайки немедленно были уничтожаемы занимавшими границу донскими козаками.

6) Шамбелянъ Дениско, «кой нынѣ», какъ доносилъ 14 октября 1794 года губернатору Шереметеву секундъ-маіоръ Евдокимъ Степановъ, «называется бригадиръ», принадлежалъ къ старой южно-русской дворянской фамиліи, окатоличившейся и оцолочив-

шейся, вмѣстѣ съ прочими волынскими и русскими дворянами, въ XVI столѣтіи. Онъ былъ помѣщикъ с. Лысогорки, близъ м. Ямполя, кременецкаго уѣзда. Послѣ разбитія Суворовымъ арміи Костюшки, остатки ея разсѣялись по всей Польшѣ и подъ предводительствомъ различныхъ безпокойныхъ личностей стремились прорваться и на Волынь, предполагая найти здѣсь удобную почву для своего, какъ они думали, еще не потеряннаго дѣла, несмотря на извѣстное изреченіе Костюшки: *«finis Poloniae»*. Деныско съ шайкою болѣе 300 вооруженныхъ воиновъ бродилъ по границѣ ровенскаго и дубенскаго уѣзда. Вотъ какія свѣдѣнія о его шайкѣ даны однимъ изъ невольныхъ участниковъ въ его затѣяхъ.

Шляхтичъ Жабинскій, слѣдовавшій за границу по порученію своего довѣрителя князя Четвертинскаго, былъ захваченъ шайкою Деныска. По показанію Жабинскаго, шайка состояла болѣе, чѣмъ изъ 200 человекъ; при ней было четыре плѣнныхъ русскихъ солдатъ, въ синихъ мундирахъ съ красными обшлагами; ни одинъ изъ плѣнныхъ не былъ раненъ. При дальнѣйшихъ переходахъ шайки, Жабинскій слышалъ въ лѣсу мелкую перестрѣлку, а затѣмъ скорѣе привели къ обозу донскаго казака, котораго одинъ изъ бунтовщиковъ тутъ-же застрѣлилъ въ упоръ изъ ружья. Затѣмъ привели къ обозу другого донскаго казака, въ богатомъ козацкомъ одѣяніи, котораго также застрѣлили, отобравъ у него предварительно вещи и деньги. Шайка продолжала двигаться по направленію къ Дубно и перешла муравинскую дорогу, идущую отъ Тарговицы и Дубно въ Варковичамъ. Здѣсь попался отряду ѣхавшій верхомъ донской козакъ, котораго также схватили; но когда одинъ изъ бунтовщиковъ взялся за ружье, чтобы застрѣлить казака, также какъ и первыхъ двухъ, то козакъ сильно увернувшись, вырвался и скрылся въ лѣсу, такъ что мятежники не успѣли и выстрѣлить по немъ. Отсюда опять поворотили къ Дубно, перешли р. Икву, почевали при с. Садкахъ. Деныско распустилъ свой обозъ и усилилъ маршъ; видя, что Жабинскій, имѣя грижу, не можетъ слѣдовать за отрядомъ, Деныско отпустилъ его. Отправляясь по направленію къ Ровно, Жабинскій видѣлъ отрядъ русскихъ войскъ, очевидно разыскивающихъ бунтовщиковъ.

На этомъ оканчиваются показанія Жабинскаго; но о дальнѣйшей судьбѣ Деныска есть еще сказаніе.

Отрядъ Деныска увеличился присоединеніемъ къ нему еще другихъ мелкихъ шаекъ польскихъ мятежниковъ; но близъ м. Козина былъ разбитъ русскими войсками. Затѣмъ Деныско съ своимъ отрядомъ направился къ г. Кременцу; но подъ Кременцемъ постигъ его донской козацкій отрядъ подъ командой подполковника Ребрикова и окончательно разсѣялъ шайку Деныска. Козаки, преслѣдуя Деныска, направились въ его имѣніе Лысогорку; но тамъ его уже не нашли; убѣжали изъ имѣнія также и комиссаръ Деныска, Александровичъ. Начались допросы; оказалось, что много изъ крестьянъ Деныска находились въ шайкѣ мятежниковъ; но были забраны туда насильно. Затѣмъ Деныско очутился въ предѣлахъ Турціи и, тоскуя по роднѣ, находился въ постоянномъ сношеніи съ Волыщю, посредствомъ жидовъ. Фамилія Деныска угасла, кажется, вмѣстѣ съ нашимъ героемъ; но отъ родныхъ его по женской линіи намъ приходилось слышать, что по просьбѣ сенатора графа Ильинскаго Деныскѣ было разрѣшено возвратиться въ Россію и представиться императору Павлу I-му. Ильинившись красивой и осланистой паружностью Деныска, императоръ наградилъ его чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника, а взаимѣ конфискованной Лысогорки подарилъ большое селеніе «Гетманцы» на Подольѣ, кажется, балтскаго уѣзда.

7) Въ 1800 году состоялось Высочайшее повелѣніе о высылкѣ за границу французскихъ монаховъ ордена трапистовъ, главный религіозный подвигъ которыхъ состоялъ въ обѣтѣ молчанія. Высочайшее повелѣніе о высылкѣ трапистовъ мотивировано тѣмъ соображеніемъ, что траписты принимаютъ къ себѣ на воспитаніе дѣтей мужскаго пола и не обучаютъ ихъ ничему другому, какъ только подвигу «молчанія», почему повелѣно учениковъ трапистовъ, взявъ изъ монастырей, возвратитъ на прежнее ихъ мѣсто жительства. Въ волынской губерніи траписты находились въ двухъ монастыряхъ, въ то время еще униатскихъ, жидичинскомъ, луцкаго уѣзда и дерманскомъ, дубенскаго уѣзда. Обязанность высылки трапистовъ за границу, чрезъ радзивилловскую таможду, была возложена на фискала волынской губерніи, надворнаго совѣтника Маньковского. Изъ представленнаго Маньковскимъ списка высланныхъ за границу трапистовъ видно, что въ дерманскомъ монастырѣ было трапистовъ:

Хорныхъ священниковъ 7 человекъ.

Братіи 10 »

Послушниковъ или служителей	3	человѣка.
Учителей	4	»
Обучающихся, отъ 10 до 26 лѣтъ	29	»
Всего	53	»

Въ жидичинскомъ:

Хорныхъ священниковъ	11	человѣкъ.
Братіи	10	»
Учителей	12	»
Учащихся, отъ 8 до 17 лѣтъ	27	»
Всего	60	»

Замѣчательно, что всѣ ученики трапистовъ оказались иностранными подданными и названы французскими фамиліями, такъ что учениковъ изъ мѣстныхъ жителей, по изысканіямъ Маньковского, оказалось только 10-ть, которые и возвращены въ свои дома. Видно, что школы трапистовъ не были пустыми и обучали въ нихъ не одному молчанію; но странно, что при высылкѣ трапистовъ за границу всѣ ихъ ученики, даже до десятилѣтняго возраста, оказались французами и выѣхали за границу, а мѣстныхъ учениковъ оказалось будто-бы только 10 человѣкъ.

И. А. Шафарунъ.

ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ, КАКЪ ПОСОВІЕ ПРИ ИЗУЧЕНІИ РУССКОЙ ИСТОРІИ И ЭТНОГРАФІИ.

Въ 1838 году вышло правительственное распоряженіе объ изданіи въ губернскихъ городахъ официальныхъ печатныхъ листовъ, или вѣдомостей. Правила изданія Губернскихъ Вѣдомостей предписывали различать отдѣлы официальный и неофициальный. Въ первый входили всякаго рода административныя распоряженія и предписанія должностныхъ лицъ. Границы неофициальнаго отдѣла были строго опредѣлены. Статьямъ полемическимъ и беллетристическимъ доступъ въ Губернскія Вѣдомости былъ строго воспрещенъ. Нельзя не признать разумности этого запрещенія. И въ столичныхъ журналахъ тридцатыхъ годовъ полемика стояла на низкой ступени личныхъ нападокъ, клеветы и брани. Тѣмъ менѣе могла обстоять благополучно и прилично провинціальная полемика. Несомнѣнно, она

выродилась-бы въ сплетничество. Беллетристика была также совѣтъ не по плечу областной официальной печати. Лучшее, чего можно было ожидать отъ провинціальной беллетристики тридцатыхъ годовъ,—это сентиментальныя повѣстунки и хвалебныя стихи разнымъ чиновнымъ милостивцамъ. Правила совѣтовали помѣщать въ неофициальномъ отдѣлѣ вѣдомостей статьи по мѣстной археологіи, исторіи и этнографіи. Тридцатые годы были временемъ пробужденія въ русскомъ образованномъ обществѣ склонности къ археологическимъ и историческимъ изслѣдованіямъ, временемъ дѣятельности графа Румянцева, Строева, Востокова. Правительственное указаніе редакціямъ Губернскихъ Вѣдомостей о помѣщеніи статей археологическихъ, этнографическихъ и историческихъ, отвѣчало желаніямъ наиболѣе просвѣщенныхъ русскихъ людей того времени. Много позже, лѣтъ на тридцать, такое желаніе высказывалось самими редакціями Губернскихъ Вѣдомостей. Такъ въ 38 № Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1864 г. редація съ провинціальной развязностью и словоохотливостью ставитъ такой упрекъ мѣстнымъ, т. е. иркутскимъ пишущимъ людямъ: «статьи этнографическія у насъ рѣдкость; мы больше склонны къ писанію à la Щедринъ (!); насъ все пороки людскіе занимаютъ; мы и Губернскія Вѣдомости старались-бы превратить въ газету сатирическую по преимуществу. А между тѣмъ въ интересахъ края не ощущается именно въ этомъ надобности, при избыткѣ сатирическаго элемента во всѣхъ почти журналахъ и газетахъ и въ особенности при существованіи газетныхъ корреспонденцій.

Не подлежитъ сомнѣнію, что большая часть Губернскихъ Вѣдомостей на длинномъ протяженіи 47 лѣтъ, отъ 1838 до 1885 года, представляетъ бумажный хламъ, обращенный практичными провинціалами на обертку салныхъ свѣчей и вяленой рыбы. Но въ общей громадной массѣ областныхъ вѣдомостей встрѣчаются весьма цѣнные номера, цѣнные именно для этнографа и историка. Перелистывая Губернскія Вѣдомости пятидесятихъ, шестидесятихъ и семидесятихъ годовъ въ петербургской публичной библіотекѣ, гдѣ, кстати замѣтить, только и можно отыскать за старые годы Губернскія и разныхъ областей Вѣдомости, я довольно часто находилъ въ этихъ изданіяхъ драгоцѣнныя въ историческомъ отношеніи замѣтки. Чтобы не быть голословнымъ, приведу нѣсколько примѣровъ.

Для историка русскихъ народныхъ вѣрованій интересно напечатанное въ 64 № «Псковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» 1864 года доносеніе псковскаго уѣзднаго священника Яковлева 1783 года о поклоненіи крестьянъ его прихода соснѣ. Яковлевъ доносилъ псковской духовной консисторіи: «усмотрѣно де имъ въ Зачеренскомъ погостѣ, въ церковной оградѣ, на бую, близъ храма, за часовнею лежитъ спадная великая похиловая сосна съ нѣсколькими на маковкѣ струтѣвыми (?) сучьями, оберегаемая отъ прельщеннаго невѣжествующаго народа, чрезвычайно отмѣнностью почитаемая; на которую сосну отъ околностей собирающееся повсѣгда множество народа къ праздуемой іюля мѣсяца въ разныхъ числахъ Ильинской пятницѣ приносятъ обѣты свои слѣдующіе: шерсть, сыры, масло, хлѣбы, свѣчи, кои свѣчи на той соснѣ прилѣпленныя палются, и иные кашли съ тѣхъ свѣчъ собираютъ себѣ въ тряпочки и въ дома свои посятъ для лезасмыхъ выгодъ; иные отъ той сосны отламываютъ себѣ гнилушки и берутъ въ дома яко бы для излѣченія животныхъ отъ болѣзней». По просьбѣ консисторіи, намѣстническое правленіе приказало военной командѣ срубить сосну и сжечь. Дополненіемъ къ этому документальному свидѣтельству о сохранившемся мѣстами поклоненіи народа деревьямъ можетъ служить корреспонденція изъ г. Славянска, напечатанная въ 174 № «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» 1880 года. «3 іюля по нашему городу пронесся слухъ, говорить корреспондентъ, что будто въ саду одного мѣстнаго обывателя, близъ минеральныхъ водъ, появился какой-то мальчикъ въ красной шапочкѣ, трехъ четвертей росту. Мальчикъ этотъ будто-бы обладаетъ свойствами сверхъестественными; онъ, напримѣръ, внезапно является, внезапно исчезаетъ; для взрослыхъ онъ невидимъ. Последнее обстоятельство варьировалось, впрочемъ, различнымъ образомъ; говорили, что онъ является изъ дупла дерева и видимъ только мужчинами; другіе увѣряли, что онъ прыгаетъ по деревьямъ... Иные стали утверждать, что мальчикъ говоритъ; но говоритъ только съ другимъ мальчикомъ, сыномъ хозяйки сада. Последний мальчикъ 8—10 лѣтъ увѣряетъ каждаго, что онъ не одинъ разъ бесѣдовалъ уже съ чудеснымъ мальчикомъ въ красной шапочкѣ. 4 іюля къ мѣсту явленія мальчика хлынула масса любопытныхъ. Наши пабожники старушки начали уже таскать веревки къ дуплу дерева, клали деньги и восковыя свѣчи. Дерево срубили, въ дуплѣ ничего

не оказалось; но мальчикъ, сынъ хозяйки, клянется, что онъ не одинъ разъ говорилъ съ чудеснымъ мальчикомъ. Показанія мальчика подтверждаетъ паревъ лѣтъ 18, который будто-бы видѣлъ однажды мальчика въ красной шапочкѣ и хотѣлъ поймать его; но тотъ внезапно исчезъ. Въ это время въ городѣ былъ уѣздный исправникъ, который посѣтилъ мѣсто происшествія. — Между допесеніемъ Яковлева и корреспонденціей изъ Славянска лежить промежутокъ времени въ сто лѣтъ; одно извѣстіе идетъ изъ сѣверной Россіи, другое изъ Россіи южной, и однако какое поразительное сходство между ними! Въ обоихъ случаяхъ рѣчь идетъ объ очевидномъ проявленіи языческихъ вѣрованій и языческихъ жертвъ, причемъ въ обоихъ случаяхъ обнаруживается внимательство администраціи.

Значительное число небольшихъ статей и замѣтокъ о южно-русскихъ народныхъ повѣрьяхъ разбросано въ «Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ» пятидесятихъ годовъ. Такъ въ № 22 1859 г. Роминъ приводитъ интересный народный рассказъ объ ужѣ. Ужа не слѣдуетъ трогать; въ противномъ случаѣ, если его обидѣтъ, онъ отомститъ. Въ доказательство мстительности ужа приводится слѣдующее: однажды мужикъ, поправляя свою комору, напелъ подъ гнилымъ столбомъ яйца ужа, взялъ ихъ и спряталъ. Ужъ поползъ въ погребъ и напустилъ отраву въ молоко. Мужикъ не захотѣлъ уничтожать яицъ ужа и положилъ ихъ на прежнее мѣсто. Провѣдавъ объ этомъ, ужъ быстро поползъ въ погребъ и вывернулъ отравленное молоко на землю. Въ 23 № Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1859 г. П. С. Ефименко сообщаетъ нѣсколько народныхъ повѣрій о волкахъ, о томъ, что волки дѣлятся по уѣздамъ, имѣють своего бога Палисуна и высшимъ управителемъ св. Георгія. «Святый Юрь звиря пасе».

Наплывъ историческаго и этнографическаго матеріала въ тѣ или другія Губернскія Вѣдомости является спорадически, по мѣрѣ того, какъ появляется тамъ или здѣсь страстный и вмѣстѣ свободный любитель археологій и этнографій. Такъ въ Кіевскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ оставилъ въ этомъ отношеніи слѣды своего нахожденія не удѣлъ извѣстный В. И. Аскоченскій, въ Черниговскихъ отмѣтилъ время своей тамъ службы А. М. Лазаревскій, въ Архангельскихъ записалъ годы своего заточенія П. П. Чубинскій, и т. д., и т. д.

Болѣе, кажется, этнографическаго, чѣмъ строго историческаго матеріала находимъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ,—множество загадокъ, пословицъ и особенно пѣсень. Встрѣчается много описаній свадебныхъ обрядовъ. Такъ въ 23 и 24 №№ Вологодскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1880 годъ помѣщенъ весьма интересный этнографическій очеркъ свадебныхъ обычаевъ устюгскаго уѣзда. По какой-то счастливой случайности, въ библіографической литературѣ оказывается хорошій указатель напечатанныхъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ статей о свадебныхъ обрядахъ. Указатель этотъ составленъ Якушкинымъ и носитъ названіе «Обычное право». Нужно замѣтить, что описанія свадебъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ грѣшатъ однообразіемъ изложеніемъ, пропускомъ важныхъ бытовыхъ подробностей и, за немногими исключеніями, пропускомъ пѣсень.

Что касается былевыхъ и семейно-родственныхъ пѣсень, напечатанныхъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, то между ними встрѣчаются искусственныя, ошибочно принятыя за пѣсни народныя; такова, напримѣръ, малорусская пѣсня: *Ой вышла зоря*, сообщенная Косменкомъ въ № 24 Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1861 г. Весьма дѣльное и основательное критическое и историко-литературное изложеніе пѣсень мы встрѣтили только въ Кіевскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ конца 60-хъ и въ началѣ 70-хъ годовъ. Изложеніе это сдѣлано г. Новицкимъ. Такъ въ 87 № этихъ Вѣдомостей за 1867 г. находится пѣсня: *Родися Травинъ сынъ на чужинѣ самъ одинъ*, представляющая интересный варіантъ пѣсни о «Травинѣ сынѣ», напечатанной позднѣе въ V т. «Трудовъ этнографическо-статистической экспедиціи въ западно-русскій край». У Чубинскаго Травинъ сынъ косить въ степу одинъ. Онъ увидѣлъ табунъ лошадей, погналъ ихъ въ Ротмистровку и продалъ за сорокъ тысячъ. Наѣхали ланы, поймали Травина сына, связали его, заковали въ цѣпи и отдали въ Черкасахъ въ солдаты. Въ варіантѣ, записанномъ Новицкимъ, Травинъ сынъ родился на чужбинѣ. Онъ имѣлъ «стадовья» (рѣдко встрѣчающееся малорусское слово), продалъ ихъ на базарѣ и собралъ много золота и серебра. Онъ сталъ громко звать своего брата. Его поймали, связали и въ тюрьму посадили. Неожиданно явилась дѣвушка съ черными глазами и серебряными ключами. Она выпустила заключенныхъ въ темницѣ, а Травина сына вывела за руку на улицу. Въ 76 № тѣхъ-же Вѣдомостей за

1871 г. Новицкій напечаталъ три варианта малорусской пѣсни о состязаніи копя съ орломъ, причѣмъ въ примѣчаніи пѣсня эта отнесена къ козацкому періоду южно-русской исторіи; въ 104 № напечатана пѣсня объ отравленіи брата сестрою и при этомъ указаны пункты сходства этой пѣсни съ пѣснями сербскими, чешскими и польскими. Г. Новицкій полагаетъ, что пѣсни объ отравленіи брата сестрою занесена въ Малороссію сербами въ XVIII ст. Въ 106 № г. Новицкій помѣстилъ 4 варианта пѣсни о женитьбѣ сына на матери и указалъ сходную сербскую пѣсню о Находѣ Симеунѣ. Вообще, малорусскія пѣсни, напечатанныя г. Новицкимъ въ Кіевскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, замѣчательны какъ по содержанію, такъ и по остроумнымъ историко-литературнымъ примѣчаніямъ Новицкаго.

Не желая дѣлать настоящую статью обширной и специальной, прохожу молчаніемъ Минскія Губернскія Вѣдомости 1865 г., гдѣ напечатана масса бѣлорусскихъ народныхъ пѣсень, Черниговскія Губернскія Вѣдомости 1859 съ малорусскими пѣснями, собранными г. Ефименкомъ въ харьковской губерніи, Черниговскія Губернскія Вѣдомости 1861 г., гдѣ находится много малорусскихъ пѣсень, сообщенныхъ Лавренкомъ, Дорошенкомъ и Косменкомъ, Гродненскія Губернскія Вѣдомости 1868 г., гдѣ въ №№ 23—36 напечатаны бѣлорусскія пѣсни съ соблюденіемъ фонетическихъ особенностей; прохожу молчаніемъ также народныя загадки, напечатанныя Носомъ въ Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1861 г. Нельзя не сказать хоть двухъ словъ о сборникахъ пословицъ, напечатанныхъ въ Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1857 и 1859 гг. Шишацкимъ-Иличемъ и П. С. Ефименкомъ. Сборники эти очень маленькіе; но заслуживаютъ вниманія потому, что пѣкоторые пословицы сопровождаются объясненіемъ. Есть, дѣйствительно, пословицы очень темныя, объясненіе которыхъ издателемъ со словъ народа необходимо, напримѣръ: «годуй мене до Ивана, а я зроблю съ тебе пана (хозяинъ долженъ корыть дома скотъ по крайней мѣрѣ до 19 апрѣля,—дня Іоанна Ветхонещерника); «Иванъ несе плахту, а Настя булаву» (историческая пословица, намекающая на слабохарактерность гетмана Скоропадскаго, которымъ помылала жена его Настасья); «мовчи видьма! каянська ты дочка»! (приводится народный рассказъ о происхожденіи вѣдьмъ отъ Каипа); «що п'яна живка, що скажена кляшка, що зъ Баряшполя чоловікъ—то все

одно» (Борисполь—мѣстечко переяславскаго уѣзда, полтавской губ., жители котораго отличаются задорливостью и страстью къ тяжбамъ).

Историко-литературный интересъ представляетъ малорусскій рассказъ о цыганѣ въ 29 № Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1859 г. У цыгана было денегъ всего одинъ шагъ, и вотъ онъ накупилъ на него хрѣну. Ёсть бѣдный, слезы изъ глазъ катятся, а онъ все уплетаетъ хрѣнъ, приговаривая: «бачили чортови очи, що куповали». Подобнаго рода рассказъ, какъ извѣстно, легъ въ основаніе повѣсти Квитки-Оснопьяненка: «Пархимово сиданне».

Въ южно-русскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, харьковскихъ, черниговскихъ, полтавскихъ и др., находится довольно много историческаго, археологическаго и этнографическаго матеріала. Такъ, въ первомъ № Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей 1838 г. находится статья Квитки: «Краткое историческое свѣдѣніе о харьковской губерніи». Внѣдствіи въ Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ были помѣщены статьи о харьковскомъ коллегіумѣ, о городищахъ, о В. Н. Каразинѣ, о Запорожьѣ. Въ 1853 г. г. Лазаревскій помѣстилъ въ Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ біографическую статью о замѣчательныхъ людяхъ Малороссіи. Въ 1855 г. Геннади напечаталъ въ Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ дополненіе къ этой статьѣ. Въ №№ 20—21 тѣхъ-же Вѣдомостей за 1859 г. появились добавочныя дополненія Григорія Милорадовича. Въ № 24 Милорадовичъ помѣстилъ списокъ иностранныхъ сочиненій о Малороссіи съ 1855 до 1857 г. Весьма важнымъ и любопытнымъ матеріаломъ для бытовой украинской исторіи представляются старинныя духовныя завѣщанія или «духовниці», помѣщенные г. А. Лазаревскимъ въ 19 № Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1857 г. Въ этихъ «духовнищахъ» находится подробное перечисленіе предметовъ стариннаго домашняго быта, перечисленіе, бросающее яркій свѣтъ на домашнюю жизнь украинскаго панства конца XVII и начала XVIII ст. «Духовниці» интересны также съ историко-юридической точки зрѣнія. «Духовниці» начинаются длинными разсужденіями о кратковременности человѣческой жизни, а оканчиваются пѣлымъ громомъ проклятій противъ того, кто дерзнетъ нарушить выраженную въ духовномъ завѣщаніи волю умершаго. «А на остатокъ, говорится въ концѣ духовницъ, замыкаючи сей моею остатней воли тестаментъ, въ таковой способъ оный обва-

ровую: да будетъ проклятъ анаеѣма и маранафа вшелаки въ якоѣ колвекъ пунктѣ параграфѣ оный нарушить и да низвержень будетъ сѣлюю Всевышняго Бога до ада пренсподняго живо, и да постигнетъ его тутъ въ временномъ житїи казнь Вожїа, а въ будущемъ нескельная да ожогнетъ его мука, каждого, кто только важжетеметца оный нарушити*...

Черезъ три года исполнится пятидесятилѣтіе существованїя Губернскихъ Вѣдомостей. Пятьдесятъ лѣтъ въ жизни органа печатнаго слова срѣкъ большой. Губернскїя Вѣдомости сослужили свою просвѣтительную службу, да,—просвѣтительную. Нельзя не признать, что эти скромныя изданїя вносили въ провинціальную глушь кое-какія свѣдѣнїя о мїрѣ и людяхъ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что въ числѣ Губернскихъ Вѣдомостей встрѣчаются Вѣдомости хорошо поставленныя и разумно веденыя, такія напримѣръ содержательныя газеты, какъ Вѣдомости харьковскїя, екатеринославскїя и нѣкоторыя другїя. Можно надѣяться, что редакціи Губернскихъ Вѣдомостей ознаменуютъ пятидесятилѣтній юбилей Вѣдомостей составленїемъ указателя ихъ содержанїя за все пережитое ими время. Это было-бы прямой услугою наукѣ. Въ настоящее время такихъ указателей нѣтъ или почти нѣтъ. Мы знаемъ только одинъ указатель,—къ Владимірскимъ Губернскимъ Вѣдомостямъ, составленный Тихонравовымъ, и слышали еще, что есть указатель Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, но о послѣднемъ только слышали. Указатель Тихонравова составленъ довольно хорошо и могъ-бы послужить до нѣкоторой степени образцомъ (находится въ петербургской публичной бібліотекѣ). Тотъ планъ и распорядокъ содержанїя, по какому составленъ указатель содержанїя Владимірскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, нуждается въ измѣненїи, въ расширенїи, согласно съ мѣстными, краевыми особенностями извѣстныхъ Вѣдомостей. Такъ нѣкоторыя Вѣдомости имѣли свою исторїю, и потому не лишнимъ представляется сообщенїе при указателѣ краткой исторической записи.

Время отъ времени въ печати проходитъ слухъ, что Губернскїя Вѣдомости въ скоромъ времени подѣргнутся преобразованїю. Тутъ могутъ быть предъявлены многія пожеланїя и требованїя, болѣе или менѣе основательныя, и въ числѣ такихъ требованїй навѣрно крупное мѣсто займетъ требованїе приблизить Губернскїя

Вѣдомости къ массѣ народной. Въ интересахъ этнографіи и исторіографіи вообще, въ особенности этнографіи и исторіи южно-русской, намъ представляется желательнымъ сохранить и, болѣе того, расширить тѣ требованія, которыя были заявлены и выражены въ правительственныхъ правилахъ при самомъ возникновеніи Вѣдомостей, именно требованія этнографическія, историческія и археологическія. Желательно, при этомъ, чтобы малорусскія преданія, пѣсни, заговоры, загадки, историческія сказанія, дневники и письма не были отвергаемы потому только, что изложены языкомъ того народа, среди котораго возникли и сохраняются. Въ строгой наукѣ факты или явленія жизни и слова, ихъ выражающія, неотдѣлимы одно отъ другаго, и полнота смысла и значенія открывается только въ ихъ внутреннемъ органическомъ соединеніи.

Н. Сумцовъ.

ПРЕБЫВАНІЕ ІМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го ВЪ КІЕВѢ ВЪ 1816 Г.

Объ этомъ памятномъ Кіеву посѣщеніи его императоромъ Александромъ помѣщено было въ минувшемъ году въ «Русскомъ Архивѣ» извлеченіе изъ письма бывшаго тогда намѣстника кіевопечерской лавры, впослѣдствіи архіепископа воронежскаго Антонія Смирницкаго, перепечатанное въ нѣкоторой части во всѣхъ почти газетахъ. Помимо того рассказывается объ этомъ-же посѣщеніи въ статейкѣ *Кіевской Старины*, помѣщенной въ апрѣльской книжкѣ того-же года, подъ заглавіемъ: *Кіевскія Лѣтописныя Замѣтки XVIII и XIX ст.* Шестидневное пребываніе этого государя въ Кіевѣ (съ 7-го по 12-е сентября) описано Миславскимъ очень кратко. Но и это своего рода находка для лѣтописной исторіи Кіева. Ибо время съ 1812 по 1830 г. лишено лѣтописныхъ замѣтокъ о кіевскихъ событіяхъ и у Закревскаго, и у Сементовскаго. На основаніи записи Миславскаго исправляется напр. ошибка Аскоченскаго, который, упоминая вкратцѣ о пребываніи императора Александра 1-го въ Кіевѣ, между прочимъ говоритъ: «день 2-го сентября навсегда останется памятнымъ въ лѣтописяхъ кіевской академіи, т. е. вслѣдствіе посѣщенія ея Александромъ 1-мъ. Оказывается, что этотъ день былъ не 2-го сентября, а 11-го.

Любителямъ лѣтописной исторіи Кіева пріятно будетъ узнать, что существуетъ *подробное описаніе* пребыванія императора Александра въ Кіевѣ въ 1816 г. Мы нашли его лѣтомъ 1883 г. въ архивѣ одной изъ сельскихъ церквей подольской губерніи, именно въ селѣ *Свободо-Вербки*, ольгопольскаго уѣзда. Туда занесъ его какой-нибудь изъ старыхъ кіевскихъ студептовъ-академистовъ; ибо въ архивѣ томъ нашлись и проповѣди нѣкоторыхъ учителей старой кіевской академіи, напр. *Осифа Селяновскаго*. Старый священникъ села *Свободо-Вербки* *Юма Новицкій*, чьего бумаги преимущественно составляютъ архивъ церкви этого села, очевидно, имѣлъ сношенія съ кіевскою академіею. Самое *описаніе* это принадлежитъ, по всей вѣроятности, перу какого-нибудь кіево-академическаго учителя. Оно, кромѣ сообщенія многихъ подробностей пребыванія Александра I-го въ Кіевѣ, интересно вообще для характеристики этого государя, особенно со стороны его *религіозности*, которая наложила на него свою сильную и неизгладимую печать послѣ великихъ событій *отечественной войны*. Къ сожалѣнію, рукопись *описанія* не вездѣ осталась въ цѣлости... Именно, къ концу, гдѣ описывается посѣщеніе государемъ кіевской академіи, чернила совсѣмъ поблекли—отъ сырости, и нельзя ничего разобрать. Впрочемъ видно, что до конца рукописи уже оставалось немного. Вотъ это краткое описаніе.

«Достоверное извѣстіе о въѣздѣ, пребываніи и выѣздѣ Его Императорскаго Величества изъ Кіева въ 1816 году.

7-го сентября, въ 4 часа по полудни, начался звонъ въ одинъ колоколъ въ лаврѣ, и митрополитъ во всемъ облаченіи съ архимандритомъ и двадцатью нарами іеромонаховъ въ богатыхъ ризахъ вышли во святія врата, и ожидали Его Императорскаго Величества. Лишь только узнали, что Государь въ Красномъ трактирѣ остановился для обзрѣнія лавры съ той стороны Днѣпра,—вдругъ въ лаврѣ и во всемъ городѣ ударили во все колокола. Всякая встрѣча со стороны военной и гражданской была запрещена. Его Величество ѣхалъ тихонько въ открытой дорожной коляскѣ съ княземъ Волконскимъ, въ шеефскомъ кочно-егерскомъ мундирѣ, и прибылъ къ святымъ лаврскимъ вратамъ въ совершенные сумерки. Колокольная и весь монастырь освящены были плошками, а у всѣхъ іеромонаховъ были въ рукахъ бѣлыя горячія большія свѣчи. Митрополитъ пріивѣтствовалъ Его Величество комплементами (рѣчью) и началось шествіе въ церковь,

освѣщенную всѣми, гдѣ только ни находится, лампадами, при пѣніи всѣми духовными и пѣвчими стиха: *Днесь благодать св. Духа на съѣбра* и прочая. Приблизившись къ церковнымъ дверямъ, Государь отдалъ свою шагу генераль-адъютарту Уварову и, положивши троекратныя земныя поклоны, приложился къ образу чудотворныя Богоматере и мощамъ, почивающимъ въ большой церкви, предводимъ будучи митрополитомъ; во время лобызанія пѣвчіе пѣли: *Достойно есть*, а по облобызаніи Государь сталъ не на приготовленномъ для него подлѣ праваго клироса тронѣ, но подлѣ онаго, и пропѣта эктении малая и многолѣтіе.

Послѣ сего Государь поѣхалъ въ пріуготовленный для него домъ г. Оболенскаго, ибо дворецъ, хотя совершенно очищенъ и поправленъ послѣ саксонцевъ, но какъ никто еще тамъ не жилъ, то и разсудили всѣ остановиться Государю тамъ, гдѣ и ангелоподобный братъ Его останавливался. Дорога отъ лавры до квартиры Государя была иллюминирована и дома всѣ.

8-го сентября, въ день рождества Божія Матере, Государь былъ въ разводѣ предъ дворцомъ. Весь генералитетъ пѣшкомъ, кромѣ верхами государя, графа Сакена, прибывшаго на сей случай изъ Полтавы, графа Милорадовича, князя Волконскаго и ген. Уварова. Послѣ разводу Государь прибылъ въ Софійскъ въ 11 часовъ для слушанія литургіи. Встрѣченъ былъ въ колокольнѣ отъ митрополита комментомъ, архимандритами и знатнѣйшимъ духовенствомъ. Прибывши въ церковь, приложился къ иконамъ и почивающимъ мощамъ и слушалъ всю обѣдню, стоя почти неподвижно, кромѣ поклоненій при изображеніи креста. Обѣдня была пѣта вся напѣвомъ простымъ по присланнымъ книжкамъ изъ Синода,—пять человекъ Государевыхъ пѣвчихъ пѣли вмѣстѣ съ архіерейскими, справившись поутру: и самъ Государь, стоя подлѣ клироса, подпѣвалъ низко баскомъ. По окончаніи обѣдни, Государь осматривалъ митрополичью разницу и удостоилъ его въ комнатахъ его—угощаемъ былъ богатымъ *столомъ*—завтракомъ. Толпа людей подлѣ дома архіерейскаго была чрезвычайна. Лишь только Государь сѣлъ въ коляску, вдругъ раздалось повсемѣстно: ура! Въ сей день Государь обѣдалъ у себя съ своимъ штатомъ. Въ вечеру Государь подъ именемъ князя Волконскаго посѣтилъ невидящаго совершенно схищника въ лаврѣ *Вассіана* (что былъ нѣкогда казначеемъ въ академіи—*Вавила*) въ глубокія

сумерки; побесѣдовать съ нимъ предовольно, какъ поклонникъ, по самымъ словамъ Государевымъ, ищущій путей спасенія, просилъ дать ему повѣдь, что и совершенно, и потомъ созналъ свое имя. Туда въ 9 уже часовъ призванъ намѣстникъ лавры *Антоній Смирницкій* и удостоился говорить съ Государемъ по откровенности. Затѣмъ Государь удалился въ квартиру.

9-го сентября, въ 7 часовъ утра Государь изволилъ ходить по пещерамъ съ намѣстникомъ и казначеемъ только, да съ княземъ *Волконскимъ* и *Виле*, лейбъ-медикомъ, и благоговѣнно прикладывался ко всѣмъ мощамъ, разспрашивалъ о житіи всякаго святого съ удивленіемъ, како Господь удивилъ вся хотѣнія своя въ нихъ. По полудни въ часъ митрополитъ съ духовенствомъ допущенъ на аудіенцію: отъ академіи архимандриты—ректоръ и префектъ съ богато-опрavленной одою; отъ лавры—старцы съ иконою, хлѣбомъ и книгами; отъ собора—протоіерей *Синириевъ* и ключарь *Семяновскій* съ иконою и хлѣбомъ; отъ флоровскаго—монахини съ иконою и хлѣбомъ, и все принято было ласково. Къ вечеру у генерала корпуснаго *Раевского* былъ на балу, данномъ на большомъ государевомъ дворцѣ, и участвовалъ въ танцахъ съ хозяйкою Раевского, покойнаго Прозоровскаго женою и статсъ-дамою Браицкою.

10-го сентября за золотыми воротами, что на Старомъ Кіевѣ дѣлалъ смотръ тремъ полкамъ, гдѣ проходило войско два раза мимо его величества церемоніальнымъ маршемъ. Въ 11 часовъ изволилъ прибыть въ лаврскую большую церковь для слушанія литургіи, которую совершалъ митрополитъ; и приказано было отъ его величества пѣть обѣдню лаврскимъ пѣнъвомъ, и совершали одни монахи по обѣихъ клиросахъ, и Государю сіе пѣніе понравилось и утверждено навсегда для одной лавры. Государь въ сей день былъ въ полномъ генеральскомъ мундирѣ безъ всякихъ лентъ, кромѣ звѣзды и англійской подвязки, чему подражали всѣ генералы. Послѣ обѣдни, въ архіерейскомъ лаврскомъ домѣ Государь угощаемъ былъ богатымъ завтракомъ; но онъ, кромѣ одной рюмки шампанскаго и одного пирожка, ничево не употреблялъ. Митрополитомъ

выѣхалъ къ подольскимъ лавкамъ, на флоровскомъ монастырѣ, былъ въ андреевской церкви и въ михайловскомъ монастырѣ. Послѣ обѣда Государь осматривалъ прежнюю крѣпость и арсеналъ, а къ вечеру

былъ на балу, данномъ кievской губерніи дворянствомъ, въ красномъ мундирѣ, въ чулкахъ, башмакахъ и участвовалъ въ танцахъ съ княгинею Шуйскою и прежде сказанными дамами. Потомъ, уѣхавши изъ дому дворянскаго, призвалъ лаврскаго намѣстника въ кабинетъ свой, возложилъ на него брилліантами украшенный крестъ, равно поручилъ для доставки такой-же крестъ и схимнику, яко духовному своему отцу.

11 сентября въ 10 часовъ чрезъ полковника гвардіи посланы были митрополиту отъ Государя брилліантовые знаки Андрея Первозваннаго и объявлено симъ полковникомъ, что Государь изволить быть въ академіи послѣ обѣда въ 4 часа. Предъ обѣдомъ осматривалъ Государь крѣпость, ходилъ часа четыре пѣшкомъ. былъ въ военномъ госпиталѣ...

Наступало возжелѣнное время посѣщенія его академіи*

Соч. Левъ Мацѣвичъ.

СЛѢДЫ ПОСЕЛЕНІЯ ЗАПОРОЖЦЕВЪ ВЪ СВАНЕТИИ.

(Изъ письма въ редакцію).

Въ почтенномъ вашемъ изданіи за 1882 годъ, въ іюньской книжкѣ сдѣлано было крайне любопытное сообщеніе о живущихъ и въ настоящую пору въ Банатѣ потомкахъ запорожцевъ, неизмѣнно сохранявшихъ свою вѣру, языкъ и обычаи, рѣзко отличающіе ихъ отъ окружающаго ихъ венгерско-сербскаго поселенія. Къ сожалѣнію, это сообщеніе, давая точныя свѣдѣнія о времени поселенія тамъ запорожцевъ и первоначальномъ ихъ устройствѣ и положеніи, содержитъ лишь слабыя и случайныя указанія на мѣсто нахожденія и положеніе ихъ потомковъ. Тѣмъ не менѣе и эти указанія не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что подъ режимомъ цесарско-австрійскимъ и подъ гнетомъ венгерскимъ, совершенно изолированно, живутъ потомки вольныхъ запорожцевъ, лишь въ позднѣйшее время, къ немалому свосму удивленію, узнавшіе о томъ, что невдалекѣ отъ нихъ, въ Галиціи находятся люди, говорящіе однимъ съ ними языкомъ и имѣющіе книги на томъ-же, природномъ и имъ языкѣ. Никто однако не ваялся подробно изслѣдовать этотъ любо-

пытнѣйшій оазисъ малорусской жизни въ мадьярско - нѣмецкой Сахарѣ.

Г. Кондратовичъ въ своемъ драгоценномъ изслѣдованіи о Сѣчи запудайской, помѣщенномъ въ вашемъ изданіи 1883 года, говоря, со словъ уцѣлѣвшаго 120 лѣтняго запорожца Анашѣи Коломыйца, о выселеніи запорожцевъ послѣ 1775 г. въ Турцію, Австрію и даже якобы и на островъ Мальту, ни словомъ не упоминаетъ о выселеніи ихъ въ какое-либо другое мѣсто, въ такую напр. неприступную, холодную горную страну, какова Вольная Сванетія, хотя, понятно, не за Дунаемъ можно было искать преданія объ этомъ. А между тѣмъ фактъ выселенія нѣкоторой части запорожцевъ въ Вольную Сванетію имѣетъ за собою нѣкоторыя основанія и при тщательныхъ поискахъ могъ-бы быть установленъ и болѣе прочно.

Не давно попали мнѣ въ руки Записки полковника Бартоломея, который еще при императорѣ Николаѣ Павловичѣ былъ командированъ въ Вольную Сванетію, съ цѣлію привлечь и ее въ такую-же зависимость отъ русской власти, въ какую уже приведена была Княжеская или Дадешкеліановская Сванетія. Записки эти изданы были отдѣльной книжечкой въ 90 стр. въ 8-ю долю листа, подъ заглавіемъ: «Поѣздка въ Вольную Сванетію полковника Бартоломея въ 1853 году». Въ самомъ концѣ обращенія къ читателю отъ редакціи и находится упоминаніе объ интересующемъ насъ предметѣ. Привожу его цѣликомъ.

«Оканчивая печатаніе сочиненія полковника Бартоломея, редакція получила отъ автора еще нѣкоторыя дополнителныя свѣдѣнія и замѣчанія. «Тамъ, гдѣ я говорю, пишетъ намъ авторъ, о сходствѣ Дадаша Курбіани съ портретомъ одного изъ малороссійскихъ гетмановъ, слѣдуетъ дополнить, что мнѣ случалось слышать на Кавказѣ, будто въ Вольной Сванетіи, въ Муллакѣ, живутъ потомки запорожцевъ, бѣжавшихъ туда неизвѣстно въ какое время. На одной изъ старинныхъ картъ Кавказа я даже видѣлъ въ верховьяхъ Ингура надпись: *мулаки или запорожцы*. Но кромѣ случайнаго сходства Дадаша Курбіани, о которомъ я упомянулъ и которое, конечно, ничего не доказываетъ, въ муллакскомъ обществѣ нѣтъ никакого признака, отличающаго здѣшнихъ сванетовъ отъ жителей прочихъ сванетскихъ обществъ въ верховьяхъ Ингура и Цхенисцхали».

Въ добавокъ къ этому отдаленному и недостаточно опредѣленному сообщенію мнѣ удалось получить на дняхъ новыя и болѣе рѣшительныя указанія на тотъ-же предметъ. Сынъ бывшаго владѣтельнаго князя Сванетіи Кукаепшъ Дадешкеліани въ случайномъ разговорѣ о его родинѣ передавалъ мнѣ, что когда онъ поступалъ въ ставропольскую гимназію для обученія и ему попались на глаза въ Ставрополѣ какія-то картины, изображавшія малороссіянъ и запорожцевъ, то его, никогда не выдавашаго этого племени, поразило сходство изображенныхъ лицъ въ костюмахъ и другихъ типическихъ особенностяхъ съ видѣнными имъ въ дѣтствѣ жителями трехъ сельскихъ обществъ, живущихъ и доселѣ въ Вольной Сванетіи, не подчинявшейся никакимъ князьямъ. Въ послѣдствіи во время своихъ поѣздокъ по Сванетіи онъ посѣщалъ эти общества и на мѣстѣ получилъ отъ тамошнихъ жителей свѣдѣнія, что они не тамошніе аборигены, а вышли съ Кубани въ лицѣ своихъ предковъ. Вѣроисповѣданія они православнаго, по говорятъ языкомъ туземцевъ, а изъ обычаевъ у случайнаго туриста осталось въ памяти лишь обыкновеніе ихъ подбирать голову вокругъ и чубъ распускать по бритой уже головѣ. Общества эти: Мужальское, Мулакское и Местійское; всѣ члены ихъ называютъ себя выходцами съ Кубани.

Сопоставляя сообщеніе полковника Бартоломей, въ особенности его упоминаніе о названіи *запорожцы* на старинной картѣ Кавказа, съ тѣми свѣдѣніями, какія вскользь брошены кн. Дадешкеліани, нельзя не видѣть въ общей ихъ совокупности вѣскаго указанія на слѣды поселенія запорожцевъ въ Вольной Сванетіи. Можно сожалѣть, что ни тотъ, ни другой не занялись парочитымъ и обстоятельнымъ наблюденіемъ надъ языкомъ, вѣрованіями, преданіями, обычаями и домашнимъ бытомъ членовъ названныхъ обществъ. Быть не можетъ, чтобы во всемъ этомъ не оказалось другихъ болѣе существенныхъ указаній на ихъ пришельство, если они сами считаютъ себя пришлецами. Впрочемъ князь Дадешкеліани соблаговолитъ съ наступленіемъ лѣта вновь посѣтить свою родину, и я надѣюсь, что онъ не откажетъ моей просьбѣ парочито побывать въ названныхъ выше поселеніяхъ и собрать обстоятельныя и подробныя свѣдѣнія объ ихъ происхожденіи и настоящемъ видѣ. Если въ нихъ дѣйствительно утратились всѣ признаки малорусской рѣчи, то это можно объяснить разнѣ тѣмъ предположеніемъ, что сюда забрели

истые безсѣмейные сѣчавики, что здѣсь они пережились на туземкахъ и что настоящее ихъ потомство произошло отъ смѣшанныхъ браковъ. Подобное перерожденіе, по словамъ очевидцевъ, постигаетъ не только едипичныхъ русскихъ, попадающихъ въ Польшу и женящихся на полякахъ, но и переселяющихся туда семьями и обществами нѣмцевъ. Тутъ дѣло не въ культурѣ, а въ изолированности переселенцевъ отъ сродныхъ имъ элементовъ жизни и продолжительности воздѣйствія элементовъ иноплеменныхъ. Языкъ матери является въ такихъ случаяхъ главнымъ и рѣшающимъ факторомъ.

Г. Лебединецъ.

1 янв. 1885 г.

Уроч. Маяглицъ.

А. О. КИСТЯКОВСКІЙ.

(Некрологъ).

Въ ночь съ 12 на 13 генваря совершенно неожиданно смерть вырвала изъ нашей среды, не богатой умственными силами и нравственными качествами, еще одну крупную научную и общественную силу, еще одного талантливаго и честнаго дѣятеля. Безжалостно унесла она въ могилу человѣка, еще полнаго умственныхъ силъ и энергіи, обѣщавшаго многое сдѣлать для русской науки, и унесла въ тотъ моментъ, когда онъ готовился подарить намъ рядомъ трудовъ по самымъ интереснымъ и для *ученою* юриста, и въ особенности для историка, вопросамъ. Унесла она лучшаго, выдающагося изъ профессоровъ кіевскаго университета, одного изъ самыхъ симпатичныхъ людей, и оставила мѣсто, занимаемое Александромъ Федоровичемъ, какъ ученымъ, профессоромъ и человѣкомъ, пустымъ...

15 генваря, въ послѣдній разъ, но уже бездыханный оставлялъ Александръ Федоровичъ горячо любимый имъ университетъ. Тридцать съ небольшимъ лѣтъ тому назадъ, вступалъ онъ въ него, въ качествѣ студента, исполненный надеждъ, богатый молодыми силами, и почти ни разу не оставлялъ уже его. Въ немъ онъ воспитался, въ немъ началъ и кончилъ свою учено-педагогическую дѣятельность, ему посвящалъ всецѣло всѣ свои силы. Искренно и горячо предан-

ний своєю рідною *almae matris*, дорожівшій єя успіхами і процвіта- нієм, онъ не могъ и не рѣшався бросити єе, разорвати съ нею зв'язи даже въ самія тяжелія для него лично дні, въ хвилини тяжелихъ испытаній, горькихъ розчарованій, трудної боротьби... Съ университетомъ зв'язували єго юношескія воспоминанія, любовъ глубокаю къ рідній єму страні.

Покойний бувъ синъ селського священника черніговської губернії і семінарскій курсъ ученія окончивъ въ 1853 г. двадцатилітнімъ юношею (род. 14 марта 1833 г.). Предъ нимъ откривались двері академії, обезпеченная життя въ школі, а въ будувшемъ, бити можетъ, кар'єра, по онъ рѣшився шукати высшого образованія въ храмѣ свѣтской университетской науки. Тяжело и неприглядно було то время, не мало способнихъ людей заглохло въ тогдешней атмосфері. Но Александръ Федоровичъ, перепесній тяжелую ломку въ бурсі, испытанній фєрулу єя съ малыхъ літъ и не исковерканный єю, сдумѣвъ и въ среді университетской сохранить тѣ нравственнія качества и пачала, которія онъ вынесъ изъ своєї семьи, встрѣчавъ и въ окружавшей єго съ дѣтства простой крестьянской среді. Глубокая, искренняя привязанность къ рідній семьі не исчезала въ немъ до послѣднихъ хвилини життя, глубокою уваженіє къ отцу высказувалося Александромъ Федоровичемъ и потімъ, въ поздніє годы, и выразилось виїпне въ посвященіи єму одной изъ научныхъ работъ. Ту-же привязанность, ту-же горячую любовъ сохранивъ онъ и къ народу, съ которимъ зв'язували єго воспоминанія дѣтства.

Два года спустя по вступленіи А. Ф. въ университетъ (на юридическій факультетъ), стало обозначаться новое движеніє въ обществі, занималась заривной, невиданной життя, и уже на студенческой скам'ї єго увлекла за собою волна новаго движенія, заривдившая въ немъ новія стремленія и еще болѣе укривившая єго нравственнія пачала. Любовъ къ народу, вопросы о єго свободі и дальішней судбі каждого волновали ужъ юнаго студента, страстное желаніє видѣти господство пачалъ права и справедливости,—этого девиза всєї послѣдующей життя Александра Федоровича,—преданность общаимъ интересамъ, хотя-бы и вопреки личнымъ выгодамъ, уже и тогда, и даже въ рѣзкой формі, проявлялась въ немъ. Лица, близкія къ єму, уже тогда подмѣчали, съ какиимъ увлеченіємъ онъ

относился къ интересамъ товарищей, къ вопросамъ общественной жизни, съ какимъ упорствомъ и горячностью проводилъ и отстаивалъ свои убѣжденія, несмотря на личныя послѣдствія. То было проявленіемъ юношескаго увлеченія, но Александръ Федоровичъ сумѣлъ сохранить эти качества и до самой смерти. Одна черта его нравственнаго характера уже и на студенческой скамьѣ бросалась въ глаза: это—симпатическое отношеніе къ человѣку, любовь къ нему, вѣра въ него, вѣра въ то, что самый дурной человѣкъ способенъ исправиться, что въ немъ всегда рядомъ съ дурными существуютъ и хорошія стороны, что его проступки—временное заблужденіе—черта, не утраченная Александромъ Федоровичемъ и въ послѣдующіе годы, на аренѣ дѣйствительной жизни. Человѣконенавистничество и тогда, и позже, было ему чуждо, просто непонятно. Человѣкъ пятидесятихъ годовъ, онъ представлялъ изъ себя одну изъ тѣхъ цѣльныхъ, нераздвоенныхъ натуръ, по которымъ не прошелъ разрушающій вихрь скептицизма и отчаянія, натуръ, нерѣдко встрѣчавшихся въ то время и составляющихъ сильный контрастъ съ людьми послѣдующаго времени.

Эта цѣльность натуры, эта вѣра въ человѣка, человѣчество и будущее, которая не оставляла его въ самыя тяжелыя минуты жизни, эта сила и искренность убѣжденій, и дѣлали Александра Федоровича прочнымъ и устойчивымъ противъ невзгодъ, не допускали его отступать отъ разъ усвоенныхъ убѣжденій.

«Задача юриспруденціи, высказалъ однажды Александръ Федоровичъ, состоитъ въ томъ, чтобы раскрыть основныя начала человѣческаго правосудія и *справедливости*. Тотъ не судья, кто не воодушевленъ мыслию, что онъ въ своей дѣятельности долженъ, насколько возможно для человѣка даннаго общества, стремиться при дѣйствующихъ законахъ къ осуществленію *идеала справедливости*; тотъ не достѣинъ имени юриста, кто поставитъ задачею своей дѣятельности только одинъ успѣхъ внѣшній, матеріальный, личный, торжество во чтобы-то ни стало своей стороны, съ забвеніемъ началъ права, которыя въ концѣ концовъ суть начала справедливости,—съ поправленіемъ посредствомъ уловокъ, изворотовъ, софизмовъ того, что совѣсть человѣческая издавна признала справедливымъ и истиннымъ. Воплощеніе въ мірѣ человѣческомъ идеи справедливости путемъ дѣятельности практическаго юриста способствуетъ

въ высокой степени благосостоянію и процвѣтанію человѣческихъ обществъ, возвышенію ихъ индивидуальной и общественной морали, водворенію лучшихъ способовъ общежитія и человѣческихъ отношеній. Напротивъ, правосудіе, не воодушевленное идеєю справедливости, не руководящееся принципами, равнодушное къ добру и злу, погразшее въ одномъ только лишенномъ духа формализмѣ, въ казуистикѣ, уловкахъ и тонкихъ хитросплетеніяхъ, бываетъ источникомъ большихъ общественныхъ бѣдствій, задерживасть развитіе истинно правдивныхъ, справедливыхъ и возвышающихъ общественное благосостояніе отношеній». Въ этихъ словахъ—полное и настоящее *profession de foi* Александра Оедоровича. Правда, они были произнесены по одному частному случаю, касаются лишь одной изъ сферъ общественной дѣятельности,—судебной, но то, что сказано имъ было въ 1880 г., при открытіи засѣданій юридическаго общества, повторялось имъ много разъ и раньше по разнымъ другимъ случаямъ, въ отношеніи къ другимъ сферамъ и сторонамъ жизни. Кто встрѣчалъ Александра Оедоровича еще юнымъ человѣкомъ, въ скромномъ званіи домашняго учителя, вскорѣ по выходѣ его изъ университета въ 1857 г. (у М. А. Маркевича), кто видѣлъ и сталкивался съ нимъ, простымъ чиновникомъ сначала сената, а потомъ департамента министерства народнаго просвѣщенія (съ 1858 по 1863 г.), кто зналъ его въ Кіевѣ въ первые годы пребыванія его здѣсь (съ 1863 г.), когда онъ проходилъ цѣлую лѣстницу ученыхъ степеней отъ кандидата (1863) до доктора (1868) включительно, тому не разъ приходилось слышать такіа-же рѣчи и мнѣнія, дышавшія всегда тономъ глубокаго и искренняго убѣжденія. Убѣжденіе въ высокомъ значеніи и силѣ идеи справедливости Александръ Оедоровичъ вынесъ еще съ студенческой скамьи, хранилъ и поддерживалъ въ теченіе всей своей жизни и могъ сказать съ полнымъ правомъ, что не измѣнялъ ему никогда. Онъ не зналъ, что такое честолюбіе, не искалъ почестей и съ постояннымъ усердіемъ проводилъ вездѣ, гдѣ могъ, чистую идею правды. Проводилъ онъ ее и на кафедрѣ, и въ частныхъ бесѣдахъ, и въ ученыхъ трудахъ, и въ публицистическихъ статьяхъ, и въ рефератахъ, читанныхъ имъ въ кіевскомъ юридическомъ обществѣ, и наконецъ въ собственной жизни. Лицамъ, знавшимъ его близко, либо дѣйствовавшимъ вмѣстѣ съ нимъ, не разъ приходилось видѣть, какъ горячо

отстаивалъ онъ то, что считалъ справедливымъ, съ какою энергіею, а иногда и забвеніемъ своихъ личныхъ интересовъ заступался онъ за тѣхъ, кто представлялся ему несправедливо обиженнымъ или оскорбленнымъ, защищалъ тѣхъ, чьи труды подвергались несправедливымъ нападкамъ, злобой и, по его мнѣнію, несправедливой критикѣ. И это не только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣшло дѣло объ его друзьяхъ... Будущему историку университета придется не разъ упомянуть въ этомъ смыслѣ покойнаго, какъ придется упомянуть его и тогда, когда рѣчь пойдетъ о лучшихъ часахъ университета, выдающихся научныхъ его силахъ, которые, благодаря его личнымъ усиліямъ, достигли университетской каѳедры. Здѣсь, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, Александръ Оеодоровичъ является уже какъ дѣятель науки, какъ защитникъ ея интересовъ.

Но не одни нравственно-общественные идеалы вынесъ Александръ Оеодоровичъ изъ любимаго имъ университета. Еще на студенческой скамьѣ приобрѣлъ онъ здѣсь любовь къ наукѣ, къ научнымъ занятіямъ, къ тому научному труду, который постепенно создалъ ему почетное положеніе въ русской наукѣ. Еще здѣсь зародились въ немъ нѣкоторыя изъ тѣхъ научныхъ тенденцій, которыя не позволили ему сдѣлаться зауряднымъ, цеховымъ ученымъ, погрузиться въ узкую сферу изученія исключительно правовыхъ отношеній самихъ въ себѣ, безъ отношенія ихъ къ жизни, къ окружающей обстановкѣ. Въ средѣ тогдашнихъ профессоровъ, въ лицѣ покойнаго Иванилева, къ которому Александръ Оеодоровичъ не переставалъ питать чувства глубокаго уваженія, какъ къ выдающемуся русскому ученому дѣятелю, онъ встрѣтилъ рѣзко отличавагося отъ цеховыхъ юристовъ, профессора-человѣка юриста, который стремился перевести изученіе права на *научную* историческую почву и одинъ изъ немногихъ мечталъ о разработкѣ вопросовъ исторіи права помощью сравнительно-историческаго метода. Вліяніе Иванилева сказалось уже рано на Александрѣ Оеодоровичѣ, и молодой юристъ-студентъ ревностно изучалъ не только право, но и чуждыя тогда юридическому факультету науки: всеобщую исторію и политическую экономію.

Не переставая быть юристомъ, не переставая интересоваться юридическими вопросами самими по себѣ, но съ той точки зрѣнія,

которая составляла его *profession de foi*, Александръ Оедоровичъ, усиленно работавшій по выходѣ изъ университета въ императорской публичной библіотекѣ, старался всегда находить объясненіе нормамъ и институтамъ права въ ихъ историческомъ развитіи. Уже въ первые годы своей ученой дѣятельности, къ которымъ относятся первыя его статьи по уголовному праву (объ уголовномъ судопроизводствѣ въ Англіи 1860 г.), онъ обнаружилъ свои историко-юридическія наклонности въ своей небольшой, но и до сихъ поръ цѣнной статьѣ объ исторіи крѣпостнаго права въ Малороссіи (въ 1861 году). Въ этой полно, обстоятельно и съ большимъ знаніемъ дѣла написанной статьѣ онъ далъ первый и весьма удачный опытъ той исторіи, которую нѣсколько позже, на основаніи новыхъ данныхъ, разработалъ А. М. Лазаревскій въ своей книгѣ «О посполитыхъ». Наклонность къ изслѣдованію вопросовъ права на исторической почвѣ получила еще большее развитіе, болѣе яркое выраженіе въ томъ трудѣ Александра Оедоровича, который создалъ ему сразу высокое положеніе въ научномъ мірѣ, именно въ его «Изслѣдованіи о смертной казни» (Кіевъ 1867 года). «Взявшись за изслѣдованіе этого предмета, заявилъ авторъ въ предисловіи, я обратилъ большую часть вниманія и работы на историческую сторону смертной казни, на связь этого наказанія съ общественнымъ и умственнымъ развитіемъ человѣка». И это была не обыденная фраза съ его стороны: какъ-бы мы не относились къ тѣмъ общимъ выводамъ и заключеніямъ Александра Оедоровича относительно послѣдовательныхъ примѣненій, чрезъ которыя прошло развитіе смертной казни, для каждаго знакомаго съ его трудомъ несомнѣнно, что онъ имѣетъ дѣло съ недюжиннымъ изслѣдователемъ, съ глубокимъ знатокомъ своего дѣла. Болѣе того: читающій наталкивается здѣсь на ученаго, попявшаго вполне, что изучать кодексы прошлаго можно и должно не такъ, какъ изучаемъ мы современные кодексы, а съ иной научно-исторической точки зрѣнія, что юристу мало знать тѣ или другіе писанные законы, но необходимо знать обычаи и воззрѣнія и первобытныхъ, дикихъ народовъ, и народныхъ массъ вообще.

Эта точка зрѣнія, которой придерживался Александръ Оедоровичъ въ своемъ трудѣ «О смертной казни», являющемся первымъ опытомъ исторіи смертной казни не въ одной только русской

литературѣ, была всегда основною и неизмѣнною во всѣхъ чисто научныхъ его работахъ. Она привела его и къ тому ряду работъ по обычному праву, которыя остались, къ сожалѣнію, не оконченными. Тѣмъ не менѣе его труды въ этой области (ислѣдованія о волостныхъ судахъ, о цензурѣ правовъ у народа и т. д.) составили крупный вкладъ въ науку, а его заботы о собираніи этого рода матеріала, составленная имъ программа для собиранія юридическихъ народныхъ обычаевъ и народныхъ воззрѣній по уголовному праву, возбудили общее вниманіе. За такіе труды свои Александръ Оедоровичъ избранъ былъ членомъ императорскаго русскаго географическаго общества и награжденъ отъ того-же общества серебряною медалью. Въ тоже время, въ признаніе ученыхъ заслугъ Александра Оедоровича въ той-же области, московское общество любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи избрало его своимъ дѣйствительнымъ членомъ. Но Александръ Оедоровичъ не только работалъ самъ лично, но своимъ вліяніемъ возбуждалъ къ работамъ такого-же рода и другихъ, старался создать цѣлую школу работниковъ въ важной области изученія народныхъ обычаевъ и народнаго обычнаго права (часть трудовъ напечатана была въ «Университетскихъ Извѣстіяхъ» кievскаго университета) и для болѣе быстрой и усиленной разработки матеріаловъ этого рода создалъ при кievскомъ юридическомъ обществѣ специальное отдѣленіе обычнаго права. Благодаря усердной и постоянной своей дѣятельности, Александръ Оедоровичъ успѣлъ скопить массу матеріала по обычному праву и началъ даже разработку его, когда смерть прервала драгоцѣнные его труды...

Исторія Малороссіи и сама по себѣ, виѣ специально научныхъ цѣлей сравнительнаго изученія права, нашла въ лицѣ Александра Оедоровича не менѣе усерднаго и плодovitаго работника. Достаточно упомянуть изданный имъ сборникъ Малороссійскихъ правъ, его изслѣдованіе по исторіи этого права, столь мало извѣстнаго до него, чтобы оцѣнить тѣ заслуги, которыя онъ и въ этой области оказалъ наукѣ.

Намъ долго пришлось-бы говорить, если-бы мы стали перечислять въ подробности все то, что сдѣлано уже для науки покойнымъ А. О. и что предполагалъ онъ сдѣлать. Полная оцѣнка его трудовъ—дѣло исторіи; но можно и теперь уже сказать, что во всѣхъ тѣхъ

сферахъ знанія, въ которыхъ работалъ онъ, имя его останется навсегда въ русской наукѣ. Уже и при жизни ученыя заслуги Александра Оедоровича были единогласно признаны всѣми выдающимися дѣятелями науки въ Россіи. Избраніе его почетнымъ членомъ московскаго юридическаго общества, почетнымъ членомъ двухъ русскихъ университетовъ, сосредочивающихъ въ себѣ наиболѣе видныхъ дѣятелей въ области науки, одно уже говоритъ за то, съ какого рода научною силою мы имѣли дѣло въ лицѣ Александра Оедоровича. Смерть его въ самомъ разгарѣ его научной дѣятельности является, поэтому одному уже, крупною и трудно вознаграждимою потерей.

Научный авторитетъ Александра Оедоровича, его личныя качества, та постоянная, неустанная дѣятельность, которую обнаруживалъ онъ и какъ ученый, и какъ членъ юридическаго общества, не говоря уже о другихъ сторонахъ его жизни и дѣятельности, легко объясняютъ то отношеніе, то глубокое уваженіе къ нему интеллигентнаго общества, которыя ярко сказались въ тотъ день, когда сдѣлалось извѣстнымъ, что этого выдающагося дѣятеля науки не стало.

Похороны А. О. Кистяковскаго не были похоронами зауряднаго человѣка, не были они и простымъ выполненіемъ долга, обязанности, но были яркимъ выраженіемъ сознанія той горестной утраты, которую въ лицѣ покойнаго понесла наука.

14 января при громадномъ стеченіи публики, состоявшей изъ лицъ самыхъ разнородныхъ сферъ дѣятельности: профессоровъ, учителей, членовъ судебнаго міра, студентовъ и т. д., тѣло Александра Оедоровича было вынесено изъ его дома на рукахъ его бывшихъ товарищей и учениковъ въ университетскую церковь. 15 числа въ зданіи университета, въ университетской церкви совершено отпѣваніе дорогаго и уважаемаго покойника. Все время службы въ церкви и корридоръ подлѣ нея были запружены толпою, чрезъ которую поминутно и съ большимъ трудомъ протискивались лица, приносившія вѣнки, эту послѣднюю дань уваженія покойнику. Вскорѣ вѣнки покрыли весь гробъ. Тутъ были вѣнки отъ ученыхъ обществъ: общества пр. Нестора Лѣтописца, московскаго и кievскаго юридическихъ обществъ, уважаемымъ и полезнѣйшимъ членомъ которыхъ былъ Александръ Оедоровичъ, масса вѣнковъ отъ бывшихъ

его слухателів і учеників і отъ студентів всѣхъ факультетів, вѣйки отъ присяжнихъ повѣренныхъ, отъ чиновників канцелярія 2-го гражданскаго отдѣленія кievскаго окружнаго суда, отъ рубежовской колоніи малолѣтнихъ преступниковъ и т. д., и т. д. Въ половинѣ перваго часа окончилось оти́ваніе; началось послѣднєе прощаніе съ покойнымъ. Снова поднятъ онъ былъ руками товарищей и слухателей и вынесепъ изъ церкви на парадный виходъ изъ университета. Въ предверьи университета гробъ былъ поставленъ, чтобы можно было сказать послѣднее «прости» покойному; всякій чувствовалъ, что не одно лишь тѣло многолѣтняго дѣятеля науки выносивъ изъ своего зданія университетъ. Огромныя массы почитателей покойнаго толпились всадѣ и кругомъ. Онѣ наполняли всю громадную переднюю университета, обѣ широкія лѣстницы, ведущія къ большой актовій залѣ университета, скрывались отъ глазъ стоявшихъ внизу въ корридорахъ верхняго этажа. Въ простомъ гробу, въ простомъ костюмѣ лежалъ этотъ дорогой дѣятель съ спокойнымъ лицомъ, застывшимъ въ ту минуту, когда мысль его неслась въ залу суда присяжныхъ. Послѣднее слово ему сказалъ отъ лица университета проф. Тальбергъ, ученикъ и преемникъ его по кафедрѣ, воздавъ должное заслугамъ и трудамъ покойнаго. Похоронное шествіе тронулось, направляясь къ самому скромному изъ кievскихъ кладбищъ, къ Байковой горѣ. Все время длиннаго пути покойнаго несли на рукахъ, катафалкъ слѣдовалъ пустымъ до самой могилы. Процессія растянулась болѣе чѣмъ на полверсты: за хоругвями и крестами слѣдовалъ хоръ цѣвчихъ, шли факельщики, тянулся длинный рядъ представителей разныхъ учреждений съ вѣнками въ рукахъ, шелъ второй хоръ, сформировавшійся экспромптомъ на пути изъ любителей, а съ боковъ и сзади гроба, во всю ширину улицъ, колыхалась трехтысячная масса сопровождавшихъ, главнымъ образомъ изъ лицъ учебнаго и вообще интеллигентнаго міра. Около 3-хъ часовъ похоронная процессія достигла Байковой горы, гдѣ въ уютномъ и отдаленномъ уголкѣ вырыта была простая яма близь могилы матери покойнаго, по его личному желанію.

Три рѣчи произнесены были у могилы: проф. В. Б. Антоновича, пишущаго эти строки и рѣчь П. И. Житецкаго, прерванная рыданіями. Среди родной семьи и друзей пропѣли въ послѣдній разъ

«вѣчную память». Гробъ былъ опущенъ въ могилу, и чрезъ нѣсколько минутъ земля навсегда раздѣлила покойнаго съ тѣмъ міромъ, который онъ такъ любилъ и отъ котораго такъ часто страдалъ.

Честнаго человѣка, выдающагося ученаго, любимаго учениками профессора—не стало!

И. Лучицкій.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢЩЕНІЕ.

Съ новаго года періодическая печать въ Галиціи увеличилась однимъ органомъ, возникшимъ въ наиболѣе глухомъ и отдаленномъ ея уголкѣ: въ Черновцахъ, столицѣ маленькой Буковины, стала выходить два раза въ мѣсяцъ русинская газета, посвященная исключительно народнымъ дѣламъ и интересамъ. Въ первомъ номерѣ «Буковины», редакція состоящая, какъ видно, изъ кружка мѣстныхъ патріотовъ, высказываетъ въ такихъ словахъ свой взглядъ на задачи и значеніе политическихъ органовъ, желающихъ служить народу: «газеты должны быть зеркаломъ нашей духовной жизни, голосомъ нашихъ желаній и мѣстомъ обмѣна нашихъ мыслей и думъ. Въ нихъ должны мы встрѣчать совѣтъ и утѣшеніе на всѣ наши душевные боли—отъ нашихъ учителей, наставниковъ, голосъ которыхъ научилъ-бы насъ жить полною народною жизнью, хранить и оберегать нашу народную честь и пробуждалъ-бы въ насъ народное самосознаніе. Ихъ голосъ долженъ сликать насъ на борьбу съ неправдой и на смѣлое отстаиваніе справедливости и предоставленныхъ намъ законныхъ правъ». Единственною цѣлью, которую ставитъ себѣ газета—это «способствовать тому, чтобы буковинскій русскій народъ сталъ на равную степень моральнаго и духовнаго развитія съ остальными народами австрійской монархіи и вступилъ равноправнымъ членомъ въ общую жизнь страны».

Въ статейкѣ о сеймовыхъ выборахъ и господствующихъ на нихъ порядкахъ газета горько жалуется на отсутствіе въ сеймѣ, не смотря на предоставленную закономъ возможность, истинно мѣстныхъ представителей. Съ 1868 года въ сеймѣ не засѣдаетъ ни одинъ русинъ. Объясненіе этого факта авторъ статьи видитъ въ томъ, что ближе къ 1848 году еще жива была въ народѣ память о крѣпостномъ правѣ и онъ относился съ недовѣріемъ ко всѣмъ обществен-

нымъ элементамъ, чуждымъ крестьянству. Но когда черезъ 20 лѣтъ у него явилась своя интеллигенція, то онъ привыкъ къ «сюртучинамъ», припимая ихъ всѣхъ за происходящихъ изъ подъ сельской «стрѣхи». Передъ выборами всѣ эти господа объявляютъ себя русскими, общаются стоятъ за учрежденіе русской гимназіи въ Коцмани и т. п. и задаютъ угощеніе народу. Главная причина неудовлетворительности буковинскаго представительства—народное легковѣріе, оружіе противъ этого зла—просвѣщеніе.

Особая рубрика заключаетъ въ себѣ обзоръ дѣятельности русскихъ буковинскихъ обществъ. Въ Черновцахъ ихъ нѣсколько: «руска Бесѣда» (библіотека и клубъ), драматическое общество, русскій народный домъ, академическій союзъ и мѣщанская читальня. Изъ этихъ обществъ «Союзъ» собирается въ нынѣшнемъ году праздновать десятилѣтіе своего существованія изданіемъ литературнаго альманаха.

Въ «Мелкихъ Извѣстіяхъ» встрѣчаемъ новости объ успѣхѣ народнаго дѣла въ Галиціи: близкомъ открытіи школы въ Львовѣ съ обученіемъ на мѣстномъ языкѣ, учрежденіи тамъ-же пѣвческаго общества, благопріятныхъ для русиновъ распоряженіяхъ министра торговли Пино на галицкихъ желѣзныхъ дорогахъ и т. п.

Но чисто литературный интересъ общается сообщать газетѣ участіе извѣстнаго, талантливаго беллетриста Осипа Федьковича. Въ настоящемъ номерѣ помѣщенъ его очеркъ «Сафать Зивичъ», вошедшій въ собраніе его повѣстей, вышедшее въ 1874 году въ Кіевѣ, но, вѣроятно, еще неизвѣстный на родинѣ писателя. Федьковичъ въ галицкой да и во всѣхъ славянскихъ литературахъ представляетъ совершенно своеобразное явленіе. Никто лучше его не владѣетъ искусствомъ развернуть на двухъ-трехъ страничкахъ текста цѣлую бытовую драму, дать въ этихъ крошечныхъ рамкахъ отличающуюся глубиной бытовую картину. Это настоящій «маньятюристъ» блестящей поры искусства, особенно интересный тѣмъ, что въ его талантѣ, какъ въ фокусѣ, сосредоточиваются типичныя черты народности, къ которой онъ принадлежитъ. Возвращеніе его на литературную арену нельзя поэтому не привѣтствовать истиннымъ сочувствіемъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1885 г. НА СЛѢДУЮЩІЕ ЖУРНАЛЫ И ГАЗЕТЫ.

ДѢТСКІЙ „РОДНИКЪ.“ ЖУРНАЛЪ

Въ 1885 году (4-й годъ изданія) «Родникъ» будетъ выходить, при прежнемъ составѣ сотрудниковъ, 1-го числа каждаго мѣсяца, выходящими въ 100 и болѣе страницъ большаго формата, со многими рисунками, съ музыкальными приложеніями и съ отдѣломъ съѣся, въ которомъ помѣщаются мелкія статьи, загадки, задачи, игры и проч. и проч.

Выборъ статей въ «Родникѣ» принаровленъ къ возрасту отъ 9 до 14 лѣтъ. Редакція дастъ главнымъ образомъ оригинальныя статьи изъ русской жизни и природы. Всѣ, даже мелкія статьи научнаго содержанія редактируются спеціалистами.

Приложеніе къ «Роднику», педагогическій сборникъ «Воспитаніе и Обученіе» выходитъ книжками 3 раза въ годъ.

Въ нихъ помѣщаются статьи по вопросамъ воспитанія и обученія и библиографія по дѣтской, учебной и педагогической литературѣ.

Премія къ „РОДНИКУ“ 1885 года

будетъ заключаться въ альбомъ 12 оригинальныхъ картинъ по русской исторіи художника А. Земцова, исполненныхъ геліотипіей въ Вѣнѣ, у Ангера и Гешля. Картины эти будутъ разосланы н. подписчикамъ отдѣльно отъ журнала, всѣ сразу, въ красивомъ конвертѣ, съ первымъ № «Родника» 1885 г.

Кромѣ того, въ видѣ дароваго приложенія къ «Роднику» 1885 г., будетъ данъ «Литературный альбомъ» изъ 12 оригинальныхъ картинъ художника Н. Н. Каразина къ стихотвореніямъ русскихъ классиковъ. Къ каждому № будетъ прилагаться по одной такой картинкѣ.

Журналъ «Родникъ» Учебныхъ Комитетомъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи рекомендованъ, какъ весьма полезный для женскихъ институтовъ и гимназій.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Особымъ Отдѣломъ сего Комитета допущенъ для учебнческихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, а также городскихъ и народныхъ училищъ.

Условія подписки на 1885 г. остаются прежнія:

На годъ, съ доставкою и пересылкою, за 12 книгъ «Родники» съ отдѣльною премією—5 р. блей.

Тожже, съ приложеніемъ 3 книгъ педагогическаго сборника «Воспитаніе и Обученіе»—6 рублей.

Адресъ главной конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Никольская площадь, № 4.

12 книжекъ „РУССКОЙ СТАРИНЫ“ книжекъ 12

Изд. 1884 г. (второе изданіе).

съ портретами; илл. Елисавета Алексѣевна; Его Имп. Выс. Вел. Кн. Константинъ Николаевичъ; митрополитъ С.-Петербургскій Исидоръ; гр. Аракчеевъ и Н. О. Минкина; гр. Н. И. Дибичъ-Забалканскій; Пушкинъ (отпечатанъ красками); Лермонтовъ; Н. А. Некрасовъ; Н. И. Пироговъ; педагогъ бар. П. А. Корфъ; В. В. Самойловъ; портретъ группы: лордъ Рогланъ, мирш. Пелисье и Омеръ-паша подъ Севастополемъ въ 1855 г. Рисунки: проектъ памятника на могилѣ Волинскаго—академ. М. А. Щурпова; илл. Александръ II, рисунокъ со статуи, исполн. академ. П. П. Забѣлло; судъ на Русь, карикатура.

Содержаніе: Записки *Штрэндмана*, 1771—1780 гг.;—Записки Мих. Фонвизина: очерки русской исторіи IX—XVIII вв.;—Мих. Пик. Муравьевъ и его участіе въ тайномъ обществѣ, 1816—1821 гг.; разск. бар. А. Е. Розена; Разказы кн. Ал. Пик. Голицына: Александръ I и его время, сообщ. Н. А. Валуевъ;—Императрица Елисавета Алексѣевна въ воспом. кн. С. А. Мидатовой;—Зап. Д. И. Ростиславова о бывшемъ духовенствѣ;—Воспоминанія декабриста А. Н. Бяльева;—Дневникъ декабриста В. К. Кюхельбекера въ заключеніи, 1831—1834 гг.;—Декабристы на Кавказѣ въ 1826—1850 гг., зап. М. И. Пущина;—Русско-турецкая война за Кавказомъ въ 1853—1854 гг., зап. М. Я. Ольшевскаго;—Моск. воспом. Н. В. Берга, 1845—1855 гг.;—Зап. сен. Я. А. Соловьева о крест. дѣлѣ 1858—1859 гг.;—Вплевскіе очерки, 1863—1865 гг.;—Русскій губернаторъ въ Ц. Польск., 1866—1868 гг.;—Въ Прибалтійскомъ краѣ, 1856—1876 гг.;—Зап. ст.-секр. А. О. Гамбургера;—Зап. педагога бар. Н. А. Корфа;—Посмертныя записки Николая Ив. Пирогова;—Зап. крестьянина-поэта С. Дрожжина.

Исследования и очерки: профес. Д. И. Пловайскаго;—Н. А. Липиченко;—очеркъ С. Л. Итаницкаго;—Патр. Пиконъ по вновь открытымъ матеріаламъ Н. А. Гиббенетъ, 1658 г.;—Екатерина II и Дидро, изсл. В. А. Бильбисова;—Настася Мликила, домоправительница гр. Аракчеева; Ермоловъ и его кибанья жепы, очеркъ Ад. П. Берже;—Гр. Каподистрии и гр. К. В. Песельродъ;—Илл. Елисавета Алексѣевна, очеркъ гр. С. С. Уварова;—Польское возстаніе въ 1830—1831 гг., разсказъ Мохнацкаго и переписка яхи. Школая

І съ гр. Дибичемъ;—Холера въ Сиб. въ 1831 г., очерки и рассказы;—Имп. Николай I на Кавказѣ въ 1837 г., очеркъ *Ад. И. Берже*;—Рассказъ правосл. латыша *Индрика Страумита*, 1845—1846 гг.;—Въ правит. сенатѣ въ 1840—1852 гг.;—Имп. Николай I: записка его объ укрѣпленіи границъ Россіи;—Кн. М. С. Воронцовъ и Н. П. Муравьевъ въ письмахъ къ М. Т. Дорнсъ Мелникову (нынѣ графу), 1852—1857 гг.;—Князь Мих. Дм. Горчаковъ: записка о мѣрахъ въ случаѣ возстанія Венгріи, 1860 г.;—Имп. Александръ II на Кавказѣ въ 1861 г.;—Мих. Ник. Муравьевъ и его мѣропріятія въ с.-з. Россіи 1864 г.;—Ник. А. Милютинъ въ Ц. Польскомъ, —Вредныя секты, очерки *А. Пруавина*;—19 февраля: чествованіе этого дня лицами, принявшими участіе въ созданіи Положенія о крестьянахъ 1861 г.—Писатели: А. П. Сумароковъ, —В. А. Жуковский, —Н. И. Гнѣдичъ, —Д. В. Давыдовъ, —К. Н. Батюшковъ, —А. С. Пушкинъ, —М. Ю. Лермонтовъ, —Н. В. Гоголь, —Сырокомля, —Т. Г. Шевченко, —Н. Г. Помяловскій, —гр. А. К. Толстой, —О. М. Достоевскій—Н. С. Тургеневъ, —В. В. Самойловъ— въ ихъ письмахъ, воспом., очеркахъ жизни и литературной дѣятельности.

Цѣна за 12 книгъ **ДЕВЯТЬ руб. съ пересылкою.**

Открыта подписка на «Русскую Старину» изд. 1885 г.

„Одесскій Вѣстникъ“,

на 1885 г.

(ПЯТЬДЕСЯТЬ ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Со вступленіемъ въ создатели «Одесскаго Вѣстника» кандидата правъ *С. Ю. Ломичаго*, средства газеты усиливаются. Вслѣдствіе этого, не позже первыхъ чиселъ декабря настоящаго 1884 года, послѣдуютъ значительныя улучшенія въ отношеніи содержанія и внѣшности газеты. Въ составъ редакціи приглашены новыя литературныя силы для восполненія бывшихъ пробѣловъ и болѣе чуткаго отношенія къ назрѣвающимъ вопросамъ.

Не смотря на увеличеніе объема газеты и другія улучшенія, требующія затратъ, подписная плата остается прежняя.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

безъ пересылки или доставки:	съ пересылкой или доставкой:
Зт годъ (12 мѣсяцевъ). 12 р. — к.	За годъ (12 мѣсяцевъ). 14 р. — к.
За 6 мѣсяцевъ. 7 р. — к.	За 6 мѣсяцевъ. 8 р. — к.
За 3 мѣсяца 3 р. 85 к.	За 3 мѣсяца 4 р. 50 к.
За 1 мѣсяць 1 р. 30 к.	За 1 мѣсяць 1 р. 50 к.

На пересылку за границу прибавляется 50 коп. въ мѣсяць.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается **разсрочка платежа подписной платы** по полугодіямъ и по четвертямъ года. При разсрочкѣ *полугодишней* вно-

сится 1 января 8 р., и 1 июля 6 руб.; по четвертямъ года: 1 января 4 руб., 1 апрѣля 4 руб.; 1 июля 3 руб. и 1 сентября 3 руб.

Городскіе подписчики могутъ подписываться съ какого угодно срока; *иностранные-же*—не иначе, какъ съ 1-го или 15 числа каждаго мѣсяца.

Подписка принимается въ **Одессѣ**, въ конторѣ «Одесскаго Вѣстника», по каковому адресу благоволятъ адресоваться и иногородные подписчики.

1885 г. ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ г. 1885.

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.“

(ТРИНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Редакторъ-издатель П. Н. ПОЛЕВОЙ.

Въ 1885 году годовые подписчики „Живописнаго Обозрѣнія“ получаютъ:

- I. 52 еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ номера, каждый не менѣе двухъ большихъ листовъ печати, съ 5—6 рнс. въ текстѣ.
- II. 12 ежемѣсячныхъ книжекъ, въ 8 д., объемомъ 10—11 печатныхъ листовъ, убористаго шрифта.
- III. 12 ежемѣсячныхъ номеровъ «Парижскихъ модъ».
- IV. Бесплатную премию—художественно исполненную олеографію, на выборъ изъ трехъ различныхъ сюжетовъ (одинъ пейзажъ и два жанра;—подробности въ № 1). Желавшіе получить всѣ три картины доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ еще 2 р.

Примѣчаніе. Во избѣжаніе порчи картинъ въ дорогѣ, предлагается гг. подписчикамъ пересылка ихъ *страховыми посылками*—прочно упакованными и зашитыми въ холстъ, на полной отвѣтственности конторы, для чего за пересылку одной картины слѣдуетъ добавить 60 к., двухъ—80 к. и трехъ—1 руб.—Всѣмъ подписчикамъ, которые не сдѣлаютъ этого добавочнаго взноса, премія будетъ отправлена обыкновеннымъ бандерольнымъ способомъ, но, въ случаѣ пропажи или порчи ея въ дорогѣ, контора не можетъ принять за это на себя никакой отвѣтственности.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ доставкой и пересылкою.

безъ доставки и пересылки.

За годъ 8 р. — к.

За годъ 6 р. 50 к.

За полгода 4 р. 50 к.

За полгода 4 р. — к.

Подписка за границу: за годъ—12 руб., за полгода—6 руб.

Адресъ конторы редакціи: С. Петербургъ, Николаевская ул., д. № 19.

ВЪ ЛИТЕРАТУРНОМЪ ОТДѢЛѢ ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ СЛѢДУЮЩІЕ
ЛИТЕРАТОРЫ:

Н. А. Ахшарумовъ, П. Д. Боборыкинъ, П. В. Быковъ, К. С. Баранцевичъ, И. Ф. Василевскій (Вуква), П. П. Васильевъ, П. И. Вейябергъ, П. А. Висковатовъ (профессоръ), С. И. Воскресенская, П. О. Горбуновъ, Г. С. Дестунисъ (профессоръ), Л. Эвонаревъ, А. А. Иностранцевъ (профессоръ), В. А. Крыловъ (Викторъ Александровъ), В. Крестовскій (псевдонимъ), А. В. Кругловъ, Н. И. Красновъ, Б. Левинъ, Александра Львова, Н. С. Лѣсковъ, С. В. Максимовъ, М. Н. Малаховъ, Е. Л. Марковъ, Д. Д. Минаевъ, А. П. Мятурячъ, Д. Л. Михаловскій, Д. Н. Островскій, А. Н. Плещеевъ, Е. П. Повохаревъ, Л. Рускентъ, А. Сокоvníкъ, А. Г. Сахарова, Н. П. Северякъ, Л. Х. Симонова, К. П. Соборный (псевдонимъ), С. Н. Терпигоревъ (Сергій Атава), П. Тройницкій, М. К. Цебрякова, Дм. Чертковъ, В. В. Чуйко, М. Н. Шелгуновъ, А. К. Шеллеръ (А. Михайловъ), В. Н. Шиповко, В. Ю. Юрьевъ, А. П. Яхонтовъ и многіе другіе.

1885 г. „ВОЛЫНЬ“, г. 1885.

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ и ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Вступая въ седьмой годъ своего существованія, съ будущаго 1885 года, газета „ВОЛЫНЬ“ будетъ выходить по прежнему два раза въ недѣлю, по слѣдующей программѣ:

1) Руководящія статьи по городскому самоуправленію и по вопросамъ жизни и нуждъ западнаго края вообще и въ особенности Волынской губерніи. 2) Телеграммы. 3) Городская хроника. 4) Хроника Волыни и западнаго края: текущія событія и статьи научнаго содержанія. 5) Извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ въ остальной Россіи. 6) Политическое обозрѣніе иностранныхъ государствъ. 7) Новыя открытія и изобрѣтенія. 8) Библиографическій отдѣлъ. 9) Разныя извѣстія. 10) Биржевыя свѣдѣнія. 11) Свѣдѣнія о разныхъ подрядахъ и торгахъ, по преимуществу въ предѣлахъ Волынской губерніи. 12) Разныя объявленія частныхъ лицъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій, и 18) Фельетоны.

Подписка принимается въ г. Житомиръ, въ конторѣ редакціи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	На годъ.	На полгода.	На три мѣсяца.
Для городскихъ подписчиковъ, безъ доставки и пересылки	3 р. 30 к.	1 р. 80 к.	1 р. — к.
Съ доставкою на домъ	3 р. 50 к.	1 р. 90 к.	1 р. 10 к.
Для иногородныхъ съ пересылк. . . .	4 р. — к.	2 р. 20 к.	1 р. 20 к.

Въѣсто мелкихъ денегъ допускается приложеніе почтовыхъ марокъ.

Иногородные подписчики при перемѣнѣ адреса прилачиваютъ къ подписной цѣнѣ 20 к.

Редакторъ Н. И. Коровицкій.

Издатель И. И. Коровицкій.

1885 г. „КІЕВЛЯНИНЪ“ 1885 г.

21-й ГОДЪ ИЗДАШЯ.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И :

На годъ 12 руб. — к.	На 3 мѣсяца 4 руб. 50 к.
На 6 мѣсяцевъ 7 руб. — к.	На 1 мѣсяць 1 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи „Кіевлянина“ (Уголь Шулявской и Кузнечной у., д. насл. Шульгина).

1885 г. **„ВОЕННЫЙ СБОРНИКЪ“** 1885 г.
ВМѢСТѢ СЪ ГАЗЕТОЮ

„РУССКІЙ ИНВАЛИДЪ“

Съ Высочайшаго соизволенія, въ 1885 году «Русскій Инвалидъ», издаваемый подъ одною общою редакціею съ «Военнымъ Сборникомъ», будетъ выходить, по прежнему, ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за праздниками, а «Военный Сборникъ» — ежемѣсячно, книжками до 20 листовъ каждая.

Оба изданія, «Русскій Инвалидъ» и «Военный Сборникъ», служа другъ другу необходимыми дополненіями, будутъ: ежедневная газета — сообщать главные официальные извѣстія и слѣдить за многосторонними текущими событіями въ военномъ мірѣ, а также за явленіями, имѣющими соотношеніе къ военному дѣлу; ежемѣсячный журналъ — посвятить свои страницы всесторонней разработкѣ собственно военного дѣла въ болѣе обширномъ значеніи этой отрасли знаній.

Высочайше утвержденныя программы обоихъ изданій остаются прежнія.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И .

Подписка на «Военный Сборникъ» и «Русскій Инвалидъ» на 1885 г. принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи означенныхъ изданій: на Надеждинской, домъ Трута, № 42.

Подписная цѣна назначается: за годовой экземпляръ журнала «Военный Сборникъ» 7 р. 50 коп., съ пересылкою и доставкою въ Петербургъ на домъ. Заграницкая подписка 10 р. На мѣсячные сроки подписка на журналъ «Военный Сборникъ» не принимается.

Подписная цѣна за годовой экземпляръ газеты «Русскій Инвалидъ» 7 р. 50 коп., съ пересылкою и доставкою въ Петербургъ на домъ.

Военно-служащіе и войсковыя управленія, подписывающіеся на «Русскій Инвалидъ» и «Военный Сборникъ» имѣютъ платять, съ доставкою и пересылкою **ДЕСЯТЬ РУБЛЕЙ** за оба изданія.

1885 ГОДЪ.

„ЭХО“

ГОДЪ 1885

БОЛЬШАЯ ЕЖЕДНЕВНАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА, СУЩЕСТВ. ПЯТЫЙ ГОДЪ.

С.-Петербургъ, Невскій просп., домъ № 61.

Изъ большихъ ежедневныхъ газетъ—газета «Эхо» самая дешевая; тогда какъ годовая цѣна другихъ равняется 17 р., газета «Эхо» стоитъ всего лишь съ пересылкою и доставкою 10 р., развѣла громадная. (Допускается разсрочка платежа: для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; не-служащихъ—чрезъ главную контору редакцій «ЭХО», уплачивается при подпискѣ 5 р., въ концѣ марта 3 р., а въ началѣ августа 2 р.).

Значительно увеличившееся число подписчиковъ, явившееся результатомъ сдѣланныхъ улучшеній, даетъ намъ возможность, сохраняя подписную цѣну въ наступающемъ 1885 году, сдѣлать содержаніе газеты богаче, открывъ нѣсколько новыхъ отдѣловъ.

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОТДѢЛЪ. Въ немъ редакція постарается дать возможно вѣрное выраженіе движенію въ торговлѣ, какъ въ Петербургѣ и Москвѣ, такъ и въ Нижнемъ-Новгородѣ, Казани, на Кавказѣ и въ другихъ торговыхъ центрахъ Россіи.

ОТДѢЛЪ ПУТЕШЕСТВІЙ. Нѣсколько швейцарскихъ писателей, отправляясь въ послѣдній недѣля великаго поста въ Иерусалимъ на поклоненіе Гробу Господню, изъявили согласіе дѣлать описанія этого путешествія, которыя и начнутъ печататься въ нашей газетѣ со времени ихъ отбыда. Они посѣдятъ Москву, Кіевъ, Крымъ, пройдутъ весь Кавказъ и Закавказье, предпримутъ восхожденіе на гору Араратъ, побываютъ въ долинѣ Месопотаміи, на развалинахъ Вавилона и Нинови, пройдутъ потокомъ всю Палестину и отъ Иерусалима направятся по Аравійской пустынѣ къ горѣ Синай и въ Египетъ въ долину Нила. Это путешествіе будетъ печататься въ нашей газетѣ, затѣмъ будетъ издано отдѣльно съ приложеніемъ *снимковъ* со всѣхъ святыхъ и другихъ замѣчательныхъ мѣстъ. Книга эта, на которую редакція ассигнуетъ значительную сумму денегъ, будетъ издана роскошно, отдѣльными томами и предложена подписчикамъ за одну только стоимость бумаги и пересылки.

ОТДѢЛЪ БЕЛЛЕТРИСТИКИ составитъ главную часть содержанія воскресныхъ №№, давая читателю романы, повѣсти, стихотворенія и отдѣльные рассказы, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ писателей. Составляя такія образцы эти номера, редакція рассчитываетъ дать своему читателю въ буквальный смыслъ «воскресное чтеніе», чтобы каждое семейство, собиравшись въ своемъ кругу, могло имѣть полезное и пріятное развлеченіе. Всѣ помѣщенные въ газетѣ романы, повѣсти, стихотворенія и рассказы будутъ изданы отдѣльными томами и предложены подписчикамъ точно такъ — за одну только стоимость бумаги и пересылки.

Придавая громадное значеніе *внутренней жизни* нашего государства, редакция газеты «Эхо» уже имѣетъ въ настоящее время во всѣхъ главныхъ горо-

дахъ Россіи корреспондентовъ, лично извѣстныхъ редакціи, и на добросовѣстное отношеніе которыхъ къ своей высокой обязанности редакція можетъ положиться.

Изъ всѣхъ столицъ Европы и другихъ странъ редакція также имѣетъ самостоятельныхъ корреспондентовъ, которые, проживая долгое время за границей, прекрасно знаютъ мѣстную политическую и общественную жизнь.

„Церковно-Общественный Вѣстникъ“, 1885 г.

Съ 15-го сего октября открыта подписка на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» въ 1885 году, двѣнадцатымъ его изданіемъ.

Задача нашего изданія — отлѣчать по возможности все, такъ или иначе касающееся духовенства и могущее интересоваться его въ жизни церковно-общественной и вмѣстѣ съ тѣмъ дать возможность свѣтскимъ людямъ поближе познакомиться съ духовной средой и ея нуждами и потребностями, содѣйствуя тѣмъ сближенію между обществомъ и духовенствомъ. Но этимъ не ограничивается задача «Церковно-Общественнаго Вѣстника»: рядомъ съ вопросами о духовенствѣ и въ томъ-же объемѣ мы принимаемъ участіе и въ обсужденіи текущихъ общественныхъ и политическихъ вопросовъ, въ смыслѣ упроченія вѣраціи правды, законности, свободы и общаго преуспѣванія человѣчества.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, мы дадимъ подписчикамъ, годовымъ и полугодовымъ, наше обычное бесплатное приложеніе, подъ названіемъ «Календарь для духовенства» на 1885-й годъ. Годовая цѣна на газету съ бесплатнымъ приложеніемъ семь рублей, полугодовая четыре рубля и трехмѣсячная два рубля. Для заграничныхъ подписчиковъ цѣна остается прежняя: 10 р. въ годъ.

Подписка принимается: въ редакціи «Церковно-Общественнаго Вѣстника» въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ, д. № 3, кв. 5.

Редакторъ-издатель А. И. Поповицкій.

„НОВОРОССІЙСКІЙ ТЕЛЕГРАФЪ“ Газета политическая, экономическая и литературная. (ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ).

1-го января наступающаго 1885 года исполнится ровно десять лѣтъ съ той поры, какъ мы приняли на себя изданіе «Новороссійскаго Телеграфа».

Не мало средствъ, труда и энергіи пришлось намъ затратить, чтобы возобновленный нами «Новороссійскій Тел.» поставить на уровень общественныхъ задачъ и требованій: съ каждымъ годомъ мы убѣждались, что эти требованія возрастаютъ, и значеніе печатнаго органа увеличивается, почему ежегодно, расширяя программу газеты, мы успѣли довести ее по пути улучшеній до вышшняго ея состоянія.

Сочувствіе общества даетъ намъ силы на дальѣйшую дѣятельность, а десятилѣтній опытъ научалъ насъ по возможности избѣгать случайныхъ промаховъ.

и ошибокъ, незыбѣжныхъ во всякомъ дѣлѣ. Мы со свѣтлыми надеждами вступаемъ во второе десятилѣтіе, бодро и смѣло глядимъ впередъ и еще выше поднимаемъ наше знамя, во имя котораго трудялись десять лѣтъ.

Редакція «Новороссійскаго Телеграфа», не прибѣгая къ общаніямъ и зазываніямъ, всегда стремилась къ увеличенію состава редакціи столичными литературными силами. Кромѣ сотрудничества извѣстнаго петербургскаго фельетониста Буквы (г. Василевскаго), украшающаго страницы «Новороссійскаго Телеграфа» въ теченіи шести лѣтъ, мы ежегодно пополняемъ редакцію новыми сотрудниками по отдѣламъ руководящихъ статей и фельетона. Кромѣ того, редакція и въ будущемъ году будетъ пользоваться услугами своихъ столичныхъ корреспондентовъ, которые ежедневно доставляютъ намъ важнѣйшія новости по внутреннимъ вопросамъ, которыми обыкновенно появляются въ «Новор. Телеграфѣ» 1—2 днями ранѣе (иногда одновременно съ телеграммами) появленія ихъ въ другихъ одесскихъ газетахъ, гдѣ онѣ помѣщаются уже въ видѣ перепечатокъ изъ столичныхъ изданій.

Вступая во второе десятилѣтіе, «Нов. Телеграфъ», не увеличивая подписной цѣны, увеличиваетъ свой форматъ, сравниваясь такимъ образомъ съ большими столичными газетами. Независимо отъ этого, мы удерживаемъ за собою право изданія «**бесплатныхъ премій**», которые будутъ выходить не періодически, не въ опредѣленные сроки, а когда того потребуютъ особые событія, накопленіе матеріаловъ и возможность изготовленія соотвѣствующихъ рисунковъ.

Подписка принимается **исключительно** въ Одессѣ, въ конторѣ редакціи, на Преображенской улицѣ, домъ Рааи, противъ Херсонской улицы.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Безъ доставки		Съ доставкой		Безъ доставки		Съ доставкой	
и пересыл.		и пересыл.		и пересыл.		и пересыл.	
На 1 мѣсяцъ	1 р. 30 к.	1 р. 50 к.		На 7 мѣсяцевъ	8 р. 30 к.	9 р. 50 к.	
» 2 »	2 » 60 »	3 » — »	...	» 8 »	9 » 60 »	11 » — »	...
» 3 »	3 » 85 »	4 » 50 »	...	» 9 »	10 » — »	11 » 50 »	...
» 4 »	5 » — »	6 » — »	...	» 10 »	11 » — »	13 » — »	...
» 5 »	6 » 30 »	7 » 50 »	...	» 11 »	11 » 50 »	13 » 50 »	...
» 6 »	7 » — »	8 » — »	...	» 12 »	12 » — »	14 » — »	...

За границу къ стоимости экземпляра въ Россіи слѣдуетъ прибавлять на пересылку за каждый мѣсяцъ по 50 коп., въ годъ 6 рублей.

Для годовыхъ подписчиковъ **допускается разсрочка** въ уплатѣ подписныхъ денегъ, если о ней будетъ заявлено въ началѣ при годовой подпискѣ. Вносы разсроченной платы могутъ быть или **полугодовые** (по 7 руб. къ 1 января и къ 1 июня), или по **четвертямъ** года (по 3 р. 50 к. къ 1 января, 1-го марта, 1-го июня и 1-го сентября), т. е. всегда за **мѣсяцъ впередъ** до наступленія срока разсрочки.

Для казенныхъ, земскихъ и городскихъ учрежденій, а также для лицъ, служащихъ въ сихъ учрежденіяхъ, **допускается подписка въ кредитъ**, по письменнымъ официальнымъ бумагамъ чрезъ назначеннаго, съ условіемъ высылки денегъ въ теченіи первыхъ 3-хъ мѣсяцевъ 1885 года.

„ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“

1885 (годъ Большой Литературно-Художественный Журналъ, седьмой) 1885

Выходятъ еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ, въ форматѣ большихъ иллюстрацій, и каждый номеръ заключаетъ въ себѣ отъ 16 до 20 страницъ, со множествомъ художественно-выполненныхъ гравюръ; (въ годъ 1200 страницъ и около 1000 гравюръ).

Кромѣ еженедѣльныхъ номеровъ журнала всѣ подписчики получаютъ **БЕЗПЛАТНО**:

„ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЯ ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“, въ которыхъ въ теченіи года помѣщаются наиболѣе выдающіеся беллетристическія произведенія всѣхъ европейскихъ иностранной литературы. Къ концу года *«Еженедѣльные Литературныя Приложенія»* составятъ нѣсколько томовъ самаго интереснаго и замѣательнаго чтенія.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ, представляющія снимки съ новѣйшихъ капитальныхъ произведеній русскихъ и иностранныхъ художниковъ. Нѣкоторые приложенія печатаются съ тономъ. Прекрасная бумага, изящное исполненіе въ гравюрѣ, артистическая печать, все это даетъ возможность составить изъ художественныхъ приложеній *«Иллюстрированнаго Мира»* роскошный альбомъ.

„НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“, разсылаемая ежемѣсячно и составляющая особый руководяще-модный журналъ. Въ теченіи года дается: *около 500 политическихъ рисунковъ* новѣйшихъ модъ, какъ то: домашнія платья, пріемные туалеты, визитные, костюмы для гулянья, выездные туалеты, вечерніе для театровъ, концертныхъ, бальные, туалеты для певствъ, для причастія, различныя шубки, пальто, жакетки и пр., а также дѣтскіе костюмы, платье, бѣлье и т. п. *Руководяльныя работы: разнообразныя буквы, инициалы, вензеля* и пр. Въ каждомъ модномъ номерѣ заключаются слѣдующіе отдѣлы: *Модный Курьеръ* (обзоръ модъ), *Описаніе рисунковъ, Хозяйство и кухня, Событія и рецепты, отзывы подписчиковъ, слѣтья* и пр.

Всѣ годовые подписчики получаютъ **главную большую премію**: литературно-художественный

ЖИВОПИСНЫЙ АЛЬМАНАХЪ.

Альманахъ этотъ, украшенный прекрасными картинками, портретами и виньетками, будетъ заключать въ себѣ: стихотворенія, беллетристическія произведенія (оригинальныя и переводныя), біографіи, историческіе очерки, статьи по искусствамъ, путешествія и пр. Въ концѣ альманаха будетъ помѣщенъ юмористическій отдѣлъ съ каррикатурами. — *«Живописный Альманахъ»*, представляющій массу интереснаго чтенія, по своей изящности и богатству картинкамъ *можетъ служить самымъ лучшимъ настоящимъ украшеніемъ въ каждомъ домѣ.*

(Желающие получать альманахъ въ роскошномъ штампованномъ, золоченомъ переплетѣ прилагаютъ за переплетъ къ подлинной цѣнѣ 1 р.)

Подписная цѣна журнала на 1885 годъ:

Всѣмъ доставлять въ С.-Петербургѣ . . .	4 р.	Всѣмъ дост. въ Москвѣ, чрезъ кон. А. Метцля	4 р. 50 к.	Съ доставк. въ Сиб. и въ друг. городахъ и мѣстечкахъ Россіи.	5 р.
За границу	6 руб.				

Принимается подписка на $\frac{1}{2}$ года — 1 р. 25 к.; на $\frac{1}{4}$ года — 2 р. 50 к.; и на $\frac{3}{4}$ года — 3 р. 75 к. Желающие получать журналъ съ вазрочкою платежа подлинной суммы, уплачиваютъ: при подпискѣ 2 р., къ 1-му марта 1 р., къ 1-му июля 1 р., и къ 1-му сентября 1 р.

Желающие ознакомиться съ журналомъ, могутъ получать пробный номеръ, высылая лишь двѣ 7-ми копѣечныя марки.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С. Петербургѣ, въ главный конторѣ редакціи, Невскій проспектъ, № 76. Въ Москвѣ, въ Центральной Конторѣ объявленій Л. Метцля, Петровка, домъ Солодовникова, № 6.

„ПРОГРЕССИВНОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“

*иллюстрированный журналъ рациональнаго веденія всѣхъ отраслей
сельскаго хозяйства съ цѣлью полученія наибольшаго дохода,*

издающійся при постоянномъ сотрудничествѣ профессоровъ высшихъ учебныхъ земледѣльческихъ заведеній и хозяевъ-практиковъ, подъ редакціей Л. А. Черноголазова.

Журналъ выходитъ еженедѣльно въ размѣрѣ 2—3 печатныхъ листовъ большаго формата съ *бесплатнымъ приложеніемъ* литературно-политическаго журнала „Еженедѣльный Обзоръ“.

По примѣру истекающаго года, въ журналѣ «Прогрессивное Сельское Хозяйство» каждая отрасль сельскаго хозяйства будетъ имѣть свой отдѣлъ, который будетъ разрабатываемъ съ возможною полнотой. **Программа:** 1) Полеводство. 2) Лѣсоводство. 3) Скотоводство и птицеводство. 4) Садоводство и огородничество. 5) Пчеловодство. 6) Сельскохозяйственная механика и архитектура. 7) Вопросы и отвѣты по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства. 8) Сельско-хозяйственная хроника. 9) Полезныя замѣтки для сельскихъ хозяевъ и хозяйекъ. 10) Дошедшія медицина, гигиена и санитарное дѣло. 11) Внутренніе и иностранные рынки. При статьяхъ помѣщаются политическія въ тексты и отдѣльные рисунки. — Журналъ «Еженедѣльный Обзоръ» даетъ въ каждомъ номерѣ краткую, но обстоятельную характеристику выдающихся событій русской и иностранной жизни, романы, повѣсти, небольшіе рассказы изъ области науки, искусствъ и художествъ и т. п.

Благодаря сочувствію гг. хозяевъ, редакція, несмотря на значительный объемъ своего изданія (не менѣе 200 печатныхъ листовъ въ годѣ), множество до-

рого-стоящихъ рисунковъ и т. п., находятъ возможнымъ оставить прежнюю цѣну т. е. съ доставкою и пересылкою *тестъ руб. въ годъ за оба изданія*. Но пріяму прошлаго года, лица, подписавшіяся до 1 го января, получаютъ при одномъ изъ первыхъ четырехъ № журнала разныя огородныя и цвѣточныя сѣмена.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры «Прогрессивнаго Сель-Хозяйства» за 1884 г. могутъ быть получены изъ редакціи по 6 р. безъ перес.

Открыта подписка на сборникъ

„ПРАКТИЧЕСКІЕ НАСТАВЛЕНІЯ, УКАЗАНІЯ И РЕЦЕПТЫ“,

примѣняемые въ домашнемъ, городскомъ и сельскомъ хозяйствѣ, состоящіе изъ: 1,000 полезныхъ наставленій и указаній относительно приготовленія разнаго рода събстныхъ припасовъ и консервовъ, а также и приготовленія мыла, помады, душистыхъ водъ, чернилъ, красокъ и проч.; выведенія различныхъ пчелъ, истребленія всякаго рода пастьбковыхъ; 250 домашнихъ средствъ отъ различныхъ болячекъ; 500 средствъ насчетъ ухода и лѣченія лошадей, рогатаго скота, овецъ, свиней, птицъ и проч., и 250 полезныхъ замѣтокъ на счетъ разведенія цвѣтовъ, растений, плодовъ и проч.

Тутъ-же продаются:

1) Культура пшеницы, монографія профессора Я. П. Кашиновскаго. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 руб. 25 коп.

2) Печатается сочиненіе Гравенгорста „Практическій пастъчникъ“ съ 56 рисунками; переводъ съ 3-го вѣшенкаго изданія. Цѣна съ пересылкою 2 рубля.

Контора редакціи помѣщается въ *С.-Петербурѣ, Троицкій пер., д. № 40.*

„ТЕХНИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ“,

иллюстрированный журналъ новѣйшихъ открытій, изобрѣтеній и усовершенствованій по всѣмъ отраслямъ заводско-фабричной промышленности, со СПЕЦІАЛЬНЫМИ ОТДѢЛАМИ

электротехники, винокуренного, пивовареннаго, сахарнаго, мукомольнаго, писчебумажнаго и кожевеннаго производствъ.

Программа журнала: 1) Указанія и распоряженія заводско-фабричныя. 2) Электротехника. 3) Винокурение. 4) Пивоваренное проиств. 5) Сахарное проиств. 6) Мукомольное проиств. 7) Писчебумажное проиств. 8) Кожевенное проиств. 9) Технолоія, какъ-то: кирпичное, крахмальное, маслобойное, мыловаренное, прядильное, свѣчное, сушное, ткацкое и проч. производства. 10) Химія. 11) Механика. 12) Горное дѣло и металлургія. 13) Техно-химическіе рецепты и наставленія. 14) Гигіена и санитарное дѣло. 15) Патенты. 16) Привилегія. 17) Вопросы и отвѣты. 18) Техническая библіографія. 19) Слѣсь. 20) Объявленія.

Журналъ выходитъ 15 и 30 каждаго мѣсяца, въ 4—5 печатныхъ листовъ большаго формата, со многими политипажами въ тенстѣ.

Подписная цѣна на 1 годъ съ пересылкою 10 руб.

„Техническій Обзоръ“ за 1882, 1883 и 1884 гг. можно получать по 10 руб., съ пересылкою за каждый годъ.

Контора редакціи «Техническій Обзоръ» въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., № 40.

Открыта подписка на сочиненіе нижеп. Тильмана:

„Подробное руководство къ установкѣ и постройкѣ паровыхъ котловъ“

всѣхъ лучшихъ системъ, съ подробнымъ расчетомъ паровиковъ, дымогарныхъ трубъ, арматуры и проч., съ указаніемъ надежныхъ предохранительныхъ правилъ противъ взрыва, а также съ указаніемъ на рациональное утилизированіе топлива и на повѣшшія усовершенствованія въ отопленіи паровыхъ котловъ сжиганіемъ дыма — чистѣйшаго и лучшаго горючаго матеріала.

1 большой томъ въ 40 печатныхъ листовъ, съ 400 политипажами.

Это замѣчательнѣйшее сочиненіе становится необходимымъ руководствомъ для каждаго заводчика, фабриканта, владельца паровыхъ котловъ, механика, техника, технического учителя и проч.

Подписная цѣна 6 рублей.

Вышло уже 1, 2, 3 и 4 выпуски—5 и 6 находятся въ печати.

Подписка на соч. Тильмана принимается въ Редакціи „Техническаго Обзора“.

Открыта подписка на книгу

„ПРАКТИЧЕСКІЕ ТЕХНО-ХИМИЧЕСКІЕ РЕЦЕПТЫ“

1500

новѣйшихъ и полезнѣйшихъ открытій, усовершенствованій и патентованныхъ изобрѣтеній въ областяхъ: винокуренного, водочнаго, воскобойнаго, горчичнаго, клеевареннаго, кожевеннаго, косметическаго, красильнаго, красочнаго, крахмального, лаковаго, маслосойнаго, малярнаго, металлическихъ издѣлій, мукомольнаго, мыловареннаго, пивовареннаго, шпичебужажнаго, сахарнаго, свѣчнаго, ситцепечатнаго, скорняжнаго, слесарнаго, слѣсечнаго, стежильнаго, сукопнаго, укусунаго, табачнаго, фарфороваго, фаянсоваго, шоколаднаго и прочихъ производствъ.

Подписная цѣна 2 рубля, съ пересылкою 2 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Техническій Обзоръ“ въ С.-Петербургѣ.

„Вѣстникъ Изящныхъ Искусствъ“,

1885 г. (третій годъ изданія).

съ приложеніемъ газеты „ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ НОВОСТИ“

издаваемый при Императорской академіи Художествъ

подъ редакціей А. И. СОМОВА.

Вѣстникъ выходитъ въ свѣтъ шесть разъ въ годъ, т. е. однажды въ два мѣсяца, книжками въ 5—8 печатныхъ листовъ; «Художественныя Новости» появляются 24 раза въ годъ (1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца), въ объемѣ $\frac{1}{2}$ — $1\frac{1}{2}$ печатныхъ листа.

Къ «Вѣстнику» прилагаются эстампы, исполненные гравюрою на мѣди (рѣзкою или крѣпкою водкою) и на стали, фотогравюрою, фототипіею, литографіею и проч. Эти эстампы, которыхъ въ году выходитъ не менѣе 24-хъ, состоятъ изъ портретовъ художниковъ и изъ снимковъ съ замѣчательныхъ произведеній искусства. Кроме того, въ самомъ текстѣ «Вѣстника» помѣщаются въ неопредѣленномъ числѣ полтипажи, исполненные ксилографіею и фотоцинкографіею.

Въ числѣ сотрудниковъ того и другаго изданія состоятъ: А. П. Андреевъ, Н. Д. Ахшарумовъ, Н. М. Благовѣщенскій, бар. Г. Э. Брюнингъ, О. П. Булгаковъ, А. А. Васильчиковъ, М. В. Ватсонъ, М. Василь (въ Парижѣ), А. В. Вышеславцевъ, Д. В. Грогоровичъ, Э. Я. Доббертъ (въ Берлинѣ), Г. Е. Квэртлицкій, А. П. Кирпичниковъ, Д. О. Коско, О. П. Ланцетъ, В. П. Ламбинъ, А. М. Матушинскій (Эль), П. В. Павловъ, П. П. Петровъ, Е. Е. Рейеръ, Е. А. Сабашевъ, Н. П. Сибко, М. П. Соловьевъ, В. В. Стасовъ, П. В. Султановъ, Е. Е. Трей (въ Дрезденѣ), С. С. Шайкинъ, В. П. Шемятъ, В. О. Эвальдъ и др.

По части гравированія, сотрудниками будутъ: А. А. Бобровъ, В. А. Бобровъ, М. П. Боткинъ, А. Вегеръ, В. Вериле, О. Гофманъ, Л. Е. Дмитріевъ-Кавказскій, О. А. Кочетова, Е. З. Краснушкина, Б. Мавфельдъ, В. В. Матте, Н. С. Мосоловъ, К. Д. Савицкій, Н. Сажкинъ, В. Уигеръ, Н. И. Шинкинъ, и др.

Подписная цѣна за оба изданія вмѣстѣ: Безъ доставки 10 руб.; съ доставкою въ С.-Петербургѣ или съ пересылкою въ другія мѣста 12 р., за границу 15 руб.

Отдѣльная подписка на «Вѣстникъ» или на «Художественныя Новости» не допускается.

Въ видѣ *бесплатной преміи* гг. подписчики получаютъ *Альбомъ фототипическихъ снимковъ* большаго формата съ оригинальныхъ рисунковъ извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ изъ собраній Императорскаго Эрмитажа, Академіи художествъ и изъ другихъ петербургскихъ коллекцій. Альбомъ этотъ появится въ свѣтъ немедленно по его изготовленіи, во всякомъ случаѣ не позже ноября мѣсяца.

Подписываться можно: въ редакціи «*Вѣстника изящныхъ искусствъ*» (Вас. Остр., зданіе Императорской Академіи художествъ, ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, съ 10 час. утра до 4 час. попол.), въ Императорскомъ Обществѣ поощренія художествъ, въ астапныхъ магазинахъ *А. Бегрова* и *Фельтена*, въ книжномъ магазинѣ *Мелье* и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ столицы.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться для подписки преимущественно въ редакцію.

Вѣстникъ и Художественныя Новости за 1883 и 1884 годы, вѣстѣ съ издаваемы въ этихъ годахъ преміями, можно получать въ редакціи эту же пачку. Цѣна за каждый экземпляръ каждаго годового изданія 10 руб. Гг. иногородные прибавляютъ къ этой цѣнѣ 2 р. на расходы по пересылкѣ.

Ежемесячный журналъ

„МЕДИЦИНСКАЯ БИБЛІОТЕКА“.

1885 годъ.

(Выходить въ объемѣ отъ 20 до 30 листовъ большаго формата и убористаго прифига).

Въ составъ журнала входятъ: 1) Русскія оригинальныя сочиненія по всѣмъ отдѣламъ медицины; 2) избранныя сочиненія изъ иностранной медицинской литературы преимущественно подъ редакціей профессоровъ-спеціалистовъ; 3) рефераты, обзоры, критическіе очерки, хроника и пр.

Годовая цѣна съ перес. 17 р., безъ перес. 15 р. Студенты, фельдшера и лекарск. помощн. платятъ 14 руб. въ годъ.

Въ журналѣ за прошлые года (1881, 1882, 1883 и 1884) были помѣщены изъ наиболѣе капитальныхъ вещей слѣдующія: 1) *А. Боткинскій*. Дѣтскія болѣзни (43 лист.); *Вони*. Физиологія (110 лист.). *Геновъ*. Дѣтскія болѣзни (44 листа). *Зелинголеръ*. Первыя болѣзни (23 листа); *Мальенъ*. Оперативная хирургія (34 лист.). *Нислейеръ*. Частная патологія и терапія (103 листа). *Рибо*. Болѣзни памяти (10 лист.). *Россбахъ*. Основы физическихъ методовъ леченія (32 листа). *Фритишъ*. Женскія болѣзни (28 лист.). *Шеффъ*. Зубныя болѣзни (17½ лист.). *Эйхюрстъ*. Диагностика (45 лист.). *Эйхюрстъ*. Частная патологія и терапія (140 лист.). *Эриксенъ*. Хирургія (105 лист.). *Ринъ*. Хирургическая анатомія (85 листовъ). *Дюринъ*. Болѣзни кожи (20 л.). *Гритль* съ рисунками Гейцмана (24 л.). *Никитинъ*. Ларингоскопія (19 л.).

Всѣ сочиненія, помѣщенные въ «Медиц. Библіот.», могутъ быть переплетены отдѣльно.

Въ будущемъ году предполагается помѣщать переводы наиболѣе выдающихся руководствъ изъ извѣстной коллекціи *Вредена* (Генсмеръ подъ редакцію проф.

Левинна. Кирхнеръ, ушныя болѣзни, 2-ой отдѣлъ Зелинголера и пр.), психіатрію Мейнерта подъ редакціей пр. *Ковалевскаго* и проч.

Редація пѣтеть въ виду пополнить существующій пробѣлъ въ русской медицинской литературѣ по гігіенѣ и судебной медицинѣ (редація заручилась обѣщаніемъ профессоровъ печатать ихъ труды по этикѣ и другимъ предметамъ въ «Мед. Библ.»).

Отдѣлъ «хроникъ и новостей» даетъ возможность врачамъ, не выписывающимъ др. медиц. газетъ, слѣдить за вопросомъ дня.

Подписчики на 1885 годъ получаютъ безплатно при январьской книжкѣ Медицинскій Календарь (Новый Календарь для врачей).

Адресъ извѣстенъ петербургскому почтамту.

Редакторъ ординарн. профес. *И. М. Сорокинъ.*

Издатель *И. Л. Вилькинъ.*

„ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА“,

иллюстрированная, политическая, литературная и ремесленная.

Въ 11-й году своего изданія, т. е. въ 1885 году, газета будетъ выходить на прежнихъ условіяхъ, безъ предварительной цензуры и въ значительно улучшенномъ составѣ, въ объемѣ 2-хъ, 3-хъ листовъ въ недѣлю.

Ежемесячно прилагаются особо **ПАРИЖСКИЕ МОДЫ**, съ рисунками модъ и узоровъ, и 6 разъ въ годъ—по листу модныхъ выкроекъ, заключающему въ себѣ 4—5 выкроекъ полныхъ костюмовъ.

Газета сообщаетъ подробно политическія и общественныя новости, распоряженія Правительства, повости торговли и биржевыя, изобрѣтенія и открытія въ области ремеслъ, искусствъ и наукъ.

Для легкаго чтенія помѣщаются повѣсти и рассказы преимущественно историческіе, стихотворенія, статьи научнаго содержанія, имѣющія общій интересъ и изложенныя въ общедоступной формѣ, а также *критики, библиографія*. Газета даетъ въ годъ *болѣе 770 рисунковъ* въ текстѣ. Въ ней принимаютъ участіе своими трудами лучшіе наши ученые художники.

Премія 1885 г. 1) Крестный Календарь на 1886 годъ на вѣленовой бумагѣ. 2) Повѣсти и романы иностранныя (въ приложенія къ номерамъ). 3) Иллюстрированныя драмы Шекспира (выпускъ 3-й—драма «Макбетъ» въ прекрасномъ переводѣ С. А. Юрьева) и проч.

Новые подписчики могутъ, по особому заявленію съ ихъ стороны, получать безплатно большую олеографическую картину, представляющую точное (съ натуры) изображеніе **Священнаго Коронованія Ихъ Величествъ въ 1883 году.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на 1885 годъ: безъ доставки на годъ 4 руб.; съ доставкою и пересылкою на годъ 5 руб., на полгода съ января и июля) 3 руб., 1 мѣсяць 60 к. За границу 7 руб., на полгода 3 р. 50 к.

«Газету» прежнихъ годовъ, съ 1875 по 1883 (кроме 1880 и 1883) можно получать изъ редакціи по 3 руб. за томя (годъ), съ пересылкою. — Годовъ 1880 и 1883 не имѣется уже ни одного экземпляра.

Адресъ: Москва, Никитскій бульв., д. Гатцука.

Редакторъ-издатель А. Гатцукъ.

1885 Г. „СТРАННИКЪ“ 1885 Г.

(пятый годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ православной восточной и русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и собраніе материаловъ по всемъ отдѣламъ русской церковной исторіи. 3) Вѣдѣи, поученія, слова и рѣчи вѣнчавшихся проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы, описанія, знаменующія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью монашества и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востоку и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжкины лѣтонисы; ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія, краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденція; объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россію и доставкою въ С.-Петербургъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ**. Адресоваться: въ редакцію журнала «Странникъ», въ С. Петербургъ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: А. Вислицовъ. — А. Пономаревъ. — Е. Прилежаевъ.

Вольшой еженедѣльный, художественно-лижурратетурный аль

„РОССІЯ”.

1885 г. (ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ). г. 1885

Съ 1 января 1885 года будетъ выходить 4 раза въ мѣсяцъ: 1, 8, 15 и 22 числа, въ новелѣ **увеличенномъ** объемѣ — 2½ печатныхъ листа, съ **четырьмя** отдѣльными большими оригинальными рисунками при каждомъ №.

Кромѣ множества другихъ статей и произведеній въ 1885 году будутъ напечатаны: 1) Незаданныя письма *Н. С. Тургенева*, 2) Новая Золушка, большой романъ, *гр. Е. А. Саліаса*, 3) Историческія повѣсти *Н. А. Чаева*, 4) Очерки изъ народной жизни *Н. Н. Златовратскаго*, 5) Фантазеръ, большой романъ, *Д. А. Ланева*, 6) Тихія воды глубины, повѣсть, *А. В. Крулова*, 7) Дѣй избранницы, романъ, *К. Н. Леонтьевъ*, 8) Воспоминанія о *Н. С. Мочаловѣ*, *С. А. Юрьева*, 9) «День византійскаго императора», историч. повѣсть, *Н. Н. Ансакова*, 10) «Насылочъ судьбы», повѣсть, *С. Н. Филиппова*, 11) «Что побуждало?» деревенскій рассказъ, *Д. А. Ланева*, 12) Рассказы изъ современной уголовной хроникъ, *В. А. Скрипичица*.

Независимо отъ названныхъ именъ, въ трудахъ редакціи принимаютъ участіе: *Д. Л. Мордовцевъ*, *Н. С. Лысковъ-Стеблицкій*, *А. П. Плещеевъ*, *Я. Н. Полонскій*, *Л. Н. Пальминъ*, *В. С. Баскинъ*, *В. В. Чуйко*, *М. М. Иванцовъ*, г-жа *Евгенія Туръ* и многіе другіе.

Художественный отдѣлъ журнала будетъ преслѣдовать въ сущности ту же цѣль, что и отдѣлъ литературный, т. е. представлять собою живописный сводъ иллюстрацій Россіи въ богатствѣ многообразія ея жизни, природы и искусства.

По презимеу къ каждому № будутъ прилагаться четыре отдѣльных оригинальных рисунка, исполненныхъ автографическимъ способомъ. «Россія» въ этомъ отношеніи представляетъ журналъ, резко отличающійся по своему характеру отъ другихъ иллюстрированныхъ изданій, пользующихся зачастую заимствованными, иностранными клише.

Въ будущемъ 1885 году редакціей устанавливается систематизація рисунковъ, такъ-что въслѣдствіи подансчани могутъ образоваться изъ нихъ нѣсколько отдѣльных альбомовъ.

Такъ, между прочимъ, будутъ помѣщены въ будущемъ году:

1) 12 портретовъ извѣстныхъ русскихъ представителей литературы, науки и искусства.

2) 30 копій съ картинъ русской живописи или произведеній иностранной школы, находящихся въ Россіи.

3) около 25 отдѣльных иллюстрацій къ беллетристическимъ произведеніямъ,

помѣщеніямъ въ журналѣ, въ томъ числѣ нѣсколько орг. рас. А. С. Янова къ исторической повѣсти Н. П. Аксакова: «День византийскаго императора».

4) Около 20 видовъ различныхъ живописныхъ мѣстностей Россіи (для собиранія матеріала редакціей командированъ уже художникъ лейпцигской академіи фотографъ Тилинеръ).

5) 12 вынастоковъ къ стихотвореніямъ, на подобіе помѣщенныхъ уже въ текущемъ году.

Въ художественномъ отдѣлѣ журнала будутъ помѣщены рисунки:

Н. М. Быковскаго, В. М. Висковца, С. П. Иванова, Н. П. Каризина, К. В. Лемохъ, К. Е. и П. Е. и В. Е. Маковскихъ, М. О. Микшица, В. Д. Полнова, Н. Е. Рипина, К. А. Савицкаго, К. А. Трутовскаго и мног. друг.

Въ будущемъ 1885 году всѣ годовые подписчики получатъ роскошную премію аquareль (размѣр. 140 кв. верш.), заказанную по оригиналу, специально исполненную для журн. «Россія» академикомъ исторической живописи Н. В. Певревымъ: «СЦЕНА У ФОНТАНА» (изъ «Бориса Годунова», Пушкина). Она будетъ исполнена въ знаменитой французской литографіи Лемерсье и К^о.

Подписная цѣна 7 р. на мѣсяцъ и 8 р. съ доставкой на домъ и пересылкой. Подписка принимается: а) въ Москвѣ, въ редакціи, Тверской бульваръ, д. Эфроса, б) въ магазинахъ: Данцаро, Аванцо, Вольфа, Мажонтова, «Новаго Времени», Васильева (на Страстномъ бульв.) и въ конторѣ объявленій Печковской, въ Петровскихъ линіяхъ, в) въ С.-Петербургѣ: у Мелье, Вольфа и Суворина и г) въ Кіевѣ: у книгопродавцевъ Столбцова и Корейва. Иногородные благоволять обращаться въ редакцію. Разсрочка годовой подписной суммы можетъ быть допущена на слѣдующихъ условіяхъ: 5 руб. при подпискѣ и 3 рубля 1 июля.

Редакторъ-издатель О. М. Умгнецъ.

1885 г. (ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ). г. 1885

Еженедѣльный „РАДУГА“, иллюстрированный семейный журналъ литературы, изящныхъ искусствъ и общественной жизни.

50 номеровъ въ годъ. 50.

Въ 1885 году «Радуга» дастъ своимъ читателямъ рядъ романовъ, повѣстей, разсказовъ и стихотвореній исключительно изъ русской жизни, съ участіемъ выдающихся современныхъ русскихъ писателей. **ИЛЛЮСТРАЦИИ** извѣстныхъ русскихъ художниковъ будутъ воспроизведены самымъ тщательнымъ образомъ, съ помощью новѣйшихъ открытій въ области графическихъ искусствъ. Гравюры будутъ исполнены въ лучшихъ русскихъ и иностранныхъ заведеніяхъ.

БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ:

1) **СЦЕНА.** Театральное искусство. Критика. Драматическія пьесы для большой сцены и для любительскихъ спектаклей. Комедіи. Трагедіи. Драмы. Воде-

и при участіи извѣстныхъ драматурговъ, какъ Викторъ Александровъ (Крыловъ) Певѣжинъ, князь Сумбатовъ и др. Провинціальная корреспонденція. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ помѣщены **ПОРТРЕТЫ** русскихъ драматическихъ писателей и выдающихся артистовъ русской столичной и провинціальной сцены.

2) **АККОРДЪ**. Новости изъ музыкальнаго міра. Портреты выдающихся современныхъ композиторовъ и исполнителей. Отчеты о концертахъ. Критическія замѣтки. Изъ каждаго номера «Аккорда» будутъ приложены также **БЕЗПЛАТНО** **НОТЫ** для фортепіано и пѣнія: исключительно новыя пьесы, танцы, арранжировки изъ новыихъ оперъ и оперетокъ.

3) **МОДЫ**. Иллюстрированныя парижскія моды. Тексты и рисунки изъ Парижа, подъ редакціею Тьерри. *Руководство для туалетнаго стола. Косметики. Домашній обиходъ. Домашнее хозяйство. Столъ.*

4) **ГИГИЕНА**—новый отдѣлъ. Какъ жить здоровому и какъ помочь больному человѣку. Совѣты врача. *При этомъ отдѣлѣ открытъ почтовый ящикъ для совѣтовъ.* Пользоваться правомъ этого почтового ящика могутъ лишь гг. подписчики.

5) **САЛОНЪ**—новый-же отдѣлъ, иллюстрированныя общественныя увеселенія.

1) Карты. 2) Общественныя игры. 3) Пазлысы. 4) Хореографія (танцы). 5) Парады. 6) Ребусы. 7) Задачі. 8) Фокусы. 9) Эксперименты изъ области химіи и физики. 10) Гимнастика. 11) Спиритизмъ. 12) Обширный шахматный отдѣлъ. 13) Степнографическій отдѣлъ. 14) Почтовый ящикъ для личной корреспонденціи подписчиковъ между собою (право пользованія имѣютъ только подписчики журнала).

Кромѣ всего будетъ дана великолѣпная безплатная премія.

Подписная цѣна на 1885 годъ, со всѣми приложениями, съ пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи только 5 руб., за границу—7 руб.; на 1/2 года—3 руб., за границу—4 руб.

Допускается разсрочка платежа годовой подписной цѣны: при подпискѣ 2 р., затѣмъ 1 марта 1 р., 1 апрѣля 1 р. и 1 юня 1 р.

Подписки принимаются во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Гг. иногородныхъ просятъ адресовать: Въ редакцію журнала «Радуга». Москва.

Редакторъ Д. А. Мансфельдъ.

Издатель Л. Метцль.

5 годъ изданія. (ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДЕСВНО). изданія годъ 5

„ЮЖНЫЙ КРАЙ“

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ: I. Правительственныя распоряженія. II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внешней политики, литературы, науки, искусства и общественной жизни. III. Обзоръ газетъ и журналовъ. IV. Телеграммы специальныхъ корреспондентовъ «Южнаго Края» и «Сѣвернаго телеграфнаго агентства». V. Наслѣдствія извѣстія. VI. Городская и земская хроника. VII. Что дѣ-

дается на ютъ: корреспонденціи «Южнаго Края» и извѣстія другияхъ газетъ. VIII. Вѣшнія извѣстія: заграничная жизнь, послѣдняя почта. IX. Наука и искусство. X. Вѣшнія корреспонденціи «Южнаго Края». XI. Фельетонъ: научный, литературный и художественный. Беллетристика. Театръ. Музыка. XII. Судебная хроника. XIII. Критика и библиографія. XIV. Сѣбѣ. XV. Биржевая хроника и торговый отдѣлъ. XVI. Календарь. XVII. Справочныя свѣдѣнія. Дѣла, назначенныя къ слушанію, и резолюціи по нимъ округа харьковской судебной палаты и харьковского всепо-окружнаго суда. XVIII. Стороннія сообщенія. XIX. Объявленія.

Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ болѣе чѣмъ въ 100 губернскихъ, уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ и во многихъ станицахъ, и селахъ.

Кромѣ постоянныхъ извѣстій изъ Петербурга и Москвы, газета получаетъ корреспонденціи изъ большихъ центровъ Западной Европы.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

На годъ. На 6 мѣс. На 3 мѣс. На 1 мѣс.

Безъ доставки. 10 р. 50 к. 6 р. — к. 3 р. 50 к. 1 р. 20 к.
Съ доставкою. 12 р. — к. 7 р. — к. 4 р. — к. 1 р. 40 к.
Съ перес. погороднымъ . 12 р. 50 к. 7 р. 50 к. 4 р. — к. 1 р. 60 к.
Допускается разсрочка платежа за годовой экземпляръ по соглашенію съ редакціей.

Подписка и объявленія принимаются: въ **Харьковѣ** — въ главной конторѣ газеты «Южный Край», на Екатеринославской улицѣ, въ домѣ Файнберга, № 44; въ **Петербургѣ** — въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ газетъ, на Невскомъ проспектѣ, въ д. Струбинскаго; въ **Москвѣ** — въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ газетъ, на Петровкѣ, въ домѣ Солодовникова и въ конторѣ подписки и объявленій Н. Печковской; въ **Варшавѣ** — въ варшавскомъ агентствѣ объявленій Рейхманъ и Фрейдлеръ, на Сенаторской улицѣ, № 18; въ **Кіевѣ** — въ книжномъ магазинѣ Е. Я. Федорова; въ **Одессѣ** — въ книжныхъ магазинахъ В. М. Бѣлаго и Е. П. Распопова; въ **Полтавѣ** — въ книжномъ магазинѣ Г. И. Бойко-Родзевича, въ конторѣ Н. А. Дехмана; въ **Кременчугѣ** — въ «Русской книжной торговлѣ» Д. Я. Тартаковского.

„Церковный Вѣстникъ“ и „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, СЪ ТОЛКОВАНИЯМИ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЪ.

«Церковный Вѣстникъ» съ 1-го января будущаго 1885 г. имѣетъ вступить въ одиннадцатый годъ существованія. Десять лѣтъ — достаточный періодъ времени для уясненія характера, направленія и цѣлей изданія. Въ официальной своей части «Церковный Вѣстникъ» есть официальный органъ св. синода и

состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений, въ неофіціальной-же части есть органъ с.-петербургской духовной академіи. Высшее церковное правительство, избравъ офіціальную часть академической церковной газеты своимъ офіціальнымъ органомъ для помѣщенія въ ней своихъ распоряженій и Высочайшихъ повелѣній по духовному вѣдомству и чрезъ то удостоивъ академическую корпорацію высшей степени своего довѣрія, не лишило въ то же время послѣднюю возможности имѣть въ собственномъ смыслѣ неофіціальную часть, въ которой-бы академическая корпорація свободно выражала свои сужденія по церковнымъ вопросамъ, сообщала полезныя для духовенства свѣдѣнія, и вмѣстѣ съ тѣмъ давала-бы возможность и духовенству высказывать свои нужды и желанія, и такъимъ образомъ существовать бы взаимный обмѣнъ мыслей между людьми духовной науки и дѣятелями церковной жизни. Высоко цѣля такія истинно-пастырскія, въ духѣ древней церкви, отношенія высшей церковной власти къ высшей духовной школѣ, академическая корпорація, по вѣрѣ силѣ въ теченіи десяти лѣтъ, старалась въ неофіціальной части «Церк. Вѣсти.» осуществлять прекрасный идеалъ свободнаго служенія вѣстивымъ интересамъ православной церкви на попріи духовной публицистики, — идеалъ, глубокіе корни котораго скрываются въ характерѣ восточнаго православія.

Постепенно и свободно развиваясь, неофіціальная часть «Церк. Вѣсти.» получила въ послѣднее время слѣдующій видъ. Въ ней печатаются прежде всего разнообразныя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ, именнo: 1) *передовыя статьи*, 2) *корреспонденціи*, *статьи и сообщенія* въѣхныхъ сотрудниковъ, преимущественно духовныхъ лицъ и 3) «*Миллія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ*». Для помѣщенія различныхъ извѣстій имѣются слѣдующіе постоянные отдѣлы: 4) «*Лѣтопись церковная*», представляющая обзорѣе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ области религіозной жизни нашей отечественной церкви по всѣмъ ея епархіямъ; 5) «*Иностранное обозрѣніе*», сообщающее извѣстія изъ религіозной жизни православнаго востока и римско-католическаго и протестантскаго запада; 6) «*Лѣтопись общественной жизни за прошлую недѣлю въ Россіи и заграниччѣ*», сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ общественныхъ событіяхъ въ нашемъ отечествѣ и влѣ его; 7) «*Разныя извѣстія и замѣтки*», содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ лѣтописяхъ и обзорѣніяхъ; не послѣднее мѣсто занимаютъ здѣсь сообщенія о современныхъ движеніяхъ въ расколѣ. Немалое вниманіе обращено также и на отдѣлы библіографическіе, которые суть слѣдующіе: 8) «*Журнальное обозрѣніе*», представляющее обзорѣе нашей духовной журналистики (каждый мѣсяць разъ); 9) «*Замѣтки читателя епархіальныхъ вѣдомостей*» (два раза въ мѣсяць), сообщающія извлеченіе интереснаго, по преимуществу историческаго матеріала изъ всѣхъ 44-хъ существующихъ епархіальныхъ вѣдомостей (это новый, только что организованный отдѣлъ) и 10) «*Библіографическія замѣтки*» или обзорѣе вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій (нѣсколько разъ въ мѣсяць); этотъ отдѣлъ съ новаго года предполагается преобразовать въ смыслѣ полноты и краткости библіографическихъ обзорѣевъ.

Такимъ образомъ, редакція имѣетъ смѣлость думать, что вышеозначенными *десятью отдѣлами* неофициальной части «Церк. Вѣстн.» довольно полно охватываются все важнѣйшія проявленія церковно-общественной жизни, преимущественно въ нашемъ отечествѣ и въ значительной мѣрѣ вне его.

«Христіанское Чтеніе», составляющее прибавленіе къ «Церк. Вѣстн.», отличается разнообразіемъ, преимущественно ученая, статьи по всемъ отраслямъ богословскихъ знаній. Сверхъ того, въ немъ печатаются, съ особымъ счетомъ страницъ, «Толкованія на Ветхій Заветъ». Въ 1885 г. будетъ продолжаться печатаніе «Толкованія на книгу пророка Исаіи», такъ что къ концу года выйдетъ особую книжкою 6-й выпускъ «Толкованій».

Шестой (пятый вышелъ въ 1883 г.) выпускъ, содержащій продолженіе толкованій на книгу Псалмовъ, выйдетъ въ декабрѣ 1884 года. Ц. 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

«Церк. Вѣстн.» и «Христ. Чт.» съ «Толкованіями» составляютъ въ годъ болѣе двухсотъ шестидесяти (260) печатныхъ листовъ («Церк. Вѣстн.» 142 л. и «Христ. Чтен.» 142 л.).

Цѣна.—Годовая цѣна въ Россіи за оба журнала 7 р. съ пересылкою; *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 р., за «Христіанское Чтеніе» съ «Толкованіями» 5 р. За границы, для всехъ мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р. съ перес.

Подписка.—*Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: «Въ редакцію «Церк. Вѣстн.» и Христ. Чт., въ С.-Петербургѣ». *Подписывающіеся въ Петербургѣ* подписываются въ конторѣ редакціи (уголъ Коломенской улицы и Свѣчнаго переулка, д. № 10—16, кв. № 26), гдѣ получаютъ также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за 1 строку текста за объявленіе болѣе 1 раза по 15 к.—за 1 разъ) и для разсылки при «Церк. Вѣстн.» (по 5 р. за тысячу). Можно подписываться сверхъ того въ Петербургѣ при книжн. ягс. Тузова (былн. Кораблева), въ Москвѣ — при кн. маг. Ферапонтова.

„ОДЕССКІЙ ЛИСТОКЪ“,

ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ и КОММЕРЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

въ форматѣ самыхъ большихъ столичныхъ изданій.

Каждый интересующійся политическою и общественною жизнью Россіи и внимательно слѣдящій за ея развитіемъ, могъ, безъ сомнѣнія, замѣтить быстрый ростъ провинціи, которая, не смотря на многія неблагопріятныя условія и экономическій кризисъ, переживаемый страной, успѣла освободиться отъ прежней обидительской замкнутости и занять болѣе самостоятельное мѣсто. Задачи и дѣятельности провинціи ставятся съ каждымъ днемъ шире, сложнѣе, и лучшимъ представителемъ этого политико-экономическаго роста является Одесса, которая, въ

периодъ короткаго времени сдѣлалась интеллектуальнымъ и торговымъ центромъ юга Россіи и первымъ городомъ послѣ обѣихъ столицъ и Варшавы. Само собою разумѣется, что выѣстъ съ развитіемъ общественнаго самосознанія въ провинціи, развивалась и крѣпла провинціальная печать, поставившая себѣ задачей знакомить Россію съ бытомъ, нуждами и потребностями.

«Одесскій Листокъ» въ качествѣ провинціальной газеты, всегда стремился къ осуществленію этой задачи, стараясь дать своимъ читателямъ возможно полное представленіе о всѣхъ событіяхъ дня, имѣющихъ то или другое общественное значеніе, и разрабатывая матеріалы, доставляемые жизнью провинціи. Но матеріалы эти съ каждымъ днемъ становились обширнѣе, такъ что обыкновенный форматъ газеты оказался недостаточнымъ для того, чтобы редакция имѣла возможность своевременно знакомить читателей съ выдающимися фактами, заслуживающими общественного вниманія. Въ виду этого редакция признала необходимымъ увеличить газету до такихъ размѣровъ, при которыхъ она могла бы помѣщать въ № болѣе подробное обозрѣніе общественной жизни, не затрудняясь при этомъ массою объявленій, являющейся результатомъ распространности «Одесскаго Листка». Со второй половины ноября 1884 года, газета «Одесскій Листокъ» выходитъ въ форматѣ самыхъ большихъ петербургскихъ газетъ, въ семь столбцовъ выѣсто шести, что, однако, не оставитъ редакцію передъ вынужденъ полуторныхъ номеровъ, вслучаѣ скопленія такого матеріала, который будетъ имѣть исключительный интересъ и нуждаться въ подробной разработкѣ. Съ преобразованиемъ газеты, редакціею обращено особенное вниманіе на отдѣлы: политическій, общественный (руководящія статьи какъ по общимъ, такъ и по крайнимъ вопросамъ), городской, земскій, судебный, отдѣлъ корреспонденцій и выѣстей изъ всѣхъ городовъ Южной Россіи, музыкальный, театралный и фельетонный, въ которомъ, помимо печатанія беллетристическихъ и научныхъ произведеній и участія нашихъ постоянныхъ фельетонистовъ Барона Икса, Черноморца и Осы, будутъ помѣщаться фельетоны нашего даровитаго поэта Д. Д. Минаева, въ стихахъ и прозѣ, подъ общимъ заглавіемъ «Улыбъ хата богата».

Не смотря на вышеупомянутыя улучшенія, цѣна на «Одесскій Листокъ» все такъ остается значительно ниже другихъ большихъ литературно-политическихъ газетъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкой въ городъ:

Съ пересылкою въ другіе города:

на годъ	10 р.	на годъ	12 р.
— полгода	6 р.	— полгода	7 р.
3 мѣсяца	3 р. 50 к.	3 мѣсяца	3 р. 80 к.
1 мѣсяць	1 р. 30 к.	1 мѣсяць	1 р. 30 к.

Подписка принимается исключительно въ конторѣ «Одесскаго Листка», на углу Риншельевской и Полицейской ул., д. Варжанскаго, въ Одессѣ.

Редакторъ-издатель В. В. Навроцкий.

„СВѢТЪ“ ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА. 1885.
въ форматѣ обыкновеннаго листа
выходитъ (кромя дней, слѣдующихъ за праздниками).

Начавъ издаваться съ 1 января 1882 года, «СВѢТЪ» имѣлъ невѣроятный и небывалый успѣхъ и сразу сталъ *САМОЮ РАСПРОСТРАНЕННОЮ ГАЗЕТОЮ ВЪ РОССИИ.*

Цѣна на „СВѢТЪ“

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ И ДОСТАВКОЮ:

За годъ	4 р.
— полгода	2 р.
— четверть года	1 р.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ 1885 году, по прежнему будутъ выходить и **«ПРИЛОЖЕНІЕ РОМАНОВЪ»** къ газетѣ «СВѢТЪ».

Двѣнадцать романовъ въ годъ, по одному каждый мѣсяцъ, лучшихъ европейскихъ и русскихъ писателей. Романы иллюстрированы.

Цѣна на изету съ «ПРИЛОЖЕНІЕМЪ РОМАНОВЪ», съ пересылкою и доставкою:

за годъ (съ 12 романами)	8 руб.
1/2 года (съ 6 романами)	4 руб.
1/4 года (съ 3 романами)	2 руб.

Подписка на газету съ «Приложеніемъ Романовъ» принимается нераздѣльно на одинъ и тотъ-же срокъ.

Безъ газеты подписка на одни романы не принимается.

Письма и подписныя деньги адресовать: Спб., редакція газеты «СВѢТЪ», Гороховая, № 47.

Редакторъ-издатель **В. В. Комаровъ.**

„ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“,

Содержаніе «Виленскаго Вѣстника» такое же, какъ и всѣхъ провинціальныхъ газетъ. Давая отчетъ о всѣхъ явленіяхъ дня и фактахъ, совершающихся въ нашемъ обширномъ отечествѣ, «Виленскій Вѣстникъ» удѣляетъ значительную часть своихъ столбцовъ интересамъ мѣстнымъ, т. е. Северо-Западнаго края Россіи. «Виленскій Вѣстникъ» получаетъ ежедневно, непосредственно по телеграфу, телеграммы о всѣхъ выдающихся событіяхъ дня какъ въ Имперіи, такъ и заграничкѣ. Кромя корреспонденцій изъ разныхъ мѣстностей Северо-Западнаго края, «Виленскій Вѣстникъ» имѣетъ корреспондентовъ въ Петербургѣ, Москвѣ и другихъ главныхъ городахъ Имперіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Въ Вильнѣ, съ доставкою на домъ по
городской почтѣ.

На годъ 9 р. — к.
— полгода 4 р. 50 к.
— 3 мѣсяца 2 р. 40 к.
За 1 мѣсяць — р. 80 к.

Съ пересылкою по почтѣ въ другіе
города.

На годъ 10 р. — к.
— полгода 5 р. — к.
— 4 мѣсяца 3 р. — к.
За 1 мѣсяць 1 р. — к.

Подписка принимается въ Вильнѣ: въ редакціи «Виленакаго Вѣстника»
(Виленакая улицы, домъ г. Ленскаго), въ конторѣ «Виленакаго Вѣстника»,
при книжномъ магазинѣ г. Сыркина (Большая улицы, собственный домъ) и
во всѣхъ книжныхъ магазинахъ столицы и другихъ городовъ.

ИЗВѢСТІЯ

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО

СЛАВЯНСКАГО

БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА

ВЪ 1885 ГОДУ.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Въ 1885 году «ИЗВѢСТІЯ» будутъ выходить ежемѣсячными вы-
пусками отъ 2 до 2½ листовъ.

ПРОГРАММА: I. Дѣйствія С.-Петербургскаго Славянскаго Благоотво-
рительнаго Общества и другихъ Славянскихъ обществъ въ Россіи и за-
границей. II. Славянское обозрѣніе. III. Славянскія бібліографическія
извѣстія. IV. Объявленія.

Подписная годовая цѣна для всѣхъ подписчиковъ безъ различія въ
Россіи и за-границей, съ доставкою и пересылкою, **ДВА РУБЛЯ**. Срокъ
годовой подписки считается съ 1-го января 1885 года.

Подписка принимается въ С.-Петербурѣ, въ помѣщеніи «С.-Петер-
бургскаго Славянскаго Благоотворительнаго Общества», на площади Алек-
сандринскаго театра, домъ № 7. Тамъ-же можно подписываться на «Извѣ-
стія» текущаго года по **ДВА РУБЛЯ** за экз.

Редакторы: **Н. Н. СТРАХОВЪ.**
И. И. СОКОЛОВЪ.

Отъ редакціи.

Журналъ «Кіевская Старина» выходитъ неизмѣнно 1-го числа каждаго мѣсяца и въ тотъ-же день разсылается городскимъ подписчикамъ, а 2-го и не позже 3-го числа сдается въ Почтовую Контору для отправки внутри Имперіи и за границу.

Редакція отвѣчаетъ за исправное полученіе журнала лишь при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если въ четко написанномъ адресѣ означены: имя, отчество и фамилия, равно губернія, уѣздъ и почтовое учрежденіе, гдѣ допущена выдача журналовъ, 2) если жалоба на неполученіе книжки прислана непосредственно въ редакцію, хотя-бы подписка была сдѣлана въ одномъ изъ книжныхъ магазиновъ, 3) если жалоба послана, согласно объявленію Почтового Департамента, не позже полученія или срока выхода слѣдующей книжки, 4) если къ жалобѣ приложено будетъ удостовѣреніе мѣстной почтовой конторы, что книжка ею не была получена и 5) если о перемѣнѣ адреса было сдѣлано заявленіе редакціи и притомъ сдѣлано своевременно, т. е. съ такимъ разчетомъ времени, чтобы редакція могла получить оное не позже выхода слѣдующей книжки.

За перемѣну адреса иногороднаго на городской и обратно уплачивается *пятьдесятъ коп.*, а при перемѣнѣ иногороднаго на иногородный-же высылаются *четыре семикопѣечныя марки*.

Подписная цѣна на мѣстѣ 8 р. 50 к., съ доставкою на домъ и пересылкою внутри Имперіи 10 р., за границу 11 р. По той-же цѣнѣ высылаются и оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры 1882, 1883 и 1884 гг.

Подписка принимается въ редакціи журнала и конторѣ оной (Кіевъ, *Трехъ-святительская улица, № 8-й*), въ книжныхъ магазинахъ Оглобина въ Кіевѣ и Петербургѣ, „Новаго Времени“ и Глазунова въ Петербургѣ и Москвѣ, Вольфа и Мартынова въ Петербургѣ, Федорова, Розова, Динтера, Корейво и Малецкаго въ Кіевѣ и др.

Издателямъ и авторамъ книгъ и брошюръ по южно-русской исторіи и этнографіи, приславшимъ экземпляры своихъ изданій въ редакцію, обѣщаются рецензіи.

Статьи и матеріалы просимъ высылать по адресу редакціи, въ возможно *четкой* перепискѣ, безъ особыхъ помарокъ, и непременно съ полями, а не съ сиюминутными и слишкомъ тѣсно стоящими строчками. Статьи, въ случаѣ надобности, подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Этнографическій матеріалъ, какъ-то: кѣсны, сказки, думы, и т. под. просимъ предварительно сдѣлать съ существующими Сборниками и снабжать примѣчаніями о мѣстѣ и обстоятельствахъ записи.

Въ конторѣ редакціи журнала „Кіев. Старина“ принимается подписка на издающіяся во Львовѣ газеты:

1., „ДѢЛО.“ Газета выходитъ три раза въ недѣлю листами большаго формата; особыя приложенія составляютъ оригинальныя и переводныя повѣсти. Годичная цѣна съ пересылкою и приложеніями 16 р., безъ приложеній 12 р. Можно подписываться на полгода и по четвертямъ.

2., „ЗОРЯ.“ Газета научно-литературная, выходитъ два раза въ мѣсяцъ; цѣна съ пересылкою 6 р. за годъ и 3 р. за полугодіе. Адресъ редакціи: Львовъ, улица Фредра, № 3.